

Bản án số: 13/2023/HS-ST
Ngày 10 - 3 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Thái Sơn.

Thẩm phán: Ông Hồ Văn Luông.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Minh Đang; Ông Lê Xuân Tý; Bà Đặng Hồng Luyến.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Ánh Trúc – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Ông Dương Quốc Thái - Kiểm sát viên; Bà Phan Thị Lan Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 59/2022/TLST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2023/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2023, đối với bị cáo:

Cao Văn X, sinh năm 1983, tại huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: ấp Khánh Hội B, xã Đông Thạnh, huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn U (chết) và bà Nguyễn Thị T; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: không; nhân thân: ngày 20/7/2000 bị Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, (tỉnh Cần Thơ cũ) xử phạt 03 tháng 15 ngày tù về tội Trộm cắp tài sản. Theo bản án số 96/HSST, chấp hành xong hình phạt tù, chưa nộp tiền án phí; bị bắt tạm giữ từ ngày 25/7/2022, ngày 28/7/2022 chuyển tạm giam đến nay; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hậu Giang; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Hồ Quốc Thanh. Là Luật sư thuộc Văn

phòng luật sư Tiên Thanh, Đoàn luật sư tỉnh Hậu Giang; có mặt.

- Bị hại: Ông Cao Văn U, sinh năm 1960 (chết).

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Cao Thị T, sinh năm 1979.

Nơi cư trú: ấp B, xã Đ, huyện C, tỉnh H; có mặt.

- Người làm chứng:

1. Lê Văn G, sinh năm 1979; vắng mặt.

2. Hồ Thị Mỹ D, sinh năm 2001; vắng mặt.

3. Hồ Văn L, sinh năm 1964; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Cao Văn X sống chung nhà với bị hại Cao Văn U (X là con ông U) tại ấp Khánh Hội B, xã Đông Thạnh, huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang.

Ngày 24/7/2022, ông U có tổ chức đám giỗ tại nhà, X phụ giúp tiếp khách và có uống rượu, bia. Tại buổi tiệc bé Hồ Cao K con bà D khóc đòi sử dụng điện thoại, nên X bực tức giật lại điện thoại và dùng tay phải đánh nhẹ vào vùng mặt của bà D và bé K. Khi đó, ông U đang nằm trên võng tại hàng ba nhà nghe được sự việc nên mắng chửi X. Ông U nói “Mày không có tên trong họ khẩu, mày muốn làm cha cái nhà này hay gì?”. Bị ông U mắng, X không nói gì.

Đến khoảng 15 giờ 00 phút cùng ngày thì X vào buồng nơi X ngủ hằng ngày để nằm nghỉ, thì nghe ông U tiếp tục mắng chửi và đòi đuổi mình ra khỏi nhà. X nói “Ông quậy hoài làm sao tôi làm ăn được!”. Nhưng ông U vẫn tiếp tục mắng chửi nhiều hơn. Lúc này, X bắt đầu tức giận và nhớ lại việc ông U đã từng nhiều lần mắng chửi mình trước đó, nên đã nảy sinh ý định giết chết ông U. Xinh bước xuống giường và lấy 01 cây búa (loại búa đồn củi, chiều dài khoảng 30 cm, cán bằng gỗ, dài 39 cm, nơi rộng nhất 4,3 cm; lưỡi búa bằng kim loại dài 14,7 cm, một bề lưỡi búa sắc bén, rộng nhất 8,6 cm và một bề bằng có hình chữ nhật, kích thước 4,1cm x 3,2 cm) đang để dưới gầm giường ngủ trong buồng nơi X đang nằm, cầm trên tay phải và đi ra nơi ông U đang nằm trên võng, tư thế nằm ngửa, đầu quay ra lộ nông thôn, chân hướng vào trong nhà. X dùng tay phải đang cầm búa giơ lên cao đập xuống liên tiếp vào phần đầu bên trái và cánh tay trái của ông U 02 cái. Tiếp sau đó X quay bề lưỡi sắc bén của cây búa lại chém vào vùng đầu của ông U 01 cái. Ông Lê Văn G thấy chạy đến can ngăn giật cây búa nên lưỡi búa trúng vào phần trán bên trái phía trên chân mày của ông U. Sau khi bị ông G giật cây búa thì

X tiếp tục đi vào nhà lấy 01 cây dao (loại dao yếm, có cán bằng gỗ, dài 13,9 cm, lưỡi dao dài 24,5 cm, sắc bén một bề) cầm trên tay phải và đi qua đi lại ở trước cửa nhà khiến cho mọi người xung quanh hoảng sợ không dám đưa ông U đi cấp cứu. Được một lúc khi thấy X tự bỏ vô buồng ngủ tiếp thì mọi người mới đưa ông U đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ. Đến 19 giờ 15 phút cùng ngày thì ông U đã tử vong.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 87/22/TgT, ngày 24/8/2022 của Trung tâm Pháp y, Sở Y tế tỉnh Hậu Giang kết luận đối với ông Cao Văn U: *“Đa chấn thương, vết thương phần mềm; gãy đa xương; tụ huyết dưới da vùng trán đỉnh trái hình tam giác; rách màng cứng vùng đỉnh trái, dập não vùng đỉnh trái; tụ huyết não vùng đỉnh phải, trái và tiểu não. Nguyên nhân tử vong: Chấn thương sọ não”*.

Tại Bản kết luận giám định số 4267/KL-KTHS, ngày 15/9/2022 của phân viện KHHS tại Thành phố Hồ Chí Minh, Bộ Công an kết luận: *"Trên các mẫu gửi giám định ký hiệu 01; 02; 03, 04, 05 có máu người. Kiểu gen của mẫu máu này trùng với kiểu gen của ông Cao Văn U"*.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) cây búa cán gỗ, dài 39 cm, lưỡi bằng kim loại dài 14,7 cm, một bề lưỡi sắc bén, một bề bằng có hình chữ nhật.
- 01 (một) cây dao loại dao yếm có cán bằng gỗ, dài 13,9 cm, lưỡi dao dài 24,5 cm, sắc bén một bề.
- 01 (một) cái võng màu nâu đen.
- 01 (một) cái áo thun màu trắng hoa văn màu đen.
- 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc đen trắng.
- 02 (hai) mẫu máu thu tại vị trí vũng máu trên nền gạch tại hiện trường.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện của bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại.

Tại Cáo trạng số 02/CT-VKSHG-P1 ngày 19 tháng 12 năm 2022 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang truy tố bị cáo Cao Văn X về tội Giết người theo quy định tại điểm đ, n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên Cáo trạng truy tố, đề nghị:

Tuyên bố bị cáo Cao Văn X phạm tội Giết người.

Căn cứ điểm đ, n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Cao Văn X từ 19 (mười chín) năm đến 20 (hai mươi) năm tù.

Vật chứng đề nghị: Tịch thu tiêu hủy tất cả vật chứng đã thu giữ trong vụ án.

Về trách nhiệm dân sự đề nghị: Không xem xét giải quyết, do đại diện bị hại không yêu cầu.

Phát biểu tự bào chữa: Bị cáo không bào chữa.

Phát biểu bào chữa cho bị cáo: Người bào chữa thống nhất hành vi của bị cáo phạm tội Giết người như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố. Tuy nhiên, khi xem xét quyết định hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử đến nhân thân bị cáo chưa tiền án, tiền sự; có hoàn cảnh gia đình khó khăn, không có mẹ, bị cáo không biết chữ; sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; được đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; sự việc xảy ra bị hại có lỗi chửi mắng xúc phạm bị cáo; bị cáo chỉ nhất thời nóng nảy phạm tội để cân nhắc mức hình phạt phù hợp nhất.

Đại diện bị hại: Xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Phát biểu đối đáp: Không ai phát biểu đối đáp.

Nói lời sau cùng: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Xét hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên của Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét xử vắng mặt: 02 người làm chứng tại phiên tòa vắng mặt không lý do. Xét việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử. Căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử.

[3]. Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố. Đối chiếu lời khai của bị cáo là phù hợp với lời khai của đại diện bị hại, người làm chứng; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong

hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: ngày 24/7/2022 ông Cao Văn U có tổ chức đám giỗ tại nhà của mình thuộc ấp Khánh Hội B, xã Đông Thạnh, huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, giữa bị cáo Cao Văn X và chị Hồ Thị Mỹ D (mẹ bé K) có cự cãi từ việc bé K đòi chơi điện thoại. Lúc này ông U đang nằm trên võng nghe được sự việc nên đã chửi mắng X. Bực tức từ việc bị ông U chửi mắng, X nảy sinh ý định giết chết ông U, nên lấy cây búa (loại búa đốn củi, có chiều dài khoảng 30 cm, cán bằng gỗ, dài 39 cm, nơi rộng nhất 4,3 cm; lưỡi búa bằng kim loại dài 14,7 cm, một bề lưỡi búa sắc bén, rộng nhất 8,6 cm và một bề bằng có hình chữ nhật, kích thước 4,1cm x 3,2 cm) đang để dưới gầm giường ngủ trong buồng, nơi X đang nằm. Xinh đi đến chỗ ông U nằm trên võng tay phải giơ lên cao đập xuống liên tiếp vào phần đầu bên trái và cánh tay trái của ông U 02 cái. Liên đó X quay bề lưỡi sắc bén của cây búa lại chém vào vùng đầu của ông U 01 cái. Ông Lê Văn G thấy được chạy đến can ngăn giật cây búa nên lưỡi búa trúng vào phần trán bên trái phía trên chân mày của ông U gây thương tích. Ông U sau đó được mọi người đưa đến Bệnh viện Đa khoa Trung ương Cần Thơ điều trị. Đến 19 giờ 15 phút ông U tử vong. Tại Bản giám định pháp y về tử thi số 87/22/TgT, ngày 24/8/2022 của Trung tâm Pháp y, Sở Y tế tỉnh Hậu Giang kết luận: Ông Cao Văn U bị “*Đa chấn thương, vết thương phân mềm; gãy đa xương; tụ huyết dưới da vùng trán đỉnh trái hình tam giác; rách màng cứng vùng đỉnh trái, dập não vùng đỉnh trái; tụ huyết não vùng đỉnh phải, trái và tiểu não. Nguyên nhân tử vong: Chấn thương sọ não*”. Với hành vi đã thực hiện như nêu trên, đối chiếu hành vi của bị cáo với quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (về sau gọi là Bộ luật Hình sự). Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận, hành vi của bị cáo Cao Văn X đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố.

[4]. Về khung hình phạt: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội Giết người là “Cha của mình” và “Có tính chất côn đồ”, nên bị cáo phải chịu các tình tiết định khung hình phạt theo quy định tại điểm đ, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

[5]. Xét tính nguy hiểm của hành vi phạm tội và hậu quả gây ra:

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của bị hại một cách trái pháp luật được pháp luật bảo vệ, làm mất an ninh trật tự, gây hoang mang cho người dân tại địa phương. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong gia đình, trong cuộc sống, khi bị ông U là cha ruột la mắng, bị cáo đã không đủ bình tĩnh xử lý theo hướng tích cực mà nhanh chóng nảy sinh ý định tiêu cực là tìm lấy búa và lạnh lùng tấn công quyết tước đoạt tính mạng người tạo ra và nuôi dưỡng bị cáo từ nhỏ. Bị cáo đẩy gia đình mình vào hoàn cảnh ly tang.

Hậu quả này bị cáo khó có thể khắc phục được bằng hình phạt của pháp luật đối với gia đình bị hại cũng là gia đình mình.

Khi dùng búa tấn công bị hại, bị cáo hoàn toàn nhận thức được hành vi của mình là có thể gây nguy hiểm đến tính mạng, tước đoạt quyền được sống của bị hại. Nhưng để thỏa mãn sự bức tức của mình bị cáo vẫn thực hiện, hành vi thể hiện tính quyết liệt cao và hậu quả chết người đã xảy ra, nên cần xử lý bị cáo bằng hình phạt nghiêm khắc, đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm này tại địa phương.

[6]. Xét nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu; học vấn không biết chữ; nghề nghiệp hiện tại không ổn định; hoàn cảnh kinh tế gia đình hiện tại cũng thuộc diện khó khăn ở địa phương; trước khi xảy ra vụ án sống chung gia đình với bị hại và là con ruột bị hại.

[7]. Tình tiết tăng nặng: Bị cáo năm 2000 bị Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, tỉnh Cần Thơ (cũ) kết án về tội Trộm cắp tài sản, bị cáo chưa chấp hành xong bản án, nhưng tại thời điểm phạm tội năm 2000 bị cáo là người dưới 18 tuổi phạm tội ít nghiêm trọng, nên không tính tái phạm cho bị cáo. Trong vụ án này bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[8]. Tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai, ăn năn hối cải hành vi phạm tội, được đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo có hoàn cảnh đặc biệt (không biết mẹ từ nhỏ, không được đi học, lớn lên làm thuê, làm mướn), nên cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9]. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, hậu quả gây ra thiệt hại, Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù có thời hạn ở mức cao nhất để giáo dục.

[10]. Với những nhận định như nêu trên, Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật và mức hình phạt áp dụng cho bị cáo; Hội đồng xét xử thống nhất với đề nghị của người bào chữa cho bị cáo về điều luật áp dụng.

[11]. Về tang vật chứng:

01 (một) cây búa cán gỗ, dài 39 cm, lưỡi bằng kim loại dài 14,7 cm, một bề lưỡi sắt bén, một bề bằng có hình chữ nhật. 01 (một) cây dao loại dao yếm có cán bằng gỗ, dài 13,9 cm, lưỡi dao dài 24,5 cm, sắc bén một bề. 01 (một) cái võng màu nâu đen. 01 (một) cái áo thun màu trắng hoa văn màu đen. 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc đen trắng. 02 (hai) mẫu máu thu tại vị trí vũng máu trên nền gạch tại hiện

trường. Tất cả là đồ vật có liên quan hoặc không liên quan đến việc phạm tội nhưng hiện không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[12]. Về trách nhiệm dân sự: Đại diện bị hại không yêu cầu buộc bị cáo bồi thường, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[13]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các điều 268, 269, 293, 329 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm đ, n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố: Bị cáo Cao Văn X phạm tội Giết người.

Xử phạt bị cáo Cao Văn X 20 (hai mươi) năm tù. Thời hạn tính từ ngày 25/7/2022. Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 (bốn mươi lăm) ngày để đảm bảo thi hành án. Thời hạn tạm giam tính từ ngày tuyên án ngày 10/3/2023.

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự. Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) cây búa cán gỗ, dài 39 cm, lưỡi bằng kim loại dài 14,7 cm, một bề lưỡi sắt bén, một bề bằng có hình chữ nhật.

- 01 (một) cây dao loại dao yếm có cán bằng gỗ, dài 13,9 cm, lưỡi dao dài 24,5 cm, sắc bén một bề.

- 01 (một) cái vông màu nâu đen.

- 01 (một) cái áo thun màu trắng hoa văn màu đen.

- 01 (một) áo sơ mi dài tay sọc đen trắng.

- 02 (hai) mẫu máu thu tại vị trí vũng máu trên nền gạch tại hiện trường.

Vật chứng được xác định theo Quyết định chuyển vật chứng số 03/QĐ-VKSHG-P1 ngày 19/12/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang. (Kèm theo Biên bản giao nhận ngày 28/12/2022 từ Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hậu Giang cho Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hậu Giang.)

3. Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết, do đại diện bị hại không yêu cầu.

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Cao Văn X phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện bị hại được quyền làm đơn kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.