

Bản án số: 117/2018/HSST
Ngày 19/6/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Bích Nga**.
- Hội thẩm nhân dân:

1. Bà **Đặng Thị Hường** - Giáo viên nghỉ hưu -

2. Ông **Nguyễn Công Hoan** - Giáo viên nghỉ hưu.

- Thư ký Toà án: Ông **Nguyễn Xuân Bốn**- Cán bộ Toà án nhân dân thành phố Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên toà: Bà **Bùi Thị Thúy**- Kiểm sát viên.

Ngày 19/6/2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hải Dương mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 96/2018/HSST ngày 25 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo:

Hoàng Hữu H- Sinh năm: 1989; ĐKKHKT: thôn Phú Lộc, xã Cẩm Vũ, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Ông Hoàng Hữu Q, sinh năm 1962 và bà Vũ Thị T, SN 1963. Gia đình có ba anh em, bị cáo là con thứ ba.

Tiền án: Bản án số 37/2016/HSST ngày 30/9/2016 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, Hải Dương xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (Ra trại ngày 29/8/2017).

Nhân thân : Bản án số 10/2008/HSST ngày 24/3/2008 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, Hải Dương xử phạt 5 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản chiếm đoạt 900.000đ). Nộp án phí ngày 23/5/2008.

Bản án số 34/2008/HSST ngày 28/8/2008 Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, Hải Dương xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản chiếm đoạt 3.150.000đ). Tổng hợp hình phạt 05 tháng tù của Bản án số 10 ngày 24/3/2008 buộc chấp hành hình phạt chung 17 tháng tù. Nộp án phí ngày 18/6/2009.

Bản án số 02/2009/HSST ngày 16/01/2009 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, Hải Dương xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản

chiếm đoạt 13.300.000đ). Nộp án phí ngày 21/4/2009, nộp tiền thi hành án ngày 21/3/2011.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/01/2018, chuyển tạm giam từ ngày 03/02/2018 đến nay tại trại tạm giam Kim Chi Công an tỉnh Hải Dương.

Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bị hại:** Chị Lê Thị L, sinh năm 1989

Địa chỉ: xã B, huyện T, tỉnh Hải Dương.

- **Người có quyền lợi liên quan:** Anh Nguyễn Bá H, sinh năm 1990

Địa chỉ: số 67 đường D, Phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương.

- **Người làm chứng:** Chị Lê Thị Thanh Ng, sinh năm 1989

Địa chỉ: xã Th, huyện T, tỉnh Hải Dương.

Anh Hoàng Văn Q, sinh năm 1984

Địa chỉ: xã N, thành phố H, tỉnh Hải Dương.

Chị L, anh H, chị Ng, anh Q - Điều vắng mặt tại phiên tòa.

NHẬN THẤY

Bị cáo Hoàng Hữu H bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 17h00' ngày 24/10/2017, Hoàng Hữu H điều khiển xe máy nhãn hiệu Hoanda WaveS màu đen xám, biển số 34B2-856.94 (H mượn của ông Hoàng Hữu Q, bố đẻ H) đến TP. H chơi. Đến khoảng 18h45' cùng ngày, khi đi đến khu vực cổng B5- Công ty Sumidenso ở Khu công nghiệp D - Phường M - thành phố H, tỉnh Hải Dương, H nhìn thấy phía trước cùng chiều chị Lê Thị Thanh Ng ở xã Th, huyện T, tỉnh Hải Dương điều khiển xe máy Airblade chở chị Lê Thị L ở xã B, huyện T, tỉnh Hải Dương đi làm tại công ty Sumidenso. H thấy túi quần sau bên trái của chị L để 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo Neo7 màu trắng, một phần điện thoại thò ra khỏi túi, H nảy sinh ý định chiếm đoạt. Khi thấy chị Ng đi chậm lại để rẽ trái vào cổng Công ty Sumidenso thì H đi xe máy lên áp sát bên trái xe máy chị Ng, dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại Oppo Neo7 của chị L rồi điều khiển xe máy tăng ga bỏ chạy đến đoạn đường vắng ở khu dân cư thuộc Phường M - thành phố H, tỉnh Hải Dương thì H dừng lại tháo sim điện thoại ra vứt đi. Sau đó, H mang chiếc điện thoại trên đến cửa hàng mua bán điện thoại của anh Nguyễn Bá H ở số 67 đường D, Phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương bán cho anh H được 1.000.000 đồng. Số tiền này H đã chi tiêu hết. Sau khi mua được chiếc điện thoại, nghi vấn là tài sản do H phạm tội mà có nên anh H đã trình báo phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Hải Dương.

Tại kết luận định giá số 11 ngày 12/02/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND TP. Hải Dương kết luận: giá trị của 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo Neo7 là 1.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 107/VKS-HS ngày 24/5/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố bị cáo Hoàng Hữu H về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị HĐXX xem xét hoàn cảnh gia đình và bản thân bị cáo để cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương thực hành quyền công tố tại phiên toà giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Hữu H phạm tội "Cướp giật tài sản". Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm h (*gây thiệt hại không lớn*), s khoản 1 Điều 46; điểm h (*tái phạm*) khoản 1 Điều 52 BLHS; điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị xử phạt: Bị cáo Hoàng Hữu H từ 39 đến 42 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản". Thời hạn tính từ ngày 26/01/2018.

- *Về vật chứng và trách nhiệm dân sự.* Ngày 18/4/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP. Hải Dương đã trả lại chị Lê Thị L chiếc điện thoại di động Oppo Neo7, chị L đã nhận lại tài sản không yêu cầu gì đối với bị cáo nên trách nhiệm dân sự không đặt ra giải quyết. Bị cáo Hoàng Hữu H phải hoàn trả anh Nguyễn Bá H số tiền 1.000.000đ.

Đối với chiếc xe máy Honda WaveS màu đen-xám, biển số 34B2 – 856.94 bị cáo mượn của ông Hoàng Hữu Q (là bố đẻ) ông Q không biết H sử dụng xe máy để thực hiện hành vi phạm tội nên cơ quan CSĐT Công an thành phố Hải Dương đã trả lại cho ông Q nên không đặt ra giải quyết trong vụ án này là phù hợp pháp luật

Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 5 là tài sản của bị cáo Hoàng Hữu H không liên quan đến hành vi phạm tội trả lại cho bị cáo nhưng cần bảo thủ thi hành án.

- *Về án phí:* Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm .

Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ, lời khai của người bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi liên quan và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18h45' ngày 24/10/2017, tại khu vực cổng B5, Công ty Sumidenso thuộc Khu công nghiệp D - Phường M - thành phố H, tỉnh Hải Dương, Hoàng Hữu H điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda WaveS màu đen xám, biển số 34B2-856.94 áp sát bên trái xe máy của chị Lê Thị L ở xã B, huyện T, tỉnh Hải Dương rồi dùng tay phải giật 01 chiếc điện thoại di động

nhãn hiệu OPPO Neo7, màu trắng chì L để ở túi quần sau bên trái. Trị giá tài sản chiếm đoạt 1.000.000 đồng.

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, mặc dù nhận thức được việc điều khiển mô tô áp sát vào xe mô tô của chị Ng khi đang tham gia giao thông để cướp giật chiếc điện thoại di động của chị L là nguy hiểm, có thể làm thiệt hại đến tính mạng, sức khỏe của người bị hại nhưng vì mục đích tư lợi bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo được xác định “*dùng thủ đoạn nguy hiểm*” theo qui định tại điểm 5.3 mục 1 Thông tư liên tịch số 02/2001/TTLT ngày 25/12/2001 của Tòa án nhân dân Tối cao-Viện kiểm sát nhân dân Tối cao-Bộ Công an-Bộ tư pháp nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 136 BLHS năm 1999, nay là điểm d khoản 2 Điều 171 BLHS năm 2015. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân TP Hải Dương truy tố bị cáo với tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản, ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội, gây tâm lý lo lắng cho mọi người trong việc quản lý và bảo vệ tài sản khi tham gia giao thông. Bị cáo, thực hiện tội phạm ở khu vực cổng công ty, nơi có nhiều phương tiện tham gia giao thông, điều đó thể hiện sự táo bạo và coi thường pháp luật nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc mới đủ tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân biết tôn trọng pháp luật.

[3] Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (được viết tắt là TNHS) của bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân xấu, năm 2008 hai lần bị Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng xử phạt về tội trộm cắp tài sản; năm 2009 bị xử về tội trộm cắp; Về tình tiết tăng nặng: Tại bản án số 37/2016/HSST ngày 30/9/2016 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Giàng, Hải Dương xử phạt 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản mới ra trại ngày 29/8/2017 chưa được xóa án nên bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng là tái phạm theo điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự; Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, phạm tội gây thiệt hại không lớn đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 của BLHS. HĐXX xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật

[4] *Về hình phạt bổ sung*: Xét bị cáo không có việc làm, không có thu nhập và không tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] *Về vật chứng về trách nhiệm dân sự*: Anh Nguyễn Bá H mua của Hoàng Hữu H chiếc điện thoại di động Oppo Neo7 số tiền là 1.000.000đ nhưng không biết là tài sản do phạm tội mà có, nay anh H yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền 1.000.000đ là có căn cứ cần chấp nhận. Ngày 18/4/2018 Cơ quan CSĐT Công an TP. Hải Dương đã trả lại chị Lê Thị L chiếc điện thoại di động Oppo Neo7, chị L

đã nhận lại tài sản không yêu cầu bị cáo bồi thường về trách nhiệm dân sự nên không đặt ra giải quyết.

Đối với chiếc xe máy Honda WaveS màu đen-xám, biển số 34B2 – 856.94 bị cáo mượn của ông Hoàng Hữu Q (là bố đẻ) ông Q không biết H sử dụng xe máy để thực hiện hành vi phạm tội nên cơ quan CSĐT Công an thành phố Hải Dương đã trả lại cho ông Q là phù hợp pháp luật

Đối với chiếc điện thoại di động Iphone 5 thu giữ là tài sản của H không liên quan đến hành vi phạm tội trả lại cho bị cáo nhưng để bảo thủ thi hành án.

[6] *Về án phí*: Bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 171; điểm h (*gây thiệt hại không lớn*), s khoản 1 Điều 51; điểm h (*tái phạm*) khoản 1 Điều 52; khoản 2 Điều 48 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 3 Điều 106; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội .

2. Tuyên bố bị cáo Hoàng Hữu H phạm tội “Cướp giật tài sản” .

Xử phạt bị cáo Hoàng Hữu H 39 (*ba mươi chín*) tháng tù về tội “Cướp giật tài sản” thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 26/01/2018.

3. Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Hoàng Hữu H phải hoàn trả cho anh Nguyễn Bá H 1.000.000đ (*một triệu đồng chẵn*).

Kể từ khi án có hiệu lực pháp luật, người có quyền lợi liên quan có đơn yêu cầu mà bị cáo không thi hành trả khoản tiền trên thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự.

Trả lại chiếc điện thoại di động Iphone 5 cho bị cáo Hoàng Hữu H nhưng cần bảo thủ để thi hành án.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hải Dương ngày 08/6/2018).

5. *Về án phí*: Bị cáo H phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ án phí dân sự.

6. *Quyền kháng cáo:* Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần liên quan trong bản án thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND Tp Hải Dương;
- Công an Tp Hải Dương;
- Chi cục THADS Tp Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương
- Trại tạm giam-CA tỉnh HD;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QLNV liên quan;
- Lưu VPTA;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Thị Bích Nga