

Bản án số: 40/2025/DS-ST

Ngày 12 tháng 6 năm 2025

V/v “*tranh chấp về thay đổi người trực tiếp
nuôi con sau khi ly hôn*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thanh Anh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Dũng

2. Bà Nguyễn Thị Thanh Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Tuyền - Thư ký Tòa án, Toà án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng – Nguyễn Việt Vương - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 110/2025/TLST-DS ngày 13 tháng 3 năm 2025 về “Tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 44/2025/QĐXXST - HNGĐ ngày 26 tháng 5 năm 2025, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn Q – sinh năm: 19xx. Địa chỉ: 116 Đ, phường H, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Bị đơn: Bà Nguyễn Trần Phương T – sinh năm: 19xx. Địa chỉ: 50 S, phường H, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

(Hai bên đương sự có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện, các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, theo lời trình bày của nguyên đơn, bị đơn trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau

* Nguyên đơn, ông Nguyễn Văn Q trình bày: Năm 2024, ông Nguyễn Văn Q và bà Nguyễn Trần Phương T ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thoả thuận của các đương sự số xx/2024/QĐST-HNGĐ ngày xx tháng x năm 2024 của Toà án nhân dân quận L, thành phố Đà Nẵng. Về con chung của ông Q và bà T có 01 cháu: Nguyễn Thị Mỹ H – sinh ngày 31 tháng x năm 20xx, theo thoả

thuận giữa ông Q và bà T thì bà T được quyền trực tiếp nuôi dưỡng con Nguyễn Thị Mỹ H, ông Q có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con 1.000.000đồng (Một triệu đồng)/tháng cho đến khi con chung trưởng thành, đủ 18 tuổi, ngày cấp dưỡng là ngày 10 hàng tháng, bắt đầu từ tháng 6/2024. Từ sau khi ly hôn đến nay, ông Q muốn đến thăm con nhưng đều bị bà T và cha mẹ bà T ngăn cản, không cho ông gặp con, bản thân bà T thì có những lời lẽ xúc phạm ông. Ông Q yêu cầu Toà án giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn, giao cháu Nguyễn Thị Mỹ H cho ông trực tiếp nuôi dưỡng, vì những lý do: Bà T không trực tiếp nuôi dưỡng con mà giao cho ông bà ngoại nuôi dưỡng; Đạo đức của bà T không bảo đảm cho việc nuôi con; Bà T ngăn cản, không cho con được gặp cha; Bà T không có công việc ổn định nên không có thu nhập để nuôi con; Việc bà T nuôi con chỉ là để lạm dụng con; Con mới được 2 tuổi nhưng bị ép buộc nhiều vấn đề. Để con được nuôi dưỡng tốt nhất, ông Q yêu cầu Toà án thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn, giao con chung cho ông trực tiếp nuôi dưỡng vì những lý do: ông Q có đủ khả năng về việc làm, thu nhập tốt; truyền thống gia đình hiếu học; có nhà ở ổn định. Ông Q không yêu cầu bà T cấp dưỡng nuôi con.

* Bị đơn: bà Nguyễn Trần Phương T trình bày: Bà Nguyễn Trần Phương T và ông Nguyễn Văn Q ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thoả thuận của các đương sự số xx/2024/QĐST-HNGĐ ngày xx tháng x năm 2024 của Toà án nhân dân quận L, thành phố Đà Nẵng. Về con chung của bà T và ông Q có 01 cháu: Nguyễn Thị Mỹ H – sinh ngày 31 tháng x năm 20xx, theo thoả thuận giữa bà T và ông Q thì bà T được quyền trực tiếp nuôi dưỡng con chung Nguyễn Thị Mỹ H, ông Q có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con 1.000.000đồng (Một triệu đồng)/tháng cho đến khi con chung trưởng thành, đủ 18 tuổi, ngày cấp dưỡng là ngày 10 hàng tháng, bắt đầu từ tháng 6/2024. Sau khi ly hôn bà T vẫn nuôi dưỡng con tốt. Nay ông Q yêu cầu thay đổi người nuôi con, giao con cho ông Q trực tiếp nuôi dưỡng bà không chấp nhận, vì: cháu Mỹ H là con chung nhưng thực tế một mình bà nuôi con từ khi sinh đến nay, theo thoả thuận khi ly hôn là ông Q cấp dưỡng nuôi con mỗi tháng 1.000.000đồng nhưng thực tế ông Q chỉ cấp dưỡng được đúng 1 lần 3.000.000đồng cho 3 tháng thì không cấp dưỡng nữa (tháng 9/2024 đến nay), bản thân ông Q không có trách nhiệm với con, ông Q rất ít khi thăm con, việc ông Q cho rằng cha mẹ bà T ngăn cản ông Q đến thăm con là không đúng. Từ khi sinh con đến nay bà T sinh sống cùng cha mẹ, hàng ngày bà T nhờ Ông, Bà hỗ trợ chăm sóc bé những lúc bà đi làm, bản thân bà T chăm sóc con phát triển tốt. Những lý do ông Q nêu ra để yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn là hoàn toàn không có căn cứ.

* Tại phiên tòa, Kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử; việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự, kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án như sau: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 58, Điều 81, Điều 82, Điều 83, Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là ông Nguyễn Văn Q về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn đối với bà Nguyễn Trần Phương T. Án phí Hôn nhân và gia đình sơ thẩm nguyên đơn phải chịu theo qui định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án: “Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn” giữa ông Nguyễn Văn Q và bà Nguyễn Trần Phương T thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng theo quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án:

Ông Nguyễn Văn Q và bà Nguyễn Trần Phương T ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thoả thuận của các đương sự số xx/2024/QĐST-HNGĐ ngày xx tháng x năm 2024 của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Về con chung của ông Q và bà T có 01 cháu: Nguyễn Thị Mỹ H – sinh ngày 31 tháng x năm 20xx, theo thoả thuận giữa ông Q và bà T thì bà T được quyền trực tiếp nuôi dưỡng con chung Nguyễn Thị Mỹ H, ông Q có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con 1.000.000đồng (Một triệu đồng)/tháng cho đến khi con chung trưởng thành, đủ 18 tuổi, ngày cấp dưỡng là ngày 10 hàng tháng, bắt đầu từ tháng 6/2024. Sau khi ly hôn, bà T tiếp tục nuôi dưỡng con đến nay.

Tại phiên tòa, nguyên đơn là ông Nguyễn Văn Q giữ nguyên yêu cầu khởi kiện của mình, ông Q yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, yêu cầu giao con chung Nguyễn Thị Mỹ H cho ông Q trực tiếp nuôi dưỡng. Ông Q đưa ra những lý do chính để ông yêu cầu thay đổi người nuôi con là: Bà T không trực tiếp nuôi dưỡng con mà giao cho ông bà ngoại nuôi dưỡng; Đạo đức của bà T không bảo đảm cho việc nuôi con; Bà T ngăn cản, không cho con được gặp cha; Bà T không có công việc ổn định nên không có thu nhập để nuôi con; Việc bà T nuôi con chỉ là để lạm dụng con; Con mới được 2 tuổi nhưng bị ép buộc nhiều vấn đề. Ông Q xác định những lý do ông đưa ra đều do ông tự cảm nhận thấy, ông không có căn cứ chứng minh. Ông Q thừa nhận từ sau khi ly hôn đến nay ông chỉ cấp dưỡng nuôi con được 3 tháng là 3.000.000đồng, từ tháng 9/2024 đến nay ông không cấp dưỡng nuôi con vì ông không muốn cấp dưỡng nuôi con.

Bị đơn là bà Nguyễn Trần Phương T không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là ông Nguyễn Văn Q. Bà T cho rằng những lý do của ông Q đưa ra là hoàn toàn không đúng. Bà có việc làm ổn định, có thu nhập ổn định để lo cho 2 mẹ con nên bà T nhờ cha mẹ bà Thảo giúp bà chăm sóc con lúc bà đi làm là chuyện bình thường, ông Q đến thăm con không bao giờ bà và cha mẹ bà ngăn cản mà chỉ là việc ông Q rất ít khi đến thăm con.

Xác minh tại địa phương, nơi ông Q sinh sống thể hiện: Tại địa phương ông Q thường xuyên vắng nhà, trước đây tại 116 Đ là nhà ông Q sống có mở văn phòng luật sư nhưng 1 năm nay không hoạt động. Hiện tại ông Q làm nghề gì, thu nhập như thế nào địa phương không rõ.

Xác minh địa phương nơi bà T sinh sống thể hiện: Hiện nay bà T cùng con gái là cháu H đang sinh sống tại địa phương cùng cha mẹ bà T, nghề nghiệp và thu nhập của bà T địa phương không biết. Con bà T được Ông Bà ngoại chăm sóc rất tốt, cháu H thường xuyên được Ông Ngoại dẫn đi dạo chơi.

Xét yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn của ông Nguyễn Văn Q, Hội đồng xét xử xét thấy: Cháu Nguyễn Thị Mỹ H là con gái, từ trước đến nay đều do mẹ chăm sóc, hiện nay cháu H còn nhỏ dưới 36 tháng tuổi. Bản thân ông Q là người không thực hiện tốt nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con sau khi ly hôn theo quy định tại Điều 82 Luật hôn nhân và gia đình. Ông Q không cung cấp được chứng cứ chứng minh bà T hoặc gia đình bà T ngăn cản ông thăm nom con mà chỉ là cảm nhận của ông. Xác minh tại địa phương thì bà T đang chăm sóc con tốt. Như vậy, bà T có đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, tiếp tục giao con chung Nguyễn Thị Mỹ H cho bà T trực tiếp nuôi dưỡng là phù hợp.

Khi vì quyền lợi của con chung, việc thay đổi người trực tiếp nuôi con hoặc yêu cầu thay đổi mức cấp dưỡng cũng như các quyền, nghĩa vụ của cha mẹ đối với con chung sau khi ly hôn được thực hiện theo quy định của pháp luật.

[3] Về án phí Hôn nhân và gia đình sơ thẩm: ông Q phải chịu án phí 300.000đồng

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: - Khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Điều 58, Điều 81, Điều 82, Điều 83, Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình.

- Điều 6, Điều 9, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn Q về việc: “*thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn*” đối với bà Nguyễn Trần Phương T.

1. Xử: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện về việc “Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn” của ông Nguyễn Văn Q đối với bà Nguyễn Trần Phương T.

Tiếp tục giao con chung Nguyễn Thị Mỹ H, sinh ngày 31 tháng x năm 20xx cho bà Nguyễn Trần Phương T trực tiếp nuôi dưỡng.

Khi vì quyền lợi của con chung, việc thay đổi người trực tiếp nuôi con hoặc yêu cầu cấp dưỡng cũng như các quyền, nghĩa vụ của cha mẹ đối với con chung sau ly hôn được thực hiện theo quy định của pháp luật.

2. Án phí Hôn nhân và gia đình sơ thẩm: ông Nguyễn Văn Q phải chịu 300.000đồng (Ba trăm ngàn đồng), nhưng được khấu trừ vào 300.000đồng (Ba trăm ngàn đồng) tạm ứng án phí Hôn nhân và gia đình ông Q đã nộp theo biên lai thu số 0007391 ngày 13 tháng 3 năm 2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Ông Q đã nộp đủ án phí Hôn nhân và gia đình sơ thẩm.

3. Án xử công khai sơ thẩm, nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND quận Liên Chiểu;
- CCTHADS quận Liên Chiểu;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thanh Anh