TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập -Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 145/2024/HS-ST
Ngày 18 - 9 - 2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đoàn Thị Huệ và bà Nguyễn Thị Huê.

***- Thư ký phiên toà*:** Bà Đỗ Thị Nhung - Là Thư ký của Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà*:** Ông Trần Văn Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 139/2024/TLST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 144/2024/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2024, đối với các bị cáo:

1/ Lâm Trọng T1, sinh năm 1992 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố TN, phường BT, thị xã DT, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa:12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lâm Quang Đ (đã chết) và bà Nguyễn Thị T; vợ: Hà Thị Hải H, sinh năm 1994; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 10/7/2024 đến ngày 19/7/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú"; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2/ Đào Xuân T2, sinh năm 1992 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn TN 2, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Đảng viên Đảng Công sản Việt Nam (đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số 65-QĐ/ĐU ngày 05/8/2024 của Đảng ủy xã Liêm Tiết); con ông: Đào Xuân T (đã chết) và bà Nguyễn Thị D; vợ: Lương Thị Thanh T, sinh năm 1995; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2019, con nhỏ sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 11/7/2024 đến ngày 19/7/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú"; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3/ Nguyễn Phúc H1, sinh năm 1993 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn TN 2, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Đảng viên Đảng Công sản Việt Nam (đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số 93-QĐ/UBKTHU ngày 05/9/2024 của Ủy ban kiểm tra huyện ủy Kim

Bảng); con ông: Nguyễn Phúc H (đã chết) và bà Nguyễn Thị H; vợ: Đào Thuỳ D, sinh năm 1994; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 10/7/2024 đến ngày 19/7/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú"; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

4/ Trần Văn H2, sinh năm 1993 tại Hà Nam; nơi cư trú: Thôn TN 2, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trần Văn T và bà Nguyễn Thị H; vợ: Phạm Thị Thanh T, sinh năm 1993; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 18/9/2012 bị Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 28 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy"; bị tạm giữ, tạm giam: Không; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

5/ Phạm Đức H3, sinh năm 1998 tại Nam Định; nơi cư trú: Tổ 6, phường TT, thành phố NĐ, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Văn K và bà Phạm Thị Quyên Kn; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ từ ngày 11/7/2024 đến ngày 19/7/2024 được thay đổi biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú"; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1988; trú tại: thôn 3, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu tháng 6/2024, để thuận tiện cho việc mua bán số lô, số đề, Đào Xuân T2 mua số thuê bao 0337.636.935 giao cho Lâm Trọng T1 để T1 sử dụng lập tài khoản Telegram "Lo Chi Tham" và tài khoản Zalo "Lỗ Chí Thâm" để nhận số lô số đề từ T2 và người khác chuyển đến. Sau đó T2 giới thiệu T1 với Nguyễn Phúc H1 để T1 chuyển số lô, số đề cho H1. H1 nhận số lô, số đề của T1 rồi sử dụng tài khoản Telegram "Vẫn Thế" chuyển đến Telegram "Đầu To nhận" của Trần Văn H2 để hưởng tiền chênh lệch. H2 nhận số lô, số đề đối chiếu với kết quả sổ xố kiến thiết Miền Bắc mở thưởng cùng ngày chịu thắng thua đối với người chơi.

Cách thức các đối tượng chơi đánh bạc dưới hình thức mua, bán số lô, số đề, số ba càng trái phép và cách tính tiền trúng thưởng như sau: "số đề", "số lô" là số có hai chữ số từ 00 đến 99, "số ba càng" là số có ba chữ số từ 000 đến 999, "lô xiên hai", "lô xiên ba", "lô xiên bốn" là cặp hai "số lô", cặp ba "số lô" và cặp bốn "số lô". Trúng thưởng "số đề" là số người chơi đã mua trùng với hai số cuối của giải đặc biệt trong kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng cùng ngày mua, số tiền trúng thưởng được tính bằng số tiền người chơi đã mua "số đề" nhân với 70 lần, trúng thưởng "số lô" là "số lô" người chơi đã mua trùng với hai số cuối của bất kỳ giải nào trong kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày mua, số tiền trúng thưởng "số lô" được tính bằng số điểm "số lô" người chơi đã mua nhân với số lần "số lô" xuất hiện trong kết quả nhân với 80.000 đồng; trúng thưởng "lô xiên hai", "lô xiên ba", "lô xiên bốn" là các "số lô" trong cặp lô xiên người chơi đã mua phải

trùng với hai số cuối của bất kỳ giải nào trong kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày mua, số tiền trúng thưởng "lô xiên hai" được tính bằng số tiền người chơi đã mua nhân với 10 lần, số tiền trúng thưởng "lô xiên ba" được tính bằng số tiền người chơi đã mua nhân với 40 lần, số tiền trúng thưởng "lô xiên bốn" được tính bằng số tiền người chơi đã mua nhân với 100 lần; trúng thưởng "số ba càng" là "số ba càng" người chơi đã mua trùng với ba số cuối của giải đặc biệt trong kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày mua, số tiền trúng thưởng được tính bằng số tiền người chơi đã mua "số ba càng" nhân với 400 lần.

Khoảng 18 giờ 05 phút ngày 08/7/2024, Đội cảnh sát hình sự Công an thành phố Phủ Lý tuần tra kiểm soát trên địa bàn phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý phát hiện Lâm Trọng T1 đang nhận 4.500.000 đồng tiền bán số lô, số đề cho Nguyễn Văn T trước cửa quán nét QQ tại số nhà 295, đường Lê Lợi, thuộc tổ 13, phường Trần Hưng Đạo, thành phố Phủ Lý.

Hành vi đánh bạc của các đối tượng trong ngày 08/7/2024 như sau:

- Khoảng 18 giờ ngày 08/7/2024, Đào Xuân T2 sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G lắp sim thuê bao 0862.552.125 đăng ký sử dụng tài khoản Telegram "Ducdo ledo" bán số lô, số đề cho Phạm Đức H3 từ tài khoản Telegram "Man lucky" đăng ký bằng số thuê bao 0888.046.998 sử dụng trên điện thoại di dộng nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng. Số lô T2 bán cho H3 23.000 đồng/1 điểm lô. Tổng số tiền Đào Xuân T2 bán số lô, số đề, số ba càng cho Phạm Đức H3 là 14.440.000 đồng nhưng H3 chưa thanh toán với T2.

Sau khi bán số lô, số đề, số ba càng cho H3, T2 sử dụng tài khoản Telegram "Ducdo ledo" nhắn tin chuyển toàn bộ số lô, số đề, số ba càng bán cho H3 đến tài khoản Telegram "84337636935" do Lâm Trọng T1 sử dụng, T1 bán cho T2 22.500 đồng/1 điểm lô. Như vậy, tổng số tiền Lâm Trọng T1 bán số lô, số đề, số ba càng cho Đào Xuân T2 là 14.190.000 đồng, T2 hưởng chênh lệch là 250.000 đồng tiền hoa H2.

- Khoảng 17 giờ 40 phút, Nguyễn Văn T sử dụng điện thoại Iphonne 6S Plus màu vàng, lắp sim số thuê bao 0343051088 sử dụng tài khoản Zalo "Nguyễn T" nhắn tin đến tài khoản Zalo "Lỗ Chí Thâm" đăng ký bằng số thuê bao 0337.636.935 trên điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE5G của Lâm Trọng T1 mua các số lô với tổng số tiền là 4.500.000 đồng. T1 bán cho Thạch 22.500 đồng/1điểm lô. Số tiền T1 đánh bạc với Thạch là 4.500.000 đồng.

Sau khi bán số lô cho Thạch thì T1 sử dụng tài khoản Telegram "Lo Chi Tham" chuyển toàn bộ số lô bán cho Thạch đến tài khoản Telegram "Vẫn thế" của Nguyễn Phúc H1 để hưởng tiền chênh lệch, T1 mua của H1 21.800 đồng/1 điểm lô. Tổng số tiền lô T1 mua của H1 4.360.000 đồng (T1 hưởng hoa H2 số tiền 140.000 đồng). Ngoài ra, T1 còn trực tiếp mua các cặp số lô xiên quay 4 của H1 với tổng số tiền các cặp lô xiên quay 4 là 1.100.000 đồng.

Tổng số tiền T1 chuyển bảng và trực tiếp đánh bạc với H1 là 5.460.000 đồng nhưng chưa thanh toán với H1.

Như vậy, tổng số tiền Lâm Trọng T1 đánh bạc với H1, Thạch, T2 là 4.500.000 đồng + 14.190.000 đồng + 1.100.000 đồng = 19.790.000 đồng.

- Khoảng 17 giờ 42 phút, Nguyễn Phúc H1 sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu vàng lắp sim thuê bao 0961.125.552 đăng ký sử dụng

tài khoản Telegram "Vẫn thế" nhận các số lô, số đề từ tài khoản Telegram H1 lưu là "Tiep danh nhận" của T1 gồm các số lô T1 bán cho Thạch và toàn bộ số lô xiên quay T1 mua của H1, H1 nhận của T1 21.800 đồng/1 điểm lô. Sau khi nhận được các số lô, lô xiên quay của T1 thì H1 nhắn tin chuyển đến tài khoản Telegram "Đầu To nhận" đăng ký bằng số điện thoại 0965.001.993 trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu vàng của Trần Văn H2, H2 bán cho H1 với giá 21.700 đồng/1 điểm lô. Tổng số tiền H1 đánh bạc với T1 là 5.460.000 đồng. H1 chuyển cho H2 là 5.440.000 đồng, H2 được hưởng hoa H2 số tiền chênh lệch là 20.000 đồng.

Ngoài ra, H1 còn trực tiếp mua các số lô, số đề, số ba càng của H2, H2 bán cho H1 21.700 đồng/1 điểm lô. Số tiền H1 đánh bạc với H2 là 1.248.000 đồng, H1 chưa thanh toán với H2. Đối với các số lô, số đề, số ba càng này được phát hiện sau khi đã có kết quả mở thưởng kết quả xổ số Miền Bắc nên số tiền đánh bạc sẽ được tính cả tiền trúng thưởng. Đối chiếu với kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng ngày 08/7/2024, H1 trúng thưởng số tiền là 2.400.000 đồng, số tiền này H2 chưa thanh toán cho H1.

Tổng số tiền Nguyễn Phúc H1 đánh bạc với T1, H2 là 5.460.000 đồng + 1.248.000 đồng + 2.400.000 đồng = 9.108.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Văn H2 đánh bạc là 5.440.000 đồng + 1.248.000 đồng + 2.400.000 đồng = 9.088.000 đồng.

* Tài sản, đồ vật thu giữ gồm:

- Thu giữ của Nguyễn Văn T: số tiền 4.500.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus, màu vàng.

- Thu giữ của Lâm Trọng T1: số tiền 6.140.000 đồng; 01 ví dạng da, màu nâu, kích thước (18,5x12,2) cm; 01 Căn cước công dân số 035092002344, mang tên Lâm Trọng T1; 01 thẻ ngân hàng Agribank, trên thẻ có dập nổi dòng số 9704050702265880, có chữ dập nổi "LAM TRONG TUAN"; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra 5G, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 13 Pro 5G, màu bạc; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G, màu xanh, số IMEI 357267560143483.

- Thu giữ của Đào Xuân T2: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G, màu đen, số IMEI 357267560238572.

- Thu giữ của Phạm Đức H3: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng.

- Thu giữ của Nguyễn Phúc H1: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu vàng.

Ngày 11/7/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý thi hành Lệnh khám xét khẩn cấp số 573 chỗ ở của Lâm Trọng T1 tại tổ dân phố TN, phường BT, thị xã DT, tỉnh Hà Nam; Lệnh khám xét khẩn cấp số 577, 578 chỗ ở của Phạm Đức H3 tại tổ 6, phường TT, thành phố NĐ, tỉnh Nam Định và nơi làm việc của H3 tại phòng 504 nhà B Công an tỉnh Hà Nam, phường LHP, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; Lệnh khám xét khẩn cấp số 570, 579 chỗ ở của Đào Xuân T2 tại thôn TN 2, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam và nơi làm việc của T2 tại trụ sở Công an xã Liêm Tiết, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; Lệnh khám xét khẩn cấp số 576

chỗ ở của Nguyễn Phúc H1 tại thôn TN 2, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài sản gì liên quan đến vụ án.

Ngày 02/8/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý thi hành Lệnh khám xét đối với chỗ ở của Trần Văn H2 tại thôn TN 2, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam. Quá trình khám xét không thu giữ đồ vật, tài sản gì liên quan đến vụ án.

Ngày 12/7/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định trưng cầu giám định số 1430 trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định giám định dữ liệu điện tử khôi phục dữ liệu trong các điện thoại gửi giám định thời gian từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024.

Ngày 17/7/2024, Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nam Định ra Kết luận giám định số 1314, kết luận:

"- Phục hồi, trích xuất được dữ liệu từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu A1) gồm: 74 danh bạ điện thoại, 45 nhật ký cuộc gọi, 20 tin nhắn văn bản SMS, 47 tin nhắn Zalo, 10 file ảnh trong thư viện ảnh.

- Phục hồi, trích xuất được dữ liệu từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu A2) gồm: 121 nhật ký cuộc gọi, 68 tin nhắn văn bản SMS, 124 tin nhắn Zalo, 10 tin nhắn Telegram.

- Phục hồi, trích xuất được dữ liệu từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu A3) gồm: 3059 danh bạ điện thoại, 139 nhật ký cuộc gọi, 88 tin nhắn văn bản SMS, 5385 tin nhắn Zalo, 80 tin nhắn Facebook Messenger.

- Phục hồi, trích xuất được dữ liệu từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu A4) gồm: 147 tin nhắn văn bản SMS, 13220 tin nhắn Zalo, 626 tin nhắn Facebook Messenger.

- Phục hồi, trích xuất được dữ liệu từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu A5) gồm: 3625 danh bạ điện thoại, 1702 nhật ký cuộc gọi, 595 tin nhắn văn bản SMS, 10881 tin nhắn Zalo, 17 file ảnh trong thư viện ảnh.

- Phục hồi, trích xuất được dữ liệu từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu A6) gồm: 271 nhật ký cuộc gọi, 116 tin nhắn văn bản SMS, 810 tin nhắn Zalo.

- Phục hồi, trích xuất được dữ liệu từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu A7) gồm: 960 danh bạ điện thoại, 1264 nhật ký cuộc gọi, 155 tin nhắn văn bản SMS, 432 tin nhắn Zalo, 103 file ảnh trong thư viện ảnh.

- Phục hồi, trích xuất được dữ liệu từ ngày 01/6/2024 đến 08/7/2024 trong mẫu gửi giám định (Ký hiệu A8) gồm: 277 danh bạ điện thoại, 727 nhật ký cuộc gọi, 159 tin nhắn văn bản SMS, 3014 tin nhắn Zalo, 4 file ảnh chứa nội dung tin nhắn Zalo, 17 file ảnh trong thư viện ảnh.

Dữ liệu phục hồi, trích xuất được lưu trong 01 (một) đĩa DVD có chứa 631MB dung lượng dữ liệu."

Từ những nội dung trên, tại bản cáo trạng số 145/CT-VKS-PL ngày 30/8/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân các bị cáo; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Tuyên bố: Các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 phạm tội "Đánh bạc".

+ Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 50 (đối với tất cả các bị cáo); Điều 65 (đối với H2, T2, H1, T1); Điều 35 (đối với H3); điểm i khoản 1 Điều 51 (đối với T1, T2, H3, H1); khoản 2 Điều 51 (đối với T2, H3, H2) của Bộ luật Hình sự.

+ Đề nghị xử phạt: Bị cáo Trần Văn H2 từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng; các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Nguyễn Phúc H1 mỗi bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng; bị cáo Phạm Đức H3 từ 40.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng sung Ngân sách Nhà nước.

+ Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng Điều 35; khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự: Phạt tiền các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 mỗi bị cáo từ 1.000.000 đồng đến 3.000.000 đồng sung vào Ngân sách Nhà nước.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G, màu xanh của Lâm Trọng T1; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G, màu đen của Đào Xuân T2; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng của Phạm Đức H3; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu vàng của Nguyễn Phúc H1.

Trả lại: Lâm Trọng T1 số tiền 6.140.000 đồng; 01 ví dạng da, màu nâu, kích thước (18,5x12,2) cm; 01 Căn cước công dân số 035092002344 mang tên Lâm Trọng T1; 01 thẻ ngân hàng Agribank, trên thẻ có dập nội dòng số 9704050702265880, có chữ dập nổi "LAM TRONG TUAN"; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra 5G, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 13 Pro 5G, màu bạc.

Đối với số tiền 4.500.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus, màu vàng thu giữ của Nguyễn Văn Thạch đã được giải quyết trong Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Thạch nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án này.

+ Về truy thu số tiền sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội: Đề nghị truy thu của Phạm Đức H3 số tiền 14.440.000đ; của Lâm Trọng T1 số tiền 1.100.000đ; của Nguyễn Phúc H1 số tiền 1.248.000đ; của Trần Văn H2 số tiền 2.400.000đ sung Ngân sách Nhà nước.

+ Về án phí: Các bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

- Các bị cáo đã thừa nhận và khai báo toàn bộ hành vi đánh bạc của mình đúng như nội dung cáo trạng đã nêu. Các bị cáo đều không có ý kiến gì đối với các hành vi, văn bản tố tụng hình sự, cũng như lời khai của những người tham gia tố tụng trong vụ án, bản thân các bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này về cơ bản đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa, nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ được Cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau về thời gian, diễn biến, hình thức đánh bạc và số tiền để đánh bạc. Phù hợp với các vật chứng là tiền, phương tiện đánh bạc cũng như lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Ngày 08/7/2024, thông qua mạng xã hội Zalo, Telagram, Phạm Đức H3, Đào Xuân T2, Lâm Trọng T1, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 đánh bạc dưới hình thức nhắn tin bán và mua số lô, số đề, số ba càng, số lô xiên. Tổng số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc: Lâm Trọng T1 19.790.000 đồng, Phạm Đức H3 14.440.000 đồng, Đào Xuân T2 14.440.000 đồng, Nguyễn Phúc H1 9.108.000 đồng, Trần Văn H2 9.088.000 đồng.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 đã phạm tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đối với các bị cáo như bản cáo trạng là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Về vai trò của các bị cáo trong vụ án thì thấy: Các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 cùng tham gia đánh bạc nên đồng phạm với nhau và cùng với vai trò là người thực hành, bị cáo Phạm Đức H3 đồng phạm với các bị cáo trên và tham gia với vai trò thứ yếu trong vụ án.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Nguyễn Phúc H1 là những người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo Trần Văn H2 có nhân thân xấu, đã từng bị kết tội và đã chấp hành xong đến nay đã

được xoá án tích, song bị cáo H2 không lấy đó làm bài học để rèn luyện chính mình mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Do đó khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng sẽ cân nhắc đến các tình tiết này.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Nguyễn Phúc H1 đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên các bị cáo T1, T2, H3, H1 đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, các bị cáo Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Trần Văn H2 sau khi phạm tội đã đầu thú, bị cáo H3 có bố đẻ được tặng thưởng nhiều huy chương trong quá trình công tác, bản thân bị cáo H3 được tặng nhiều giấy khen trong quá trình học tập và công tác, nên các bị cáo T2, H3, H2 đều được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến trật tự công cộng nói chung mà còn trực tiếp làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội cũng như nếp sống văn minh đô thị nói riêng trên địa bàn thành phố Phủ Lý. Hành vi của các bị cáo còn làm sai lệch về chuẩn mực đạo đức, lối sống và nhân cách con người, gây bất bình trong nhân dân cũng như làm ảnh hưởng đến chính cuộc sống của gia đình các bị cáo. Hành vi này nếu không được phát hiện và ngăn chặn kịp thời sẽ kéo theo nhiều hệ lụy xấu cho gia đình và xã hội.

Qua xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Các bị cáo Đào Xuân T2, Lâm Trọng T1, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, sau khi xảy ra vụ việc đã hợp tác khai báo giúp cơ quan tiến hành tố tụng nhanh chóng điều tra xử lý vụ việc. Vì vậy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho các bị cáo cải tạo tại địa phương như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng, chống tội phạm trong cộng đồng. Bị cáo Phạm Đức H3 có nhiều tình tiết giảm nhẹ, tham gia với vai trò thứ yếu, nên cần áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính đối với bị cáo H3 theo quy định tại Điều 35 của Bộ luật Hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

- Hình phạt bổ sung: Xét mục đích phạm tội của các bị cáo là đánh bạc để trục lợi bất chính về kinh tế nên cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo Đào Xuân T2, Lâm Trọng T1, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2. Bị cáo Phạm Đức H3 áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo H3.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với số tiền 4.500.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus, màu vàng thu giữ của Nguyễn Văn Thạch là tài sản Thạch sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc trái phép. Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Thạch theo Quyết định số 00802/QĐ-XPHC ngày 23/8/2024, đồng thời đã áp dụng hình thức xử phạt bổ sung là tịch thu số tiền 4.500.000 đồng và điện thoại để sung Ngân sách Nhà nước. Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết trong vụ án này.

- Đối với số tiền 6.140.000 đồng thu giữ của Lâm Trọng T1, quá trình điều tra xác định là tiền cá nhân của T1, không liên quan đến hành vi phạm tội cần trả lại cho Lâm Trọng T1, song cần giữ lại để đảm bảo công tác thi hành án.

- Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G, màu xanh thu giữ của Lâm Trọng T1; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G, màu đen thu giữ của Đào Xuân T2; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng thu giữ của Phạm Đức H3; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu vàng thu giữ của Nguyễn Phúc H1 là công cụ các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 ví dạng da, màu nâu, kích thước (18,5x12,2) cm; 01 Căn cước công dân số 035092002344 mang tên Lâm Trọng T1; 01 thẻ ngân hàng Agribank, trên thẻ có dập nội dòng số 9704050702265880, có chữ dập nổi "LAM TRONG TUAN"; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra 5G, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 13 Pro 5G, màu bạc thu giữ của Lâm Trọng T1 là tài sản, giấy tờ cá nhân của T1, không liên quan đến hành vi phạm tội cần trả lại cho Lâm Trọng T1.

[8] Về truy thu số tiền sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội: Quá trình thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Phạm Đức H3 sử dụng số tiền 14.440.000 để đánh bạc; bị cáo Lâm Trọng T1 sử dụng số tiền 1.100.000 đồng để đánh bạc; bị cáo Nguyễn Phúc H1 sử dụng số tiền 1.248.000 đồng để đánh bạc; bị cáo Trần Văn H2 phải trả thưởng cho H1 số tiền 2.400.000 đồng. Các bị cáo chưa thanh toán cho nhau số tiền đánh bạc trên, nên cần truy thu toàn bộ số tiền đánh bạc trên của H3, T1, H1, H2 để sung Ngân sách Nhà nước.

[9] Về các tình tiết khác:

- Đối với Nguyễn Văn Thạch thực hiện hành vi mua số lô của Lâm Trọng T1 với số tiền đánh bạc là 4.500.000 đồng, dưới mức tối thiểu truy cứu trách nhiệm hình sự. Thạch chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị kết án về các tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc. Do vậy, hành vi của Nguyễn Văn Thạch không cấu thành tội "Đánh bạc" quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự. Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn Thạch là phù hợp pháp luật.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu vàng Trần Văn H2 sử dụng để thực hiện hành vi đánh bạc. Tuy nhiên Trần Văn H2 đã đánh mất nên không xem xét giải quyết.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo thực hiện theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 47; Điều 35 (đối với tất cả các bị cáo); Điều 65; khoản 3 Điều 321 (đối với H2, T2, H1, T1); điểm i khoản 1 Điều 51 (đối với T1, T2, H3, H1); khoản 2 Điều 51 (đối với T2, H3, H2) của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố: Các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 phạm tội "Đánh bạc".

[2] Xử phạt:

- Bị cáo Trần Văn H2 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 18/9/2024).

- Bị cáo Lâm Trọng T1 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 18/9/2024).

- Bị cáo Đào Xuân T2 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 18/9/2024).

- Bị cáo Nguyễn Phúc H1 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 18/9/2024).

- Bị cáo Phạm Đức H3 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

Giao các bị cáo Đào Xuân T2, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 cho Ủy ban nhân dân xã Thanh Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Lâm Trọng T1 cho Ủy ban nhân dân phường Bạch Thượng, thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về hình phạt bổ sung: Phạt các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Trần Văn H2, Nguyễn Phúc H1 mỗi bị cáo 2.000.000đ (hai triệu đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

[4] Truy thu số tiền sử dụng vào việc thực hiện hành vi phạm tội:

- Truy thu của Phạm Đức H3 số tiền 14.440.000đ (mười bốn triệu, bốn trăm bốn mươi nghìn đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

- Truy thu của Lâm Trọng T1 số tiền 1.100.000đ (một triệu, một trăm nghìn đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

- Truy thu của Nguyễn Phúc H1 số tiền 1.248.000đ (một triệu, hai trăm bốn mươi tám nghìn đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

- Truy thu của Trần Văn H2 số tiền 2.400.000đ (hai triệu, bốn trăm nghìn đồng) sung Ngân sách Nhà nước.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G, màu xanh số IMEI 357267560143483 của Lâm Trọng T1; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro, màu vàng số IMEI 35423339098553 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 FE 5G, màu đen số IMEI 357267560238572 của Đào Xuân T2; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng số IMEI 358281864504778 của Phạm Đức H3; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max, màu vàng số IMEI 356189755616910 của Nguyễn Phúc H1.

- Trả lại: Lâm Trọng T1 số tiền 6.140.000 đồng, 01 ví dạng da, màu nâu, kích thước (18,5x12,2) cm; 01 Căn cước công dân số 035092002344 mang tên Lâm Trọng T1; 01 thẻ ngân hàng Agribank, trên thẻ có dập nội dòng số 9704050702265880, có chữ dập nổi "LAM TRONG TUAN"; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S20 Ultra 5G, màu đen số IMEI 352649111833412; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 13 Pro 5G, màu bạc số IMEI 864311074432549, song giữ lại số tiền để đảm bảo công tác thi hành án.

(Các vật chứng nêu trên có đặc điểm, tình trạng được ghi trong biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 30/8/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP Phủ Lý với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý và ủy nhiệm chi số 29 ngày 17/9/2024).

[6] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Lâm Trọng T1, Đào Xuân T2, Phạm Đức H3, Nguyễn Phúc H1, Trần Văn H2 mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

[7] Về quyền kháng cáo bản án: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bán án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:
- TAND tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
-VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT- Công an TP Phủ Lý;
- CQ THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu HSVA; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Xuyên