

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KHÁNH HÒA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 147/2024/HS-PT
Ngày 30 tháng 9 năm 2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KHÁNH HÒA**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Thành Trung**.

Các Thẩm phán:

- Ông **Trần Anh Khoa**;

- Ông **Nguyễn Văn Tuấn**.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Ngọc Xuân Thiện** – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa tham gia phiên tòa: Ông **Võ Văn Thành** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 126/2024/TLPT-HS ngày 14 tháng 8 năm 2024, đối với bị cáo **Vũ Văn T** do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2024/HS-ST ngày 05 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh, tỉnh Khánh Hòa.

Bị cáo có kháng cáo:

Vũ Văn T - Sinh năm: 1974, tại: Nam Định; nơi cư trú: Xóm C, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định; Nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; con ông **Vũ Văn C** và bà **Phan Thị C1**. Có vợ và có 03 (ba) người con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam.

Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Phạm Đình T1** – Luật sư của Công ty L – thuộc Đoàn luật sư thành phố H.

Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Văn T có giấy phép lái xe hạng E do Sở Giao thông vận tải tỉnh N cấp ngày 09 tháng 11 năm 2021. Khoảng 03 giờ 32 phút ngày 30 tháng 7 năm 2022, T điều khiển xe ô tô khách biển số 18B-011.62 lưu thông trên Quốc lộ A theo hướng Bắc – N. Khi đến ngã tư cầu vượt D tại K+960 Quốc lộ A, thuộc tổ dân phố D, thị trấn D, huyện D, tỉnh Khánh Hòa, T điều khiển xe đi dưới làn đường ô tô của phần đường bên trái Quốc lộ A (dưới cầu vượt). Khi cách vạch sơn dừng đèn tín hiệu giao thông vào thời điểm tín hiệu vàng nhấp nháy, T quan sát phía trước không thấy xe nên bật tín hiệu đèn vàng xin đi thẳng và tăng tốc đi vào ngã tư. Lúc này, xe ô tô khách biển số 79B-028.57 do Trần Quốc D điều khiển, đang lưu thông trên đường Q theo hướng D - N (T - Đ) vừa đi vào ngã tư, thấy xe ô tô khách biển số 18B-011.62 đến gần D bấm còi và giảm tốc độ nhưng T không phát hiện. Đến khi 2 xe cách nhau khoảng 5m, T mới phát hiện và đạp phanh, đánh lái sang trái để tránh nhưng do khoảng cách quá gần đầu xe ô tô 18B-011.62 đã tông vào phía bên trái đầu xe và tiếp tục đẩy xe ô tô 79B-028.57 về phía Nam ngã tư thêm khoảng 30m thì dừng lại. Hậu quả, các hành khách trên xe ô tô biển số 79B-028.57 là anh Trịnh Nguyễn Bình P tử vong tại chỗ, ông Trịnh Công S và bà Trần Thị Đ bị thương, hai xe ô tô hư hỏng nặng. Ông Trịnh Công S và bà Trần Thị Đ từ chối giám định.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 344/TT-TTPY 04 tháng 8 năm 2022, Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh K kết luận: Anh Trịnh Nguyễn Bình P tử vong do chấn thương sọ não.

Tại Bản kết luận định giá số 18/KL-HĐĐGTS ngày 24 tháng 04 năm 2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện D kết luận: Giá trị thiệt hại của xe ô tô biển số 18B-011.62 là 407.448.960 đồng (bốn trăm lẻ bảy triệu bốn trăm bốn mươi tám nghìn chín trăm sáu mươi đồng); giá trị thiệt hại của xe ô tô biển số 79B-028.57 là 544.208.788 đồng (năm trăm bốn mươi bốn triệu hai trăm lẻ tám nghìn bảy trăm tám mươi tám đồng).

Tại Công văn số 671/CCQLĐBIII.3 ngày 29 tháng 9 năm 2022, Chi cục quản lý đường bộ I.3 xác định: Các đường giao nhau tại ngã tư cầu vượt N B là đường đồng cấp; tại ngã tư cầu vượt N B (cả trên cầu và dưới cầu vượt) hiện không có biển báo cấm ô tô khách trên 30 chỗ. Vị trí xảy ra tai nạn nằm trong khu vực dân cư. Tốc độ tối đa cho phép xe cơ giới tham gia giao thông là: Đường đôi, đường một chiều có từ hai làn xe cơ giới trở lên: 60km/h; Đường hai chiều, đường một chiều có một làn xe cơ giới: 50km/h.

Tại Công văn số 2182/SGTVT-QLVT,PT&NL ngày 04 tháng 10 năm 2022, Sở Giao thông vận tải tỉnh N xác định: Tại thời điểm 03 giờ 32 phút 02 giây ngày 30 tháng 7 năm 2022, xe ô tô 18B-011.62 đang ở vị trí tại Quốc lộ A, thị trấn D, huyện D, với tốc độ là 62km/h.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2024/HS-ST ngày 05 tháng 4 năm 2024, Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh, tỉnh Khánh Hòa quyết định:

- Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 260; các điểm b và s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Văn T,
- Xử phạt bị cáo Vũ Văn T 03 (ba) năm tù, về tội “Vi phạm quy định về tham

gia giao thông đường bộ”.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo.

Ngày 15 tháng 4 năm 2024, bị cáo có đơn kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm giảm hình phạt

Phát biểu quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Khánh Hòa về việc giải quyết vụ án, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Trình bày lời bào chữa, Luật sư Phạm Đình T1 đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo, do: Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, thuộc hộ cận nghèo; có bố đẻ là ông Vũ Văn C là người có công; có anh trai là Vũ Văn T2 đã từng tham gia kháng chiến và đang hưởng chế độ dành cho người nhiễm chất độc mà da cam. Mặt khác, nếu chiếu theo quy định của pháp luật, chất lượng còn lại của xe ô tô biển số 79B-028.57 là khoảng từ 30% đến 50%, từ đó giá trị thiệt hại của tài sản sẽ dưới 500.000.000 đồng (năm trăm triệu đồng) và bị cáo chỉ bị kết án theo khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự với mức hình phạt thấp hơn. Trong vụ án này, Hội đồng định giá xác định chất lượng còn lại của xe 79B-028.57 là 85% là cao hơn quy định cần được xem xét lại.

- Bị cáo nhất trí với quan điểm của người bào chữa và giữ nguyên nội dung kháng cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

Kháng cáo của bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định, nên nội dung kháng cáo được cấp phúc thẩm xem xét.

[2]. Xét trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã khai nhận những hành vi mà bị cáo đã thực hiện đúng như bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác trong vụ án cùng với các chứng cứ có trong hồ sơ do Cơ quan Cảnh sát điều tra thu thập được. Do đó, đủ cơ sở để kết luận:

Ngày 30 tháng 7 năm 2022, Vũ Văn T điều khiển xe ô tô biển số 18B-011.62 tham gia giao thông trên Quốc lộ A hướng Bắc – N. Khi đến Km 1455+960 Quốc lộ A tại ngã tư cầu vượt D - thuộc tổ dân phố D, thị trấn D, huyện D, tỉnh Khánh Hòa, vào thời điểm tín hiệu đèn vàng nhấp nháy. Do không chú ý quan sát nên T không phát hiện phía trước có xe ô tô biển số 79B-028.57 do anh Trần Quốc D điều khiển đang di chuyển vào ngã tư theo hướng T - Đ, T đã không giảm tốc độ mà vẫn tăng tốc điều khiển xe đi vào ngã tư. Hậu quả xe ô tô do Vũ Văn T điều khiển va chạm vào xe ô tô 79B-028.57. Hậu quả: Anh Trịnh Nguyễn Bình P tử vong, xe ô tô 79B-028.57 hư hỏng với giá trị thiệt hại là 544.208.788 đồng (năm trăm bốn mươi bốn

triệu hai trăm lẻ tám nghìn bảy trăm tám mươi tám đồng).

Hành vi của bị cáo đã vi phạm các quy tắc giao thông đường bộ quy định tại Điều 9; điểm c khoản 3 Điều 10 và khoản 1 Điều 12 của Luật Giao thông đường bộ, gây hậu quả chết người và gây thiệt hại tài sản của người khác có giá trị 544.208.788 đồng (năm trăm bốn mươi bốn triệu hai trăm lẻ tám nghìn bảy trăm tám mươi tám đồng). Do đó, cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm g khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật.

Tòa án cấp sơ thẩm khi quyết định hình phạt đã xem xét toàn diện về nhân thân, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng. Hành vi của bị cáo gây hậu quả rất nghiêm trọng. Mức án 03 (ba) năm tù mà Tòa án nhân dân huyện Diên Khánh xử phạt bị cáo là không nặng. Quá trình tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo có giao nộp thêm giấy chứng nhận hộ nghèo và giấy xác nhận của Ủy ban nhân dân xã N về việc bị cáo có bố đẻ là người có công; có anh trai đã từng tham gia kháng chiến và đang hưởng chế độ dành cho người nhiễm chất độc mà da cam. Song, các tình tiết này không là giảm nhẹ thêm trách nhiệm của bị cáo nên giữ nguyên mức án Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt bị cáo.

Đối với quan điểm của người bào chữa về định giá tài sản, Hội đồng xét xử thấy: Việc định giá đảm bảo đúng thủ tục và thành phần định giá. Quá trình tiến hành định giá, Hội đồng định giá đánh giá chất lượng còn lại của xe trên cơ sở xem xét tình trạng thực tế của tài sản trước khi đưa ra kết quả định giá, nên không có căn cứ để xem xét lại về giá trị thiệt hại của xe ô tô 79B-028.57 theo đề nghị của người bào chữa.

[3]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 343; Điều 345; Điểm a khoản 1 và khoản 2 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo,

G nguyên bản án sơ thẩm:

- Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 260; các điểm b và s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Văn T,

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn T 03 (ba) năm tù, về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Vũ Văn T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (ngày 30 tháng

9 năm 2024).

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I – TANDTC;
- VKSND tỉnh Khánh Hòa;
- Sở Tư pháp tỉnh Khánh Hòa;
- Phòng Hồ sơ nghiệp vụ - Công an tỉnh Khánh Hòa;
- TAND huyện Diên Khánh;
- VKSND huyện Diên Khánh;
- Cơ quan điều tra - Công an huyện Diên Khánh;
- Cơ quan thi hành án hình sự - Công an huyện Diên Khánh;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Diên Khánh;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thành Trung