

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỲ HỢP
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **46/2024/HSST**
Ngày 26/6/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲ HỢP, TỈNH NGHỆ AN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Thu Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đình Thuận

Bà Hoàng Thị Đào

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Kim Thị Mai – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Vi Ngọc Sơn – Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 33/2024/TLST-HS ngày 13 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2024/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vi Văn H**; tên gọi khác: Không; Sinh ngày 15/6/1983 tại huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Xóm Q, xã Ch, huyện Q, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: lớp 02/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vi Xuân V (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ng (đã chết); Vợ, con: Chưa; Tiền sự: Không; Tiền án: Ngày 27/6/2015 Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Hợp xử phạt 02 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; Tạm giữ, tạm giam: Không (Có mặt).

+ Bị hại: Công ty Cổ phần khoáng sản Vina Mab

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Văn H. Chức vụ: Giám đốc

Người được ủy quyền: Bà Lô Thị M, sinh năm 1988

Nơi cư trú: Xóm Q, xã Ch, huyện Q, tỉnh Nghệ An

(Có đơn xin vắng mặt)

+ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Vi Văn Đ, sinh năm 1981

Nơi cư trú: Xóm Q, xã Ch, huyện Q, tỉnh Nghệ An

(Vắng mặt)

+ Người làm chứng: Ông Hà Văn T, sinh năm 1963

Nơi cư trú: Xóm Q, xã Ch, huyện Q, tỉnh Nghệ An

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 14 giờ 30 phút ngày 28/02/2019 bị cáo Vi Văn H cùng với người đàn ông không rõ lai lịch, địa chỉ cụ thể (theo Vi Văn H khai là Vi Văn Đ) rủ nhau vào xưởng chế biến đá Công ty NaSon (nay là Công ty cổ phần khoáng sản Vina Mab) để lấy trộm dây cáp điện bán kiếm lời. H và người đàn ông tên Định mang theo 01 con dao, 01 chiếc cưa, 01 chiếc kìm rồi cả hai đi đến khu vực xưởng chế biến đá của Công ty NaSon. Khi đến Công ty NaSon, phát hiện Công ty đang dừng hoạt động, không có người trông coi nên H và người đàn ông tên Định lẻn vào Công ty, cùng nhau chặt được 3 dây cáp điện. Khi H và người đàn ông tên Định đưa 03 dây cáp điện ra bãi đất trống gần xưởng thì bị ông Hà Văn T – là bảo vệ của Công ty NaSon phát hiện. H bị bắt giữ còn người đàn ông tên Định bỏ chạy.

Quá trình điều tra xác định, Công ty NaSon có người đại diện theo pháp luật là ông Lê Duy Hảo - Giám đốc Công ty. Mặc dù đã được Cơ quan điều tra triệu tập nhiều lần nhưng ông Lê Duy Hảo không có mặt, không có ý kiến đề nghị xử lý về hành vi trộm cắp tài sản nêu trên, do đó ngày 03/5/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Quỳnh Hợp đã ra Quyết định tạm đình chỉ nguồn tin về tội phạm trên. Ngày 31/01/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Quỳnh Hợp ra Quyết định phục hồi nguồn tin tội phạm và khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Vi Văn H.

Bản kết luận định giá tài sản số 27/KL-HĐĐGTS ngày 24/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quỳnh Hợp kết luận:

18,68m dây điện được cắt thành 15 đoạn có kích thước chiều dài khác nhau. Bên trong mỗi đoạn có 04 dây điện nhỏ, trong mỗi dây điện nhỏ có 07 lõi dây màu đồng, mỗi lõi dây có đường kính 0,2cm, có trị giá là 2.802.000 đồng.

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu đồ vật; xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện Quỳnh Hợp đã tạm giữ tài sản gồm: 18,68m dây điện, 01 chiếc kìm, 01 con dao, 01 chiếc cưa. Cơ quan cảnh sát điều tra đã xử lý trả lại cho chủ sở hữu 18,68m dây điện; 01 chiếc kìm, 01 con

dao, 01 chiếc cửa hiện đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quỳnh Hợp.

Về trách nhiệm dân sự: Tài sản trộm cắp đã được trả lại cho Công ty Cổ phần khoáng sản Vina Mad. Nay Công ty Cổ phần khoáng sản Vina Mad không yêu cầu bị cáo H phải bồi thường thêm.

Bản cáo trạng số 38/CT-VKSQH ngày 08/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp truy tố bị cáo Vi Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp giữ quyền công tố luận tội và tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt Vi Văn H từ 06 tháng đến 09 tháng tù; Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, nay đại diện theo pháp luật của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét; Về án phí: Bị cáo Vi Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo Vi Văn H nhất trí với Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp và lời luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo Vi Văn H không tranh luận với đề nghị của Kiểm sát viên.

Nói lời sau cùng tại phiên tòa, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về Tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Quỳnh Hợp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những chứng cứ xác định có tội:

Căn cứ các tài liệu chứng cứ Cơ quan điều tra thu thập được tại hồ sơ vụ án; Căn cứ lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 14 giờ 30 phút ngày 28/02/2019 tại xưởng chế biến đá Công ty NaSon (nay là Công ty cổ phần khoáng sản Vina Mab), tại xóm Quang Hương, xã Châu Quang, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An, bị cáo Vi Văn H có hành vi trộm cắp 18,68m dây điện, trị giá là 2.802.000 đồng.

Hành vi trên của Vi Văn H đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét tính chất vụ án; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi của bị cáo Vi Văn H là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của tổ chức, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên cần lên cho bị cáo mức án nghiêm tương xứng.

Các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Vi Văn H tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Vi Văn H thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị hại đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Bị cáo có bố là người có công với Đất nước, được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến. Do đó cần áp dụng để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần khoáng sản Vina Mab đã nhận lại tài sản. Nay Công ty cổ phần khoáng sản Vina Mab không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Đối với người đàn ông tên Định, theo bị cáo Vi Văn H khai tên là Vi Văn Đ, cư trú tại xóm Quang Thành, xã Châu Quang, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, triệu tập nhiều lần nhưng Vi Văn Đ không có mặt tại nơi cư trú, không biết đi đâu, làm gì. Do đó Cơ quan điều tra, Công an huyện Quỳnh Hợp tiếp tục xác minh, điều tra xử lý.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo Vi Văn H là lao động phổ thông, không có thu nhập ổn định, không có tài sản giá trị. Do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Vi Văn H.

[7] Vật chứng vụ án: 01 chiếc kìm, 01 con dao, 01 chiếc cưa là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo Vi Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt Vi Văn H **06** (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án.

2. **Vật chứng:** Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kim, 01 con dao, 01 chiếc cưa

(Chi tiết được thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 10/5/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Quỳnh Hợp).

3. **Án phí sơ thẩm:**

Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội:

Bị cáo Vi Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo. Vắng mặt bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng.

Bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án.

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Quỳnh Hợp;
- Công an huyện Quỳnh Hợp;
- Thi hành án dân sự;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo, Bị hại;
- Người tham gia tt khác;
- Lưu hồ sơ.

Trương Thị Thu Hà

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Các Hội thẩm nhân dân

Chủ tọa phiên toà

Trương Thị Thu Hà

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Các Hội thẩm nhân dân

Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Thị Hương Lê Minh Tường

Trương Thị Thu Hà

