

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC KẠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2025/HS-PT
Ngày 28/6/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC KẠN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Khánh Phương

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Anh Tuấn và ông Nguyễn Thế Doanh

- Thư ký phiên toà: Bà Lương Thị Hiền – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bắc Kạn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Kạn tham gia phiên toà: Ông Nông Quốc Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 28/6/2025, tại Hội trường xét xử Toà án nhân dân tỉnh Bắc Kạn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 11/2025/TLPT-HS, ngày 07/5/2025 đối với bị cáo [Phùng Văn T](#) do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 07/2025/HS-ST ngày 28/3/2025 của Tòa án nhân dân huyện Pác Nặm, tỉnh Bắc Kạn.

Bị cáo có kháng cáo: [Phùng Văn T](#) (Tên gọi khác): Không; sinh ngày 04/6/1990 tại [huyện P, tỉnh Bắc Kạn](#). Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: [Thôn K, xã N, huyện P, tỉnh Bắc Kạn](#); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 9/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch Việt Nam; con ông [Triệu Văn L](#) (đã chết) và bà [Phùng Thị K](#); vợ là [Triệu Thị P](#); có 02 con, con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 31/10/2024 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

Trong vụ án còn có bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng nhưng không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do nhà ở có nguy cơ bị sạt lở, nên ông [La Văn G](#) sinh năm 1985, trú tại [thôn K, xã N, huyện P](#) đã mua đất để san nền di dời nhà ở. Ngày 24/9/2024, ông [G](#) thỏa

thuận với [Đặng Kim Q](#) sinh năm 1987, trú cùng thôn về việc thuê [Q](#) đào đất, san nền nhà tại [thôn K, xã N, huyện P](#) với giá 5.500.000 đồng. Ngày 27/9/2024, [Q](#) đưa máy đào bánh xích của mình đến và bắt đầu thi công mức đất san nền nhà, ngày 28 và 29/9/2024 do bận công việc, nên [Q](#) nghỉ không san nền, nhưng vẫn để máy đào tại nền nhà đang san, cửa máy không khóa và vẫn để chìa khóa trong buồng lái. Sáng 29/9/2024, [Phùng Văn T](#) đi lên khu nền nhà xem, ông [G](#) tưởng [T](#) là người lái máy, nên nói cho [T](#) biết các vị trí cần san ủi. Tò mò thấy máy đào của [Q](#) không khóa cửa, nên đã trèo lên xem thì thấy chìa khóa để ở trong buồng lái, [T](#) đã khởi động máy rồi tự điều khiển để mức đất san ủi nền nhà. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, thì nghỉ và cất chìa khóa vào chỗ cũ rồi đi về nhà. Khoảng 12 giờ 45 phút ngày 29/9/2024, [T](#) tiếp tục đến lái máy đào để san ủi nền nhà cho ông [G](#), lúc mới bắt đầu làm [T](#) thấy có 03 cháu bé gồm [Hoàng Văn H](#) sinh năm 2016, [Hoàng Hữu Đ](#) sinh năm 2017 và [Hoàng Minh N](#) sinh năm 2014, đều cùng trú tại [thôn K](#) đang chơi ở nền nhà gần vị trí máy đào đang thi công, nên đã nhắc đi chỗ khác chơi, rồi [T](#) tiếp tục điều khiển máy. Sau khi được [T](#) nhắc cháu [Đ](#), [N](#) và [H](#) đi ra chỗ khác chơi, nhưng sau đó cả ba cháu lại tiếp tục quay lại và cùng nhau trèo lên trên ben gạt đất phía sau máy đào để chơi, trong khi [T](#) vẫn đang điều khiển máy. Khi mức đất đến gần sát taluy dương, [T](#) lùi máy ra phía ngoài, thì cháu [H](#) bị ngã và rơi xuống dưới gầm máy đào và bị bánh xích đè lên phần đầu, lúc này cháu [N](#) và [Đ](#) nhìn thấy liền gọi: “Chú ơi có một người nằm dưới gầm xích rồi”. Tò mò dừng máy xuống kiểm tra, thì thấy cháu [H](#) đang bị kẹp ở dưới bánh xích bên trái gần ben ủi đất của máy đào, trong tư thế nằm úp xuống đất, mặt nghiêng theo nền đất, má trái tiếp xúc với nền đất, góc trên má phải tiếp xúc với mặt dưới của xích máy đào. Thấy vậy, [T](#) lên điều khiển máy tiến về phía trước 50cm, rồi tắt máy xuống kiểm tra thì thấy có máu chảy ra từ 02 tai của cháu [H](#). [T](#) bảo cháu [M](#) và [Đ](#) đi gọi anh [Hoàng Văn V](#) đang làm nương ngô ở gần đấy, được khoảng 02 phút thì anh [V](#) đi đến bế cháu [H](#) ra, lúc này cháu [H](#) vẫn còn thở, được khoảng 05 phút sau thì cháu [H](#) tắt thở.

Ngày 29/9/2024, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và trưng cầu giám định pháp y, xác định nguyên nhân chết của cháu [Hoàng Văn H](#). Tại Kết luận giám định số 326/KLGĐTT-KTHS ngày 03/10/2024 của [Phòng K1 Công an tỉnh B](#), kết luận: “Nạn nhân [Hoàng Văn H](#) sinh năm 2016, trú tại [thôn K, xã N, huyện P, tỉnh Bắc Kan](#) bị chấn thương mạnh vùng đầu làm trật đốt sống cổ 01 với xương hộp sọ, vỡ xương hộp sọ gây xuất huyết màng não và tổn thương thần kinh trung ương dẫn đến tử vong”.

Ngày 30/9/2024, Cơ quan điều tra ban hành Quyết định trưng cầu giám định phương tiện đối với máy đào bánh xích. Tại Kết luận giám định số 336/KL-KTHS ngày 14/10/2024 của [Phòng K1 Công an tỉnh B](#), kết luận: “Máy đào bánh xích có số khung HCM.1CG.00K.000.410.88; số động cơ 238.643 hệ thống phanh hãm, hệ

thống lái điều khiển đảm bảo an toàn kỹ thuật để vận hành tại thời điểm xảy ra tai nạn ngày 29/9/2024”.

Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo [Phùng Văn T](#) khai nhận: Bản thân [T](#) không có chứng chỉ điều khiển máy đào, mà chỉ tự học từ những người khác có kinh nghiệm khi đi làm thuê tại các công trường. Năm 2021, [Q](#) mua máy đào bánh xích và nhận thi công san ủi đất cho người khác, do [T](#) là em họ và biết điều khiển nên đã nhiều lần đi lái cho [Q](#) để hưởng tiền công. Ngày 27/9/2024, [T](#) biết được thông tin [Q](#) nhận san nền nhà cho ông [La Văn G](#), nên ngày 29/9/2024 mặc dù không được [Q](#) thuê và không có sự cho phép của [Q](#), nhưng [T](#) vẫn tự ý điều khiển máy để san nền đất, mục đích tự làm để gặp [Q](#) sẽ xin được nhận tiền công. Giữa [T](#) và cháu [Hoàng Văn H](#) và gia đình cháu [H](#) không có mâu thuẫn gì. Ngày 29/9/2024, khi mới bắt đầu thi công, [T](#) đã nhắc nhở 03 cháu bé đang chơi ở công trường đi chỗ khác, khi thấy các cháu đã đi nơi khác chơi, nghĩ đã an toàn nên không chú ý quan sát khi lùi máy đào, dẫn đến bánh xích máy đào đè lên đầu cháu [H](#) làm cháu tử vong.

Anh [Đặng Kim Q](#) khai: Chiếc máy đào [Q](#) mua từ năm 2021, ngày 27/9/2024 [Q](#) đưa máy đến nền đất của ông [G](#) và tự điều khiển máy để đào đất san nền nhà cho ông [G](#), nhưng ngày 28 và 29/9/2024 [Q](#) bận việc nên để máy tại nền nhà, do cửa máy đào bị hỏng không khóa lại được và [Q](#) vẫn thường để chìa khóa máy đào ở trong buồng lái, vì bản thân nghĩ không có ai ở đây để sử dụng được máy đào. Sau khi thỏa thuận với ông [La Văn G](#) về việc san ủi nền nhà, [Q](#) có nói cho [Phùng Văn T](#) biết, tuy nhiên không được thuê hay bảo [T](#) đi làm cho [Q](#). Việc [T](#) tự ý điều khiển máy đào san nền nhà làm cháu [H](#) chết, thì sau khi sự việc xảy ra [Q](#) mới biết. Việc san ủi đất, ông [G](#) có giấy phép của chính quyền địa phương hay không thì [Q](#) không biết.

Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo [Phùng Văn T](#) thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, lời khai của [T](#) phù hợp với lời khai của người làm chứng, kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Sau khi xảy ra sự việc, bị cáo đã đến thăm hỏi, bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 140.000.000 đồng và được người đại diện của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt.

Với hành vi phạm tội nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 07/2025/HS-ST ngày 28/3/2025 của Tòa án nhân dân huyện Pác Nặm đã quyết định: Tuyên bố bị cáo [Phùng Văn T](#) phạm tội: “Vô ý làm chết người”. Áp dụng Điều 38; Điều 50; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 128 Bộ luật hình sự năm 2015 (BLHS). Xử phạt bị cáo [Phùng Văn T](#) 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án. Ngoài ra, Bản án hình sự sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Ngày 10/4/2025, bị cáo [Phùng Văn T](#) có đơn kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm với nội dung xin hưởng án treo, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo nộp đơn trình bày có xác nhận của [UBND xã N](#) về hoàn cảnh gia đình hiện bị cáo là lao động chính trong gia đình. Ngoài ra, người đại diện hợp pháp của bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Kạn thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu và có quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 07/2025/HS-ST ngày 28/3/2025 của Tòa án nhân dân huyện Pác Nặm, tỉnh Bắc Kạn, xử phạt bị cáo 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình và khẳng định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử tội danh là đúng, không oan sai. Tuy nhiên, bị cáo mong HĐXX xem xét cân nhắc đến hoàn cảnh gia đình, các tình tiết mới tại giai đoạn phúc thẩm và nhân thân của bị cáo cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo phù hợp với quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo nên được HĐXX xem xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ cơ sở để khẳng định:

Bị cáo [Phùng Văn T](#) không có giấy phép điều khiển máy đào bánh xích và không được sự đồng ý của chủ sở hữu là anh [Đặng Kim Q](#), nhưng đã tự ý điều khiển máy để đào đất, san ủi nền nhà cho anh [La Văn G](#). Quá trình điều khiển máy, do chủ quan và không quan sát, dẫn đến máy đào do [T](#) điều khiển đã đè lên phần đầu của cháu [Hoàng Văn H](#), sinh năm 2016, trú tại [thôn K, xã N, huyện P](#), hậu quả làm cháu [H](#) tử vong.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo [Phùng Văn T](#) về tội “Vô ý làm chết người” theo quy định tại khoản 1 Điều 128 BLHS là đúng pháp luật, không oan sai.

[3] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo:

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối

cải. Quá trình giải quyết vụ án bị cáo đã tự nguyện bồi thường trách nhiệm dân sự cho bị hại số tiền 140.000.000 đồng, người đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy, HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 128; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS xét xử bị cáo [Phùng Văn T](#) 12 (Mười hai) tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, việc áp dụng tình tiết tăng nặng điểm i khoản 1 Điều 52 BLHS của cấp sơ thẩm đối với bị cáo là không đúng quy định của pháp luật, bởi lẽ tình tiết tăng nặng “Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi” chỉ áp dụng trong trường hợp phạm tội do lỗi cố ý.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo cung cấp thêm Đơn xác nhận của chính quyền địa phương với nội dung: Gia đình có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình; đại diện bị hại tiếp tục có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo tại giai đoạn phúc thẩm. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới được quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

HĐXX xét thấy, bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở khu vực miền núi, nhận thức pháp luật còn hạn chế. Trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo và đã khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại cho bị hại. Bị hại tiếp tục xin giảm nhẹ hình phạt, đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo. Bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, không cần thiết phải cách ly ra khỏi xã hội vẫn đảm bảo giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, nên cần chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, để bị cáo có cơ hội lao động, làm việc phân nào khắc phục tổn thất kinh tế do phải bồi thường cho bị hại trong vụ án.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Kạn đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án hình sự sơ thẩm theo hướng cho bị cáo được hưởng án treo là có căn cứ, nên được HĐXX xử chấp nhận.

[5] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo [Phùng Văn T](#). Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 07/2025/HS-ST ngày 28/3/2025 của Tòa án nhân dân huyện Pác Nặm, tỉnh Bắc Kạn.

1. Tuyên bố: [Phùng Văn T](#) phạm tội “Vô ý làm chết người”.

2. Áp dụng dụng khoản 1 Điều 128; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo [Phùng Văn T](#) 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai mươi tư) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho [Ủy ban nhân dân xã N](#), [huyện P](#), [tỉnh Bắc Kạn](#) giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của Bản án trước và tổng hợp với hình phạt của Bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo [Phùng Văn T](#) không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Kạn;
- Phòng Hồ sơ CA tỉnh;
- TAND huyện Pác Nặm;
- Công an huyện Pác Nặm;
- VKSND huyện Pác Nặm;
- CCTHADS huyện Pác Nặm;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Kạn;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Khánh Phương