

Bản án số: 229/2025/HS-ST

Ngày: 13-5-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hương Giang

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Tạ Thị Kim Tuyến

Bà Trần Thị Bích Vân

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Hồ Ngọc Trường

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Hoàng Di Linh – Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 294/2025/TLST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 2171/2025/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo:

Ryan James G; Sinh ngày 02 tháng 7 năm 1994 tại Vương Quốc Anh; Thường trú: 2 A, Liverpool, L32 6RM, Vương Quốc Anh; Chỗ ở: Không có nơi cư trú ổn định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: //; Tôn giáo: //; Quốc tịch: Anh; Con ông E Ryan và bà C Ryan; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự tại Việt Nam: Không.

Nhân thân: Tại Vương Quốc Anh, bị cáo Ryan James G có 03 tiền án và nhiều lần vi phạm pháp luật, trong đó có tội danh về ma túy.

Bị bắt, tạm giam từ ngày 18/5/2024 – Có mặt.

Người bào chữa:

Ông Phạm Huy T là luật sư của Văn phòng luật sư Hiên Long thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Ryan James G – Có mặt.

Bị hại:

Công ty cổ phần dịch vụ hàng không Sân bay Tân Sơn Nhất (SASCO); Trụ sở: Sân bay Quốc tế Tân Sơn Nhất, Phường 2, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Văn Hùng C, chức vụ: Tổng giám đốc – Vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

Người phiên dịch:

Bà Lê Nguyễn Anh T1 là thông dịch viên tiếng Anh thuộc Công ty dịch thuật Phương Tây; Địa chỉ: 115/8 Lê Văn Sỹ, Phường 13, quận P, Thành phố Hồ

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 06/5/2024, Ryan James G (quốc tịch: Anh) nhập cảnh vào Việt Nam qua Cửa khẩu Sân bay Quốc tế Tân Sơn Nhất, để du lịch và tìm hiểu lịch sử Việt Nam.

Ngày 17/5/2024, Ryan James G đến Cửa khẩu Sân bay Quốc tế Tân Sơn Nhất để làm thủ tục xuất cảnh đến Phuket - Thái Lan trên chuyến bay VJ809 của hãng VietJet. Khoảng 08 giờ 20 phút cùng ngày, Ryan James G vào đến khu vực cách ly Ga đi quốc tế, do chưa đến giờ lên máy bay nên Ryan James G đi vào quầy hàng miễn thuế số S1 (bán nước hoa, mỹ phẩm) trong khu vực cách ly để xem hàng hóa và được chị Nguyễn Thị Thu H là nhân viên bán hàng giới thiệu, tư vấn. Trong khi Ryan James G đang xem hàng thì chị H rời vị trí để hỗ trợ cho khách hàng khác. Lúc này, Ryan James G nảy sinh ý định trộm cắp nước hoa tại kệ hàng nên Ryan James G đã dùng tay phải lấy trộm 01 chai nước hoa hiệu Tom Ford White Suede có giá niêm yết là 386 đô la Mỹ (USD) bỏ vào trong túi nilon màu trắng mà Ryan James G đang cầm trên tay, tay còn lại sắp xếp lại các chai nước hoa khác trên kệ cho đều nhau để tránh bị phát hiện và đi ra khỏi quầy hàng để tẩu thoát. Khi ra khỏi quầy hàng, Ryan James G lấy chai nước hoa vừa trộm được giấu vào lưng quần bên trái, lấy áo che lại và di chuyển về lối lên máy bay. Lúc này, chị H thấy Ryan James G có biểu hiện bất thường nên kiểm tra lại hàng thì phát hiện mất 01 chai nước hoa mang nhãn hiệu Tom Ford White Suede loại 100ml, nguyên tem, nhãn mác chưa qua sử dụng, mã code 60085191 nên đuổi theo tìm, khi đến cổng lên máy bay số 14 thì phát hiện Ryan James G và yêu cầu Ryan James G đưa đồ ra kiểm tra thì Ryan James G tự lấy chai nước hoa hiệu Tom Ford White Suede trong lưng quần đưa ra. Sau đó, chị Hiền báo lực lượng an ninh hàng không giữ Ryan James G và giao cho Công an cửa khẩu Cảng hàng không quốc tế Tân Sơn Nhất lập hồ sơ, ghi nhận sự việc, bàn giao cho Đoàn Công an Cảng Hàng không Quốc tế Tân Sơn Nhất tiếp nhận và chuyển cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, bị can Ryan James G thừa nhận hành vi phạm tội như trên và khai nhận mục đích trộm cắp nhằm bán lại để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Ngoài ra, Ryan James G trình bày khi đến Việt Nam có sử dụng trái phép ma túy trong một quán bar tại thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, loại sử dụng là loại ma túy tổng hợp. Ryan James G mua của một người đàn ông tại đây với giá 200.000 đồng nhưng không biết tên và địa chỉ, cũng như không liên lạc được với người này, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh, xử lý.

Kết quả xác minh, giám định:

- Qua rà soát camera tại khu vực cửa hàng miễn thuế Ga đi quốc tế có ghi nhận hình ảnh Ryan James G thực hiện hành vi trộm cắp chai nước hoa, bỏ vào túi nilon, giấu vào trong người rồi đi ra ngoài. Trích xuất đoạn video trên được

lưu trữ trong 01 USB màu cam bên ngoài dán băng keo ghi chữ SASCO và đặt trong bì thư (Bút lục số 294).

- Kết luận định giá số 68/KL-HĐĐGTS ngày 14/06/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Tân Bình kết luận giá trị của chai nước hoa, bên ngoài có hộp màu trắng, nhãn hiệu TOMFORD WHITE SUEDE EAU DE PARFUM 100ml (nguyên tem mã sản phẩm 60085191, nguyên nhãn, chưa qua sử dụng) là 5.100.000 đồng (năm triệu một trăm nghìn đồng).

Tại Bản cáo trạng số: 233/CT-VKS-P2 ngày 02 tháng 4 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Ryan James G về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Ryan James G thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

- Bị hại Công ty Cổ phần dịch vụ Hàng không Sân bay Tân Sơn Nhất có đơn đề nghị xét xử vắng mặt trình bày đã nhận lại tài sản bị mất cắp và không yêu cầu bồi thường thiệt hại gì thêm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh trong phần tranh luận sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi, hậu quả của tội phạm mà bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự vẫn giữ nguyên nội dung truy tố bị cáo Ryan James G về tội: “Trộm cắp tài sản”. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Ryan James G từ 12 tháng đến 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Về dân sự do bị hại không yêu cầu nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng, án phí và các vấn đề khác đề nghị xử lý, giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Luật sư Phạm Huy T bào chữa cho bị cáo Ryan James G trình bày: Luật sư thống nhất về tội danh và khung hình phạt mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo. Về hình phạt, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ mà Viện kiểm sát đã đề nghị như bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản đã thu hồi và trả lại ngay cho bị hại, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tích cực hợp tác với cơ quan tố tụng. Đồng thời, đề nghị xem xét bị cáo là người nước ngoài lần đầu vi phạm pháp luật Việt Nam, tài sản chiếm đoạt định giá 5,1 triệu đồng ở mức thấp của khung hình phạt tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên thời gian tạm giam là 11 tháng 25 ngày là đủ để răn đe, giáo dục bị cáo. Từ đó, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các điểm h, i, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017

tuyên bị cáo mức phạt tù bằng thời hạn tạm giam và trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo.

- Bị cáo Ryan James G đồng ý quan điểm bào chữa của luật sư và không bào chữa bổ sung.

- Lời nói sau cùng: Bị cáo xin lỗi về hành vi sai phạm, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm trở về nước chăm sóc mẹ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra- Công an quận Tân Bình, Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an Thành phố Hồ Chí Minh, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người bào chữa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, biên bản hỏi cung bị cáo, bị hại đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung, Hội đồng xét xử đánh giá như sau:

Qua thẩm tra xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa, bị cáo Ryan James G đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa được xác định phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại; biên bản tạm giữ tài liệu, đồ vật; phù hợp với nội dung Kết luận định giá số 68/KL-HĐĐGTS ngày 14/06/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận T, dữ liệu trích xuất camera an ninh tại khu vực cửa hàng miễn thuế ga đi quốc tế, Sân bay Tân Sơn Nhất, cùng các tài liệu chứng cứ khác do Cơ quan điều tra thu thập được có trong hồ sơ của vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

[2.1] Vào khoảng 08 giờ 20 phút ngày 17/5/2024, tại quầy hàng hóa miễn thuế số S1 trong khu cách ly ga đi Quốc tế Sân bay Tân Sơn Nhất, bị cáo Ryan James G nảy sinh ý định trộm cắp tài sản nên đã lợi dụng sơ hở của nhân viên quầy hàng là chị Nguyễn Thị Thu H, để lén lút thực hiện hành vi trộm cắp 01 chai nước hoa, nhãn hiệu hiệu Tomford White Suede Eau De Parfum 100ml của Công ty Cổ phần dịch vụ Hàng không Sân bay Tân Sơn Nhất, cất giấu vào phía trong lưng quần của mình, rồi di chuyển về phía cổng lên máy bay Số 14 thì bị phát hiện, bắt giữ cùng tang vật. Tài sản chiếm đoạt được định giá, trị giá 5.100.000 đồng (tại Kết luận định giá số 68/KL-HĐĐGTS ngày 14/06/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận T)

[2.2] Như vậy, với diễn biến hành vi khách quan và hậu quả của tội phạm nêu trên đã đủ căn cứ kết tội bị cáo Ryan James G phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt quy định tại Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm

2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) như Bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự, trị an xã hội. Bị cáo là người nước ngoài, trên 18 tuổi và không thuộc trường hợp không có năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ tại quầy hàng miễn thuế của Sân bay có gắn camera giám sát nhưng vẫn liều lĩnh thực hiện hành vi phạm tội là thể hiện thái độ coi thường pháp luật. Do đó, cần áp dụng khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo hình phạt tương xứng. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng tại khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tài sản chiếm đoạt (trị giá 5.100.000 đồng) sau khi chiếm đoạt đã được thu hồi ngay, trao trả cho bị hại nên thuộc trường hợp gây hậu quả không lớn; bị cáo lần đầu phạm tội (tại Việt Nam) và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng được xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Về nhân thân: Ngoài lần phạm tội này, bị cáo đã 03 lần vi phạm pháp luật tại Vương quốc Anh và hành vi sử dụng trái phép chất ma túy tại thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng nên được xem là người có nhân thân xấu khi quyết định hình phạt theo quy định tại Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[7] Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, trị giá tài sản chiếm đoạt, các đặc điểm nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nêu, Hội đồng xét xử xét thấy, cần áp dụng mức phạt tù đủ nghiêm giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[8] Lập luận trên đây cũng là căn cứ chấp nhận một phần quan điểm đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát; Chấp nhận hoặc không chấp nhận đề nghị của luật sư về việc áp dụng các tình tiết giảm nhẹ và hình phạt cho bị cáo đã trình bày tại phiên tòa.

[9] Về dân sự: Do bị hại Công ty Cổ phần dịch vụ Hàng không Sân bay Tân Sơn Nhất không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 bịch Nylong màu trắng nhãn hiệu thegioididong.com là vật không có giá trị sử dụng, xét cần tịch thu, tiêu hủy.

Đối với 01 quần đùi vải màu đen, 01 mũ vải màu đen có nhãn EST 2020; 01 giày da màu đen hiệu AIR, 01 áo phông xám là tài sản hợp pháp của bị cáo Ryan James G không liên quan đến tội phạm, xét cần trả lại cho bị cáo.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Ryan James G** 14 (mười bốn) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 18/5/2024.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự,

Tịch thu tiêu hủy: 01 bịch Nylong màu trắng nhãn hiệu thegioididong.com

Trả lại cho bị cáo Ryan James G: 01 quần đùi vải màu đen, 01 mũ vải màu đen có nhãn EST 2020; 01 giày da màu đen hiệu AIR, 01 áo phông xám.

(Theo biên bản giao nhận tang tài vật số NK2025/336 ngày 23/4/2025 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo xin xét xử phúc thẩm.

Đối với bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo xin xét xử phúc thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp Cao; (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- Cục THA DS TP. HCM; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- Cơ quan điều tra; (1)
- Trại tạm giam; (2)
- Bị cáo; (1)
- Đường sự; (2)
- THA HS; (1)
- Phòng PV06 - CA TP. HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (21) (3)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Hương Giang

