TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ NHA TRANG** **TỈNH KHÁNH HÒA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Án số: 193/2017/HSST
Ngày: 25/9/2017

NHÂN DANH
N□ỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NHA TRANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **LƯƠNG NGỌC YẾN ANH**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **TRẦN QUANG DŨNG**

Bà **NGUYỄN THỊ LÝ**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **NGUYỄN THỊ THỦY** - Cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang tham gia phiên tòa: Ông **TRƯƠNG VIỆT DŨNG** - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Nha Trang mở phiên tòa công khai, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 248/2017/HSST ngày 28/8/2017, đối với bị cáo:

Dương Văn M - Sinh năm: 1982, tại Bình Định; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: đường A, phường B, tại thành phố C, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. Nghề nghiệp: Đi biển; Trình độ văn hóa: 3/12; Con ông: Dương Văn N (Sinh năm: 1962) và bà Nguyễn Thị C (sinh năm 1962). Tiền sự: Không

Tiền án: Bản án số 214/2016/HSST ngày 05/12/2016 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh, xử phạt 06 tháng tù về tội "Đánh bạc". Chấp hành xong hình phạt tù từ ngày 23/12/2016.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 20/6/2017 cho đến nay.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Bà **Martha OB** (Quốc tịch: Đan Mạch). Vắng mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông **Lương Tú T**, địa chỉ: đường G, phường K, thành phố C, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

2. Ông **Bùi Sơn T**, địa chỉ HKTT: đường H, phường K, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa. Chỗ ở: đường N, phường O, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa. Vắng mặt.

3. Ông **Dương Văn T**, địa chỉ: đường A, phường B, tại thành phố C, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. Vắng mặt.

Người phiên dịch: Ông **Phùng Đức Q** – Cộng tác viên dịch thuật của Phòng Tư pháp thành phố Nha Trang, địa chỉ: đường I, phường K, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa. Vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Ông **Nguyễn Hà T**, địa chỉ: đường D, phường E, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa. Vắng mặt.

2. Ông **Châu Thanh N**, địa chỉ: đường P, phường L, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa. Vắng mặt.

3. Bà **Nguyễn Thị Chín**, địa chỉ: đường Q, phường V, thành phố C, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu. Vắng mặt.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Dương Văn M bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 19/6/2017, Dương Văn M đón xe khách biển số 51B-09509 của hãng xe Việt Nhật chạy tuyến Hội An – Nha Trang, do anh Nguyễn Hà T điều khiển, về thành phố Nha Trang. Đến 01 giờ 10 phút ngày 20/6/2017, M thức dậy đi vệ sinh thì phát hiện chiếc ba lô của chị Martha OB (Quốc tịch Đan Mạch) để trên giường C9 bên cạnh lối đi, M quan sát thấy mọi người trên xe đã ngủ nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. M đến gần lục chiếc ba lô thì thấy có 01 chiếc ví da bên trong có tiền mặt và 01 hộp đen đựng mắt kính hiệu RayBan Tech kèm theo 01 *(Một)* hóa đơn mua hàng. M lấy 1.000.000 đồng *(Một triệu đồng)* cất giấu trong túi quần và lấy chiếc kính trong hộp kính rồi bỏ lại chiếc ví da và hộp kính trong ba lô của người phụ nữ, rồi trở về giường B5 của mình. Đến khoảng 05 giờ cùng ngày, khi xe khách đến địa phận xã V, thành phố C, anh T thông báo cho hành khách trên xe kiểm tra lại tài sản hành lý của mình, thì lúc này chị Martha OB báo bị mất khoảng 2.000.000 đồng *(Hai triệu đồng)* và 01 *(Một)* kính đeo mắt. Sau đó, anh T điều khiển xe ô tô khách về Công an phường XH và trình báo sự việc. Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Nha Trang, Dương Văn M đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên.

Tại Biên bản định giá tài sản số 179/TC-KH ngày 20/6/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Nha Trang kết luận: 01 *(Một)* kính đeo mắt Ray-Ban (RB 3447 Round Metal) có giá trị: 1.740.000 đồng *(Một triệu bảy trăm bốn mươi ngàn đồng)*. Tổng giá trị tài sản bị cáo M trộm cắp là 2.740.000 đồng *(Hai triệu bảy trăm bốn mươi ngàn đồng).*

Tại Bản cáo trạng số 180/KSĐT-KSXXHS ngày 22/8/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang đã truy tố bị cáo Dương Văn M về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Dương Văn M theo khoản 1 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt bị cáo Dương Văm M từ 09 đến 12 tháng tù, đồng thời áp dụng khoản 5 Điều 138 Bộ luật Hình sự, phạt bổ sung đối với bị cáo Dương Văn M với số tiền 10.000.000 đồng *(Mười triệu đồng)* sung công quỹ Nhà nước.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

XÉT THẤY:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan gồm các ông/bà Martha OB, Lương Tú T, Bùi Sơn T, Dương Văn T đã được

triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do. Xét thấy, việc vắng mặt của họ chỉ trở ngại đến việc giải quyết vấn đề bồi thường nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt họ theo quy định tại khoản 2 Điều 191 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại tòa, bị cáo Dương Văn M đã khai nhận: Để có tiền tiêu xài, bị cáo đã đón xe khách có biển kiểm soát 51B-09509 của hãng xe Việt Nhật chạy tuyến Hội An – Nha Trang, sau đó lợi dụng sơ hở của hành khách để trộm cắp tài sản. Đến khoảng 01 giời 10 phút ngày 20/6/2017, bị cáo đã lén lút lấy trộm của bà Martha OB số tiền 1.000.000 đồng *(Một triệu đồng)* và 01 *(Một)* kính đeo mắt hiệu Ray–Ban (RB 3447 Round Metal). Tổng giá trị tài sản của vụ trộm cắp nêu trên là 2.740.000 đồng *(Hai triệu bảy trăm bốn mươi ngàn đồng)*.

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với biên bản tiếp nhận sự việc, lời khai của người bị hại và các chứng cứ, tài liệu đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Cáo trạng số 180/KSĐT-XXSTHS ngày 22/8/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nha Trang truy tố bị cáo Dương Văn M về tội "*Trộm cắp tài sản"* theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại; làm ảnh hưởng xấu đến hình ảnh đất nước và con người Việt Nam trong mắt của khách du lịch nước ngoài. Bản thân bị cáo còn trẻ nhưng không lo tu dưỡng rèn luyện đạo đức, làm ăn chân chính, lương thiện bằng sức lao động của mình mà lại thực hiện hành vi vi phạm pháp luật, thể hiện tính tham lam, tư lợi và coi thường pháp luật của bị cáo. Bị cáo đã bị kết án, chưa được xóa án tích mà lại phạm tội do cố ý nên áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "tái phạm" được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải xử lý bị cáo thật nghiêm khắc, cách ly khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phát huy hiệu quả phòng ngừa chung trong xã hội.

Tuy nhiên, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản đã thu hồi trả lại cho người bị hại. Vì vậy, Hội đồng xét xử giảm nhẹ cho bị cáo Dương Văn M một phần hình phạt theo quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự, để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà an tâm cải tạo, tu dưỡng trở thành công dân có ích cho xã hội.

Đối với trường hợp anh Du.G, quốc tịch Trung Quốc khai báo bị mất 2.845.000 đồng, 20 NDT; chị Mereodith E.L, quốc tịch Mỹ báo bị mất 250 USD. Quá trình điều tra vụ án, Dương Văn M không thừa nhận đã trộm cắp tài sản của 02 hành khách nêu trên, Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục xác minh làm rõ, khi có căn cứ sẽ xử lý sau.

[3] Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 76 của Bộ luật Hình sự.

- Đối với số tiền 1.000.000 đồng *(Một triệu đồng);* 01 *(Một)* kính đeo mắt hiệu Ray Ban Tech; 01 *(Một)* hộp màu đen đựng mắt kính hiệu RayBan Tech; 01 *(Một)* hóa đơn thanh toán Vietcombank và 01 *(Một)* quyển sổ hướng dẫn sử dụng: Đã trả lại cho chủ sở hữu (Bút lục 22).

- Đối với:

+ Số tiền 6.310.000 đồng *(Sáu triệu ba trăm mười ngàn đồng)*, số tiền 298 USD *(Hai trăm chín mươi tám Đô-la Mỹ)*, 42 *(Bốn mươi hai)* đồng xu kim loại, 20 *(Hai mươi)* NDT Trung Quốc, 01 *(Một)* tờ bạc mệnh giá 200 Bank of Israel, 01 *(Một)* tờ bạc mệnh giá 1000 Rupees, 03 *(Ba)* tờ bạc mệnh giá 2000 Bank Indonesia, 01 *(Một)* tờ bạc mệnh giá 1000 Bank Indonesia (Theo công văn số 1188/CSĐT v/v Giao gửi vật chứng ngày 24/8/2017; giấy nộp tiền vào Kho bạc Nhà nước ngày 30/8/2017);

+ 01 *(Một)* ba lô, 01 *(Một)* kính đeo mắt hiệu Ray Ban, 01 *(Một)* điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, 01 *(Một)* biên lai cầm đồ tại 958 Lê Hồng Phong, 01 *(Một)* hợp đồng cầm đồ ngày 26/5/2017 và 01 *(Một)* chứng minh nhân dân mang tên Dương Văn M (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/8/2017);

Là tài sản của bị cáo Dương Văn M nên trả lại cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nên tách ra để giải quyết bằng vụ án dân sự theo thủ tục tố tụng dân sự, khi có yêu cầu.

[5] Về án phí: Bị cáo Dương Văn M phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm ngàn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Dương Văn M** phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Dương Văn M.

Xử phạt: Bị cáo Dương Văn M **01 *(Một)* năm** tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/6/2017.

Xử lý vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 76 của Bộ luật Hình sự;

- Trả lại cho bị cáo Dương Văn M: 01 *(Một)* ba lô, 03 *(Ba)* kính đeo mắt hiệu Ray-Ban, 01 *(Một)* điện thoại di động hiệu Nokia màu đen, 01 *(Một)* biên lai cầm đồ tại 958 Lê Hồng Phong, 01 *(Một)* hợp đồng cầm đồ ngày 26/6/2017, 01 *(Một)* chứng minh nhân dân mang tên Dương Văn M; số tiền 6.310.000 đồng *(Sáu triệu ba trăm mười ngàn đồng)*, số tiền 298 USD *(Hai trăm chín mươi tám Đô-la Mỹ)*, 42 *(Bốn mươi hai)* đồng xu kim loại, 20 *(Hai mươi)* NDT Trung Quốc, 01 *(Một)* tờ bạc mệnh giá 200 Bank of Israel, 01 *(Một)* tờ bạc mệnh giá 1000 Rupees, 03 *(Ba)* tờ bạc mệnh giá 2000 Bank Indonesia, 01 *(Một)* tờ bạc mệnh giá 1000 Bank Indonesia.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt nên tách ra để giải quyết bằng vụ án dân sự theo thủ tục tố tụng dân sự, khi có yêu cầu.

Về án phí: Bị cáo Dương Văn M phải nộp 200.000 đồng *(Hai trăm ngàn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm trong

thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án, để đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Khánh Hòa xét xử lại theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Đương sự;
- TAND tỉnh Khánh Hòa;
- Sở tư pháp tỉnh Khánh Hòa;
- VKSND thành phố Nha Trang;
- Công an thành phố. Nha Trang;
- Chi cục THADS thành phố Nha Trang;
- Lưu: Án văn; Hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Lương Ngọc Yến Anh