

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc

Bản án số: 163/2023/HS-ST
Ngày: 10/5/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Lưu

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Huỳnh Tiến Dũng

2. Bà Bùi Thị Phụng

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Ngọc Hoa – Thư ký Tòa án Nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Việt Tiên - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án Nhân dân thành phố Thủ Đức (địa chỉ: số 18 đường số 6, khu phố 5, phường Linh Chiểu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh), xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 89/2023/HSST ngày 24 tháng 02 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 91/2023/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 3 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa số 21/2023/HSST-QĐHPT ngày 29 tháng 3 năm 2023 và Thông báo dời ngày xét xử số 26/2023/TB-TA ngày 17 tháng 4 năm 2023, đối với các bị cáo:

1/ Đỗ Văn B; sinh năm: 2000; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: 123 đường T, khu phố y, phường H, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: 123 đường T, khu phố y, phường H, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 10/12; nghề nghiệp: không; con ông: không rõ và bà: Đỗ Thị Kim L; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: không, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 19/10/2022 (có mặt).

2/ Huỳnh Trung T; sinh năm: 1996; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: 6/14, đường L, khu phố P, phường T, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: 6/14, đường L, khu phố P, phường T, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Không; con ông: Huỳnh Trung D và bà: Nguyễn Thị Ngọc Đ; bị cáo chưa có vợ, con;

Tiền án: Ngày 12/6/2020, Tòa án nhân dân Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Bản án số 71/2020/HS-ST. Bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 18/7/2021; nộp án phí hình sự sơ thẩm ngày 02/10/2020;

Tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 29/8/2015 Ủy ban nhân dân phường Trường Thạnh, Quận 9, Thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn thời hạn 03 tháng; chấp hành xong ngày 29/11/2015.

Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 19/10/2022 (có mặt).

3/ Đào Duy T1 (tên gọi khác: B); sinh năm: 1997; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: 643/55B đường X, Phường Y, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: không có nơi cư trú ổn định; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp: Không; con ông: Đào Vinh T3 và bà: Nguyễn Thị Anh T4; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: không,

Tiền sự: Ngày 12/8/2022, Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 18 tháng.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/10/2022 (có mặt).

4/ Huỳnh Minh L; sinh năm: 2000; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: 6/3 đường số X, khu phố Y, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: 6/3 đường số X, khu phố Y, phường T, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật giáo; trình độ văn hóa: 10/12; nghề nghiệp: công nhân; con ông: Huỳnh Minh S và bà: Võ Thị M; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: không, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 19/10/2022 (có mặt).

5/ Đỗ Thái B2 (tên gọi khác: B); sinh năm: 1997; tại: Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: 123/6 đường Đ, phường P, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: 21/KDC tổ 1, khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Không; con ông: Thạch M (chết) và bà: Đỗ Thị Phan A; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: không, tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giam từ ngày 17/01/2023. (có mặt).

- **Bị hại:** Anh Đỗ Văn T5, sinh năm 2003 (có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: 156/P3 đường Z, khu phố G, phường L, Thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 16/01/2022, Đỗ Văn T5 cùng Đỗ Văn Đ, Đỗ Lâm Thiên B, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tấn Đ và Huỳnh Duy T tham gia đá bóng với nhóm của Nguyễn Hoàng V, Trần Quốc B, Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T và 03 nam thanh niên khác (chưa rõ lai lịch) tại sân bóng đá “Suối Mơ” địa chỉ đường 11, phường Long Bình, thành phố Thủ Đức. Quá trình đá bóng giữa Thiên B với B xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, Thiên B lao đến thì B dùng tay phải đâm 01 cái vào mũi của Thiên B gây chảy máu. Thiên B dùng tay đâm vào vùng mặt của B rồi cả 2 lao vào đánh nhau bằng tay. Khi thấy B và Thiên B đánh nhau thì Quốc B, Trung T xông vào cùng B đánh nhau bằng tay với Thiên B thì được mọi người can ngăn nên B và Trung T bỏ đi về, còn Quốc B cũng đi về sau. B để quên 01 điện thoại di động hiệu Oppo đang sạc pin và được chủ sân đưa cho Thiên B cất giữ.

Vì tức giận chuyện đánh nhau nên B và Trung T gọi điện rủ thêm người để tìm nhóm Thiên B đánh giải quyết mâu thuẫn và lấy lại điện thoại. Trong đó, B rủ Huỳnh Minh L và Đào Duy T1, còn Huỳnh Trung T rủ Đỗ Thái B2 hẹn đến ngã 3 đường Lê Văn Việt với đường D1 thuộc phường Long Thạnh Mỹ để tập trung. Sau đó, Huỳnh Minh L rủ thêm Trương Trung T6 đi đánh nhau và mang theo 01 con dao tự chế đi xuống điểm hẹn; Đào Duy T1 cùng 01 người bạn tên C (chưa rõ lai lịch) cũng đi xuống điểm hẹn với B. Tại đây, T1 lấy con dao tự chế của Minh L cất giấu trong người, rồi cùng với B, Trung T, Minh L, Trung T, xuất phát đi tìm nhóm Thiên B để đánh. Lúc này, B cầm 01 con dao tự chế cũng vừa đến nên cả nhóm cùng nhau đi đến sân bóng Suối Mơ tìm nhóm Thiên B nhưng không thấy nên quay về đường Hoàng Hữu Nam. Còn Quốc B do bức tức Thiên B nên gọi thêm 02 người bạn là Nguyễn Thành A, Nguyễn Thanh B để cùng đi tìm nhóm Thiên B đánh. Sau đó, Quốc B gọi điện thoại cho B rủ đi đánh nhóm Thiên B thì được B hẹn gặp ở khu công nghệ cao. Quốc B khi đi ra khu công nghệ cao không thấy nhóm B nên gọi điện cho B thì B nói đang trên đường đi đến sân bóng Suối Mơ nên nhóm Quốc B cũng đi đến sân bóng Suối Mơ nhưng không gặp được nhóm B nên quay về.

Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Thiên B gọi điện cho T, L, Đ đến nhà B đi trên 02 xe mô tô tìm gặp B để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn và trả điện thoại cho B. Khi nhóm Thiên B đi đến đường 11, phường Long Bình, thành phố Thủ Đức thì bất ngờ gặp nhóm B, Trung T. Thấy vậy, cả nhóm B, Trung T dùng xe và lấy hung khi đuổi chém nhóm T, Thiên B. Thiên B, T, L bỏ chạy thoát, còn T5 hoảng sợ vứt bỏ lại xe Exciter biển số 18B1-898.59 và điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2 rồi bỏ chạy bộ trên đường 11 thì bị té ngã. Lúc này, B và T cầm hung khi đuổi kịp, B cầm dao tự chế chém 02 nhát vào tay trái gây thương tích cho T5, còn T xông vào dùng tay, chân đánh vào người T5. Sau đó, B và T quay lại cùng với B dùng đá và dao tự chế đập phá xe mô tô biển số 18B1-898.59 của T5. Trong quá trình đập phá xe B thấy 01 điện thoại di động hiệu OPPO ở dưới đường tưởng là của B nên lấy rồi cùng đồng bọn bỏ đi. Còn anh T5 được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Lê Văn Việt. Đến ngày 19/01/2022, anh T5 làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án.

Tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Đỗ Văn B,

Huỳnh Trung T, Đỗ Thái B2, Đào Duy T1, Huỳnh Minh L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 155/TgT.22 ngày 10/3/2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của anh Đỗ Văn T5:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương mặt sau khuỷu tay trái gây đứt da, gãy mỏm khuỷu đã được điều trị mổ kết hợp xương bằng đinh và chỉ thép, khâu da, hiện còn:

- + một sẹo kích thước 13,5x(0,1-0,6)cm;
- + hình ảnh kết hợp xương trên phim Xquang;
- + vận động khuỷu không giới hạn, cảm giác bình thường.

Có tỉ lệ 09%.

Vết thương do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra.

- Vết thương vùng cổ tay trái gây đứt da, đứt gân gấp nông sâu ngón III, IV, V, gân gấp cổ tay trụ, gân gan tay dài, đứt bó mạch thần kinh trụ đã được điều trị mở rộng vết thương, khâu bó mạch thần kinh trụ, khâu gân, khâu da, hiện còn:

- + một sẹo chêm trùng sẹo mổ kích thước 14x(0,1-0,3)cm;
- + hình ảnh mẻ xương trụ ngay dưới vị trí vết thương trên phim Xquang;
- + tổn thương thần kinh giữa và thần kinh trụ mức độ nặng nhưng không hoàn toàn ngay dưới vị trí vết thương trên điện cơ đồ.

+ hạn chế động tác ngón út, teo cơ mô út, teo cơ gian cốt mu tay, các động tác khác không giới hạn; tê bì trụ bàn tay;

Có tỷ lệ 27%.

Vết thương do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra.

Cộng hai tỉ lệ trên theo Thông tư 22/2019/TT-BYT sẽ ra tỉ lệ 34%.

2. Theo thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y: Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 34%.

3. Kết luận khác: Không.

Vật chứng của vụ án:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO Reno 2 của anh Đỗ Văn T5;
- 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A95 của Đỗ Văn B;
- 02 con dao tự chế (không thu hồi được);

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Đỗ Văn T5 yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 120.000.000 đồng chi phí viện phí và điều trị vết thương (không

có hóa đơn chứng từ). Hiện nay gia đình của các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Đào Duy T1 và Huỳnh Minh L đã bồi thường 60.000.000 đồng và đã được anh Đỗ Văn T5 có đơn bãi nại cho các bị cáo trên. Bên cạnh đó, anh Đỗ Văn T5 yêu cầu Đỗ Thái B2 và Trương Trung T6 bồi thường số tiền 60.000.000 đồng. Tại đơn xin xét xử vắng mặt đề ngày 20/3/2023, anh Đỗ Văn T5 yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm số tiền 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng). Tại phiên tòa các bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 100.000.000 đồng cho anh Đỗ Văn T5.

[2] Bản Cáo trạng số 103/CT-VKSTĐ ngày 23/02/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức truy tố các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Đỗ Thái B2, Đào Duy T1 và Huỳnh Minh L về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điểm c Khoản 3 (thuộc Điểm a Khoản 1) Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Đỗ Thái B2, Đào Duy T1 và Huỳnh Minh L phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng Điểm c Khoản 3 (thuộc điểm a Khoản 1) Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xác định phần lỗi của bị hại, đề nghị xử phạt các bị cáo như sau:

- + Đỗ Văn B từ 05 năm đến 5 năm 06 tháng tù;
 - + Huỳnh Trung T từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù;
 - + Đỗ Thái B2 từ 05 năm 06 tháng tù đến 06 năm tù;
 - + Đào Duy T1 từ 05 năm đến 5 năm 06 tháng tù;
 - + Huỳnh Minh L từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù;
- Về vật chứng đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của các bị cáo tại phiên tòa.

- Các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Đỗ Thái B2, Đào Duy T1 và Huỳnh Minh L không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì thêm, tỏ thái độ ăn năn hối cải, nhìn nhận trách nhiệm của bản thân, hối hận việc đã gây ra và nói lời sau cùng xin lỗi bị hại và xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại anh Đỗ Văn T5 có đơn xin xét xử vắng mặt, tuy nhiên trong quá trình điều tra và tại đơn xin xét xử vắng mặt đã thể hiện anh T5 xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ thu thập được đủ cơ sở xác định:

Do mâu thuẫn trong việc đá bóng nên khoảng 20 giờ 00 phút ngày 16/01/2022, tại đầu hẻm số 6, đường 11, khu phố Giãn Dân, phường Long Bình, thành phố Thủ Đức, Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T rủ Đỗ Thái B2, Đào Duy T1, Huỳnh Minh L và Trương Trung T6 sử dụng hung khí nguy hiểm là 01 dao tự chế bằng kim loại chém vào khuỷu tay trái và vùng cổ tay trái của anh Đỗ Văn T5, tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 34%.

Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điểm c Khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của con người, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự công cộng. Chỉ vì mâu thuẫn trong sinh hoạt hàng ngày mà các bị cáo đã sử dụng hung khí gây thương tích cho bị hại. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo với hình phạt nghiêm khắc, phù hợp với tính chất, mức độ và vai trò phạm tội của bị cáo mới có đủ tác dụng răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án là đồng phạm nhưng mang tính chất giải đơn. Trong đó bị cáo Đỗ Văn B và Huỳnh Trung T6 có vai trò chính, rủ rê các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội; bị cáo Đỗ Thái B2 là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại; bị cáo Đào Duy T1 và Huỳnh Minh L tham gia đồng phạm trong vụ án. Vì vậy Hội đồng xét xử sẽ xem xét vai trò, mức độ thực hiện hành vi, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân để quyết định hình phạt đối với các bị cáo trong vụ án là phù hợp pháp luật.

Đối với Trương Trung T6 sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã bỏ trốn. Ngày 18/01/2023, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức ra Quyết định tách vụ án, Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can và Quyết định truy nã đối với Trương Trung T6. Khi nào truy bắt được tiến hành phục hồi xử lý sau.

Đối với hành vi xô xát đánh nhau bằng tay không tại sân banh Suối Mơ, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Trần Quốc Bảo với Đỗ Lâm Thiên Bảo.

Đối với Trần Quốc B có hành vi rủ A, B đi tìm nhóm Thiên B để đánh. Sau đó, Quốc B gọi điện rủ B và hẹn B đi đánh nhóm của Thiên B. Tuy nhiên, Quốc B không gặp nhóm của Đỗ Văn B và cũng không tham gia gây thương tích cho anh T5 (vì Quốc B thống nhất với B đi đánh Thiên B) nên Trần Quốc B không là đồng phạm với B gây thương tích cho anh T5. Do đó, không xử lý Quốc B, A và B về tội cố ý gây thương tích là có căn cứ.

Đối với hành vi Đỗ Văn B, Đào Duy T1, Đỗ Thái B2, dùng dao, gạch đập phá xe của anh Đỗ Văn T5. Tuy nhiên, qua kiểm tra xe bị hư dàn nhựa bên ngoài, anh Thắng đã tự đi sửa hết 1.000.000 đồng và không có yêu cầu xử lý. Do đó, hành vi của Đỗ Văn B, Đào Duy T1, Đỗ Thái B2 chưa đủ dấu hiệu cấu thành của tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Đối với hành vi lấy điện thoại Oppo Reno 2 của Đỗ Văn T5 do Đỗ Văn B thực hiện, qua điều tra xác định: Đỗ Văn B tưởng chiếc điện thoại rút lại hiện trường là của mình nên lấy lại (do trước đó điện thoại Oppo của B bị nhóm Thiên B giữ), Báu không thừa nhận có ý thức chiếm đoạt điện thoại trên, sau khi biết không phải điện thoại của mình nên B đã trả lại cho anh T5. Do vậy, không đủ cơ sở xử lý Đỗ Văn B về hành vi “Cướp tài sản” quy định tại Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Đối với Đỗ Lâm Thiên B gọi điện cho Đỗ Văn T5, Nguyễn Văn L, Nguyễn Tấn Đ đến nhà B gặp B để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn và trả điện thoại cho Báu (khi đi nhóm của Thiên B không chuẩn bị hay mang hung khí gì). Sau đó, Đỗ Văn T5 bị nhóm của Đỗ Văn B chém gây thương tích còn B, L và Đ chạy thoát. Do vậy, không đủ cơ sở xử lý nhóm của Đỗ Lâm Thiên B, Đỗ Văn T5, Nguyễn Tấn Đ và Nguyễn Văn L về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại Điều 318 Bộ luật Hình sự.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Huỳnh Minh L, Đào Duy T1 đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải và bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả; bị hại đã bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Đỗ Thái B2 đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần mức án mà lẽ ra các bị cáo phải nhận là có cơ sở pháp luật. Riêng đối với bị cáo Huỳnh Minh L có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đã được bị hại bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự và tham gia trong vụ án không đáng kể, bị rủ rê, lôi kéo nên có đủ điều kiện áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự để tuyên hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là đúng quy định pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Đỗ Văn B, Đào Duy T1, Huỳnh Minh L và Đỗ Thái B2 không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo Huỳnh Trung T thuộc trường hợp tái phạm được quy định tại điểm

h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo Đào Duy T1 được đưa đi cai nghiện ma túy đã thể hiện nhân thân xấu.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra giữa các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Huỳnh Minh L và Đào Duy T1, gia đình các bị cáo và bị hại anh Đỗ Văn T5 đã thỏa thuận bồi thường 60.000.000 đồng; anh Thắng đã có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Huỳnh Minh L và Đào Duy T1 nên Hội đồng xét xử ghi nhận. Tại đơn xét xử vắng mặt thể hiện anh Thắng yêu cầu các bị cáo tiếp tục bồi thường 100.000.000 đồng, yêu cầu trên đã được các bị cáo đồng ý và thỏa thuận các bị cáo Báu, Tuấn, Thịnh và Lâm mỗi bị cáo bồi thường thêm 15.000.000 đồng, bị cáo Đỗ Thái B2 bồi thường 40.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thỏa thuận trên là phù hợp pháp luật nên được Hội đồng xét xử ghi nhận.

[6] Về xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO Reno 2 của anh Đỗ Văn T5; ngày 06/01/2023, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức đã trả lại cho anh Thắng;

Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO A95 của Đỗ Văn B; ngày 06/01/2023, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức đã trả lại cho đại diện gia đình của Đỗ Văn B.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Đỗ Thái B2, Đào Duy T1 và Huỳnh Minh L phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Áp dụng Điểm c Khoản 3 (Điểm a Khoản 1) Điều 134; điểm b, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Đỗ Văn B 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/10/2022.

- Xử phạt bị cáo Đào Duy T1 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/10/2022.

3. Áp dụng Điểm c Khoản 3 (Điểm a Khoản 1) Điều 134; điểm b, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm h Khoản 1 Điều 52, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Trung T 06 (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/10/2022.

4. Áp dụng Điểm c Khoản 3 (Điểm a Khoản 1) Điều 134; điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đỗ Thái B2 06 (sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/01/2023.

5. Áp dụng Điểm c Khoản 3 (Điểm a Khoản 1) Điều 134; điểm b, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Minh L 03 (Ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/10/2022.

6. Áp dụng Điểm b Khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Các Điều 584 và Điều 589; Điều 291 và Điều 601 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Đào Duy T1 và Huỳnh Minh L mỗi bị cáo có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại anh Đỗ Văn T5 số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng).

Buộc bị cáo Đỗ Thái B2 có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại anh Đỗ Văn T5 số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

7. Án phí: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Đào Duy T1 và Huỳnh Minh L mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 750.000 (bảy trăm năm mươi ngàn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Đỗ Thái B2 phải nộp 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.000.000 (hai triệu) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

8. Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Các bị cáo Đỗ Văn B, Huỳnh Trung T, Đỗ Thái B2, Đào Duy T1, Huỳnh Minh L có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án. Anh Đỗ Văn T5 vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

“Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được Thi hành án dân sự, người phải Thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận Thi hành án, quyền yêu cầu Thi hành án, tự nguyện Thi hành án hoặc bị cưỡng chế Thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a,

Điều 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu Thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”./.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND thành phố Thủ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an Tp. Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an Tp. Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an Tp. Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS Tp. Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Trần Quốc Lưu