

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ P
TỈNH GIA LAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 69/2019/HSST
Ngày: 19/7/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ P, TỈNH GIA LAI**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Tiến

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Tô Thị Lành
2. Ông Nghiêm Thế Hùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Yến - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Khoa - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 18/7/2019 và 19/7/2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 74/2019/TLST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 100/2019/QĐXXST-HS, ngày 10 tháng 6 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 42/2019/HSST-QĐ, ngày 25/6/2019 đối với bị cáo:

Lê Hoài Anh T; sinh năm 1991 tại Gia Lai; Trú tại: Thôn 6, xã T, thành phố P, tỉnh Gia Lai; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn Q, sinh năm 1963 và bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1964; Bị cáo có vợ là Đào Thị Nhật L, sinh năm 1991 và có 01 con sinh năm 2017; tiền án: Không; tiền sự: Không;

Bị cáo được tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

1. Chị Nguyễn Thị Thái Sơn T, sinh năm 1994 (Có mặt);
Địa chỉ: Thôn 1, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.
2. Anh Huỳnh Quang T, sinh năm 1987 (Có mặt);
Địa chỉ: Thôn 1, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.
3. Ông Nguyễn Văn P, sinh năm 1967 (Có mặt);
Địa chỉ: Thôn 2, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.
4. Bà Nguyễn Thị Kim Y, sinh năm 1966 (Có mặt);
Địa chỉ: Thôn 2, xã T, thành phố P, tỉnh Gia Lai.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Ông Lê Văn Q, sinh năm 1963 (Có mặt);
Địa chỉ: Thôn 6, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.
2. Anh Mai Minh H, sinh năm 1988 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn 5, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.

3. Chị Đào Thị Nhật L, sinh năm 1991 (Có mặt);

Địa chỉ: Thôn 6, xã T, thành phố P, tỉnh Gia Lai.

*** Người làm chứng:**

1. Anh Tôn Thất Minh T, sinh năm 1968 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn 1, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.

2. Anh Lê Đăng N, sinh năm 1971 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn 2, xã T, thành phố P, tỉnh Gia Lai.

3. Anh Đoàn Khắc C, sinh năm 1968 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn 1, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.

4. Chị Trần Thị X, sinh năm 1981 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn 1, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.

5. Anh Huỳnh T, sinh năm 1965 (Vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn 2, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.

6. Anh Lê Hoài N, sinh năm 1985 (Có mặt);

Địa chỉ: Thôn 6, xã T; thành phố P, tỉnh Gia Lai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Huỳnh Quang T cùng vợ là chị Nguyễn Thị Thái Sơn T và Lê Hoài Anh T có quan hệ bạn bè với nhau; đều bán quần áo ở chợ C, thuộc xã C, thành phố P, tỉnh Gia Lai. Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 08/11/2018, sau khi uống rượu với một số người bạn (không xác định được họ tên và địa chỉ), T điều khiển xe mô tô biển số 81B1-347.14 đi đến chợ C để cùng với vợ là chị Đào Thị Nhật L dọn hàng về nhà. Khi đến nơi, T có chạy ngang qua vị trí bán hàng của chị T và có nói với chị T: “*Bữa giờ mày hằm hồ lắm*” thì giữa chị T với T có lời qua tiếng lại với nhau về chuyện buôn bán tại chợ C. Sau đó, chị T có gọi điện thoại cho anh T và gọi điện thoại cho ông Nguyễn Văn P để lên nói chuyện với T. Khi ông P và anh T đến chợ C thì hai bên có lời qua tiếng lại và xô đẩy lẫn nhau. Ông P và anh T có ôm vật T ngã xuống đất thì được mọi người xung quanh can ngăn cả ba người ra. Do có mâu thuẫn với gia đình chị T từ trước về chuyện buôn bán tại chợ C và bức tức việc ông P và anh T đã đánh mình nên vào khoảng 18 giờ cùng ngày, T cầm 01 dao rựa dài khoảng 80cm, lưỡi dao bằng kim loại, cán gỗ cùng 01 cục đá to bằng khoảng nắm tay để trên xe mô tô biển số 81B1-347.14. Sau đó, T điều khiển xe mô tô biển số 81B1-347.14 đến nhà anh T để nói chuyện. Thấy T cầm 01 dao rựa và 01 cục đá đi vào nhà thì anh T có nói: “*T, từ từ có gì nói*” và bé con nhỏ chạy ra phía sau nhà. T đuổi theo anh T và ném cục đá về phía anh T nhưng không trúng. T quay lại và đi lên phòng khách cầm 01 chiếc ghế nhựa màu đỏ hiệu Duy Tân có diện (66 x 48 x 48)cm của nhà anh T, đập khoảng 04 cái vào màn hình tivi hiệu Samsung màu đen loại 40 inch, làm vỡ màn hình trong diện (50 x 82)cm, và chiếc ghế nhựa này cũng

bị bể, gãy. Tiếp đó, T cầm dao rựa chém nhiều nhát vào 01 loa thùng hiệu AZUTON-60Hz, làm chiếc loa bị vỡ. Lúc này, anh Lê Hoài N vào can ngăn và kéo T ra ngoài. Sau đó, T điều khiển xe mô tô biển số 81B1-347.14 đi đến nhà ông P (cách nhà anh T khoảng 100 mét). Khi tới nơi, thấy có chiếc xe ô tô hiệu THACO màu trắng xanh, biển số 61C-159.99 của ông P đang đậu tại sân, T nhặt 01 cục đá to bằng khoảng nắm tay trong sân đập nhiều cái vào xe ô tô, làm vỡ 01 ốp viền nhựa che mưa ở bên cửa phụ có diện (58 x 9,5)cm và làm nứt miếng ốp nhựa dưới kính chắn gió ở đầu xe có diện (8,5 x 0,27)cm. Sau đó, T điều khiển xe mô tô biển số 81B1-347.14 đi về nhà. Trên đường chạy về, T đã làm rơi chiếc dao rựa nhưng không rõ ở vị trí nào. Đến 08 giờ ngày 10/11/2018, Lê Hoài Anh T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội. Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ 01 chiếc tivi Samsung 40inch màn hình phẳng bị vỡ màn hình trong diện (50 x 82)cm; 01 chiếc loa thùng hiệu AZUTON-60Hz bị vỡ thành nhiều mảnh; 01 chiếc ghế nhựa màu đỏ bị vỡ kích thước (66 x 48 x 48)cm.

Quá trình điều tra, ông Lê Văn Q đã giao nộp 01 xe mô tô biển số 81B1 - 347.14, số khung 004364, số máy 04364.

Tại Kết luận định giá số 188/KL-HĐĐG ngày 28/11/2018 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố P, kết luận: 01 chiếc tivi Samsung 40inch màn hình phẳng bị hư hỏng, sửa chữa sử dụng lại được, có giá trị thiệt hại 5.000.000 đồng; 01 chiếc loa thùng hiệu AZUTON-60Hz, bị hư hỏng hoàn toàn, không sử dụng được, có giá trị thiệt hại 350.000 đồng; 01 chiếc ghế nhựa màu đỏ bị hư hỏng hoàn toàn, không sử dụng được, có giá trị thiệt hại 20.000.

Tại Kết luận định giá số 54/KL-HĐ ĐG ngày 26/3/2019 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố P, kết luận: 01 ốp nhựa che mưa của xe ô tô tải bên phải bị hư hỏng, có giá trị thiệt hại 80.000 đồng; 01 miếng ốp nhựa chân kính chắn gió trước của xe ô tô tải bị hư hỏng, có giá trị thiệt hại 490.000 đồng.

Theo lời khai của anh T và chị T thì trong quá trình T vào nhà đập phá tài sản, gia đình đã bị mất 01 điện thoại di động hiệu Oppo A3S, loại 16Gb. Do đó, Cơ quan điều tra đã tiến hành yêu cầu định giá đối với chiếc điện thoại này. Tại Kết luận định giá số 48/KL-HĐ ĐG ngày 12/3/2019 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thành phố P, kết luận: 01 chiếc điện thoại di động hiệu Oppo A3S, loại 16Gb có giá trị 2.000.000 đồng.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như những T tiết nêu trên.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng định giá.

Tại Cáo trạng số: 78/CT-VKS ngày 15 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, tỉnh Gia Lai đã truy tố Lê Hoài Anh T về tội “Cố ý làm hư

hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

*Áp dụng khoản 1 Điều 178 và điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 50, 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Hoài Anh T từ 9 đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

*Về trách nhiệm dân sự và vật chứng của vụ án:

Đối với chiếc tivi Samsung 40inch, còn giá trị tịch thu sung quỹ Nhà nước; đối chiếc ghế nhựa và chiếc loa thùng hiệu AZUTON-60Hz đều đã bị hư hỏng, không còn giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự, bị cáo tự nguyện bồi thường cho chị T và anh T, tổng số tiền 13.990.000 đồng; bồi thường cho ông P số tiền 2.000.000 đồng, nay các bị hại không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Trước khi HĐXX nghị án bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin lỗi người bị hại, bị cáo biết mình phạm tội mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo Lê Hoài Anh T tại phiên tòa phù hợp lời khai tại hồ sơ, lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ, HĐXX có đủ cơ sở xác định:

Do có mâu thuẫn với anh Huỳnh Quang T và chị Nguyễn Thị Thái Sơn T trong việc buôn bán tại chợ C và bức tức việc ông Nguyễn Văn P cùng với anh Huỳnh Quang T đã đánh mình nên vào khoảng 18 giờ ngày 08/11/2018, tại Thôn 01, xã T, thành phố P, Lê Hoài Anh T đã dùng 01 dao rựa dài khoảng 80cm đập phá làm hư hỏng màn hình chiếc ti vi hiệu Samsung 40 inch của gia đình anh T, chị T, có trị giá thiệt hại 5.000.000 đồng. Tiếp đó, tại Thôn 02, xã Trà Đa, thành phố P, T đã dùng 01 cục đá đập phá chiếc xe ô tô biển số 61C-159.99 của ông Nguyễn Văn P, làm hư hỏng 01 số phụ tùng có trị giá thiệt hại 570.000 đồng.

Ngoài ra, T còn đập phá làm hư hỏng hoàn toàn 01 chiếc loa thùng hiệu AZUTON-60Hz có trị giá thiệt hại 350.000 đồng và 01 chiếc ghế nhựa màu đỏ có trị giá thiệt hại 20.000 đồng của gia đình anh T, chị T.

[2] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm giảm sút giá trị sử dụng của tài sản với thiệt hại qua định giá trên 2.000.000 đồng, xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác nên đã cấu thành tội “**Cố ý làm hư hỏng tài sản**” theo Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát đã truy tố là có căn cứ.

Đối với hành vi của bị cáo T đập phá làm hư hỏng hoàn toàn 01 chiếc loa thùng có trị giá thiệt hại 350.000 đồng và 01 chiếc ghế nhựa có trị giá 20.000 đồng. Do tài sản bị hủy hoại có tổng trị giá dưới 2.000.000 đồng và không thuộc một trong các trường hợp quy định tại các Điểm a, b, c, d, đ, Khoản 1 Điều 178 Bộ

luật Hình sự này, nên hành vi này của T không đủ yếu tố cấu thành tội “*Hủy hoại tài sản*”. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P đã xử lý hành chính (phạt tiền 3.500.000 đồng) đối với T về hành vi này (theo quy định tại Điểm a Khoản 2 Điều 15 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2017 của Chính phủ) là phù hợp.

Việc chị T khai: Khi T đến đập phá tài sản của gia đình chị, thì còn có một số đối tượng khác đi cùng và T có lời nói đe dọa “Mày không ra tao giết mày”. Tuy nhiên, T không thừa nhận và không có chứng cứ nào chứng minh nên không có đủ căn cứ kết luận có đồng phạm tham gia cùng T và cũng không có căn cứ để xác định T có hành vi đe dọa giết người.

Anh T và chị T khai: Khi T vào đập phá tài sản, gia đình đã bị mất 01 chiếc điện thoại hiệu Oppo A3S 16Gb. Tuy nhiên, bị cáo T không thừa nhận đã lấy chiếc điện thoại này, anh T và chị T không xác định được ai lấy. Do đó, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, làm rõ và khởi tố trong một vụ án khác là phù hợp.

[3] Để có mức hình phạt thích đáng, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội trên cơ sở đánh giá một cách đầy đủ các T tiết của vụ án, nhân thân, các T tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, tài sản bị thiệt hại có giá trị không lớn, sau khi gây thiệt hại bị cáo đã bồi thường khắc phục toàn bộ thiệt hại cho người bị hại. Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tại phiên tòa người bị hại là ông P, bà Y xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời, em trai ông nội của bị cáo là liệt sỹ. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cho bị cáo được hưởng khi quyết định hình phạt là có cơ sở chấp nhận. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào khác theo quy định tại Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, vì vậy không cần phải áp dụng tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự cho bị cáo cũng đủ để giáo dục riêng và đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại Khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đ đến 100.000.000đ, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 1 năm đến 5 năm” nên bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung. Tuy nhiên theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa, hành vi phạm tội của bị cáo không liên quan đến nghề nghiệp, chức vụ xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Do đó HĐXX quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

* *Về vật chứng*: Đối với chiếc tivi Samsung 40inch vẫn còn giá trị nhưng anh T chị T từ chối nhận lại nên tịch thu sung quỹ Nhà nước; đối với chiếc ghế nhựa và

chiếc loa thùng hiệu AZUTON-60Hz đều đã bị hư hỏng, không còn giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 cục đá mà bị cáo T đã ném anh T cùng dao rựa và cục đá đã dùng để đập phá tài sản của gia đình anh T và đập chiếc xe ô tô tải biển số 61C-159.99 của ông P, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P đã xác minh, truy tìm nhưng không thu giữ được.

Đối với 01 ốp nhựa che mưa cửa xe ô tô tải bên phải, nhãn hiệu Yini và 01 miếng ốp nhựa chân kính chắn gió trước, màu đen của xe ô tô tải hiệu THACO, biển số 61C-159.99, do sau khi sửa chữa thay thế phụ tùng mới thì ông P đã làm thất lạc nên không thu giữ được.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 81B1-347.14 qua điều tra, xác định: Chủ sở hữu của chiếc xe này là ông Lê Văn Q. Ông Q cho T mượn để đi làm; việc T sử dụng xe để đi thực hiện hành vi phạm tội thì ông Q không biết. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố P đã trả lại chiếc xe này cho ông Q là đúng quy định của pháp luật.

* *Về dân sự:* Quá trình điều tra, bị cáo T chị L đã tự nguyện bồi thường cho chị T và anh T, tổng số tiền 13.990.000 đồng; bồi thường cho ông P số tiền 2.000.000 đồng. Hiện các bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến trong phần quyết định.

[6] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an thành phố P, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố P, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, tại phiên tòa đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, đại diện người bị hại và người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Lê Hoài Anh T** phạm tội **“Cố ý làm hư hỏng tài sản”**.

-Áp dụng Khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; 50; 65 của Bộ luật hình sự năm 2015; sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo **Lê Hoài Anh T** - 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo **Lê Hoài Anh T** cho Ủy ban nhân dân xã T, thành phố P, tỉnh Gia Lai giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ

02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

-Căn cứ Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 tivi Samsung 40inch, màn hình phẳng, đã bị hư hỏng.

Tịch thu tiêu hủy: 01 ghế nhựa hiệu Duy Tân, màu đỏ, bị hư hỏng và 01 loa thùng hiệu AZUTON-60Hz đã bị vỡ hoàn toàn.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố P và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố P, tỉnh Gia Lai ngày 03/7/2019).

- Căn cứ Khoản 2 Điều 136; Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 21, 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Lê Hoài Anh T phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hôm nay bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân tỉnh Gia Lai để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại nơi cư trú.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố P;
- Công an thành phố P;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Thi hành án dân sự thành phố P;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Hoàng Văn Tiến

