

Bản án số: **485** /2018/HS-PT

Ngày: 16/8/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Quang Huy

Các Thẩm phán: Ông Phạm Năng Thành

Ông Phan Huy Cường

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Hải - *Thư ký Toà án;*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hà - *Kiểm sát viên.*

Ngày 16 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 404/2018/TLPT-HS ngày 15/6/2018 đối với các bị cáo: Hoàng Khắc V và Hoàng Khắc S do có kháng cáo của các bị cáo Hoàng Khắc V và Hoàng Khắc S đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2018/HS-ST các ngày 22 và 24/5/2018 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội:

*** Các bị cáo có kháng cáo:**

1. Họ và tên: **Hoàng Khắc V**; sinh năm: 1995; Nơi cư trú: Tổ 20 thị trấn A, huyện ĐA, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ V hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Khắc C (*đã chết*) và con bà: Đinh Thị D ; Danh chỉ bản số: 094 lập ngày 16/01/2018 tại Công an huyện Đông Anh; Tiền án: Chưa có; Tiền sự: 02 (*Ngày 31/3/2014, Công an thị trấn Đông Anh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Gây rối trật tự công cộng – đã hết thời hiệu; Ngày 26/5/2016, Công an huyện Đông Anh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi không giao nộp vũ khí thô sơ – nộp phạt ngày 02/6/2016, chưa hết thời hiệu*); Bắt truy nã ngày 13/01/2018; có mặt.

2. Họ và tên: **Hoàng Khắc S**; sinh năm: 1996; Nơi cư trú: Tổ 20 thị trấn A, huyện ĐA, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Sinh viên; Trình độ V hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Khắc C (*đã chết*); Con bà: Đinh Thị D; Danh chỉ bản số 009 lập ngày 22/11/2017 tại Công an huyện Đông Anh; Tiền án: Chưa có; Tiền sự: Chưa có; Bắt tạm giam từ ngày 25/11/2017; có mặt.

* Người bào chữa cho các bị cáo Hoàng Khắc V và Hoàng Khắc S: Luật sư Nguyễn Phương V và Luật sư Phạm Tiến Đ – Văn phòng luật sư M – Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; vắng mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại không kháng cáo: Anh Nguyễn Thế T, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Thôn Q, xã XN, huyện ĐA, thành phố Hà Nội; vắng mặt tại phiên tòa.

* Người làm chứng:

- Bà Đinh Thị C, sinh năm 1967; Nơi cư trú: Tổ 20, thị trấn A, huyện ĐA, thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

- Anh Kiều Duy L, sinh năm 1989; Địa chỉ: Cụm 11, Xã VX, huyện PT, thành phố Hà Nội; vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 5/2016, anh Nguyễn Thế T vay bà Đinh Thị C (*sinh năm 1967; Nơi cư trú: Tổ 20, thị trấn A, Hà Nội*) số tiền 35.000.000 đồng nhưng bà C yêu cầu anh T viết tên người cho vay là Hoàng Khắc V (*con bà C*). Cuối năm 2016, anh T đã trả cho bà C 8.000.000 đồng, còn nợ 27.000.000 đồng, bà C nhiều lần yêu cầu trả hết nợ nhưng anh T đều xin khất vì chưa có tiền. Khoảng 17 giờ 00 ngày 22/01/2017, bà C bảo hai con trai là Hoàng Khắc S và Hoàng Khắc V đến nhà anh T để đòi nợ, cả hai đồng ý. Khi đến cổng nhà anh T, V và S gọi anh T ra yêu cầu T trả tiền. T nói với V và S “*anh vay tiền của mẹ em anh sẽ trả mẹ em, giờ anh chưa có tiền trả, anh sẽ nói chuyện với mẹ em*”. V chửi T “*Đ.m mày không trả đi, liệu hồn*”. T nói tiếp “*anh không vay của mày, ở đây là cổng nhà anh, anh không muốn chuyện gì xảy ra mang tiếng bố mẹ anh*” rồi đi vào nhà, V bực tức sử dụng điện thoại nhắn tin vào điện thoại của T thách thức “*tao đéo sợ mày, tao chửi mày giữa cổng nhà mày đấy*”. T nhắn tin cho V “*tao vay mẹ mày tao nói chuyện với mẹ mày*”. Sau đó V và S bỏ về, T điện thoại cho bà C nói “*cháu nợ cô cháu thu xếp trả cô, cô ở đâu lát cháu lên*”, bà C nói “*cô đang ở quán, quán ở ga Đông Anh*”.

Khoảng 22 giờ 00 ngày 22/01/2017, T rủ bạn là anh Kiều Duy L (*sinh năm 1989; Nơi cư trú: Cụm 11, VX, PT, Hà Nội*) đến quán “Cafe Karaoke HA” ở tổ 8, thị trấn A, huyện ĐA do bà C làm chủ. Bà C đang đứng ở cửa quán, thấy T đến liền nói “*mày vay tiền cô, mày định thế nào*”. T trình bày với bà C “*cháu vay cháu trả, nhưng bây giờ chưa có*”. Đúng lúc đó V từ trong quán đi ra thấy anh T đang nói chuyện với bà C liền chửi “*Đ.m mày thích gì, thích sống hay thích chết*”. Bà C can ngăn bảo V đi vào trong quán, để tiếp tục nói chuyện với T. T tiếp tục thỏa thuận với bà C về khoản nợ đã vay, nhưng đôi bên không thống nhất được thời gian trả nợ, dẫn đến tranh cãi nhau. Thấy vậy V cầm một đoạn gậy gỗ dài khoảng 80cm từ trong quán đi ra ném về phía anh T, nhưng không trúng. V tiếp tục đi vào trong quán lấy 01 con dao inox màu trắng đi đến gần T, giơ dao lên đe dọa “*mày thích thế nào, bố mày chém cả nhà mày*”. Bà C thấy vậy can ngăn và đuổi V đi vào trong quán. Sau đó, bà C tiếp tục thỏa thuận với T, nhưng không thống nhất được, dẫn đến mâu thuẫn

cãi nhau, giằng co, xô sát. Đúng lúc đó S đi ra cửa quán, thấy vậy liền hô hoán và gọi “*Anh V ơi, thằng kia đánh mẹ*”, đồng thời lao đập một phát trúng bụng anh T. V cầm con dao inox chạy từ trong quán chạy ra, anh T thấy vậy sợ bỏ chạy về hướng đường ga Đông Anh. Anh T chạy khoảng 03 mét, thì bị S nhặt một cục bê tông ở đường ném trúng lưng. S và V tiếp tục đuổi theo, S nhặt một mảnh gạch ở ven đường đập một phát trúng đầu, làm anh T ngã, viên gạch rơi xuống vỉa hè. S tiếp tục nhặt 01 đoạn gậy gỗ vụt khoảng 02 phát vào đầu anh T. Anh T ngã, V xông đến đâm 01 phát trúng mặt, đập khoảng 02 phát trúng vào mặt và đầu anh T. Được người dân và anh L can ngăn S và V bỏ đi, anh T được anh L và mọi người đưa anh T đến Bệnh viện đa khoa Bắc Thăng Long cấp cứu.

Vật chứng tạm giữ: 01 con dao bằng Inox dài 33cm, chuôi bằng gỗ dài 13cm, thân dao bằng kim loại dài 20cm, rộng 09cm; 01 đoạn gậy gỗ các cạnh hình vuông dài 81,3cm, mỗi cạnh khoảng 3,5cm; 01 viên gạch có dính vữa bê tông có 05 cạnh phẳng, một cạnh nham nhở kích thước (13x09x09) cm.

Tại Biên bản xác minh sơ bộ thương tích của anh Nguyễn Thế T tại Bệnh viện đa khoa Bắc Thăng Long hồi 00h15’ ngày 23/01/2017 xác định: Vào viện hồi 23h11’ ngày 22/01/2017, tình trạng: tỉnh táo, thương tích: sung nề, chảy máu vùng đầu mặt; xử lý ban đầu: băng vết thương; chụp CLVT sọ não; nghi ngờ có máu tụ ngoài màng cứng, chuyển Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn.

Tại Giấy chứng thương số 48/BVXP ngày 07/02/2017 của Bệnh viện Xanh Pôn xác định thương tích của anh T như sau: Toàn trạng: Bệnh nhân lơ mơ, Glasgow 12 điểm. Không khó thở, không liệt. Tại chỗ: Vùng mi trên bên phải có vết rách da dài khoảng 2cm. Vùng gò má phải có vết tụ máu, sung nề. Vùng thái dương trái sung nề, tụ máu dưới da. Bụng mềm, ngực vững, tứ chi vận động bình thường. Cận lâm sàng: Đọc phim CLVT sọ não ngày 22/01/2017 tại Bệnh viện Bắc Thăng Long: hình ảnh chảy máu dưới nhện chảy máu dưới màng cứng, vùng thái dương phải. Siêu âm ổ bụng: Hiện tại không thấy bất thường. Xử trí: Làm sạch, khâu vết thương, hẹn ngày cắt chỉ. Điều trị theo phác đồ tại khoa sọ não. Bệnh ổn định, điều trị tiếp và theo dõi theo đơn ngoại trú.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 219/TTPY ngày 24/3/2017 của Trung tâm giám định pháp y thành phố Hà Nội đã kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe anh Nguyễn Thế T như sau: Sẹo vết thương phần mềm: 01%. Chảy máu dưới màng nhện vùng trán thái dương phải điều trị hiện không có di chứng thần kinh: 16%. Tụ máu dưới màng cứng vùng trán thái dương phải điều trị hiện không có di chứng thần kinh: 21%. Nhiều khả năng các vết thương trên do vật tày gây lên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 34% tính theo phương pháp cộng lùi.

Tại Cơ quan điều tra: Hoàng Khắc S khai nhận hành vi dùng chân đập vào bụng anh T, dùng gạch ném vào lưng anh T làm anh T ngã và Hoàng Khắc V khai có cùng S đuổi và dùng chân tay không đánh và đập anh T, không sử dụng dao. Không bị cáo nào thừa nhận dùng gậy gỗ đánh anh T.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2018/HS-ST ngày 22-24/5/2018 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo: Hoàng Khắc V và Hoàng Khắc S phạm tội Cố ý gây thương tích; Áp dụng: Điểm c

Khoản 3 Điều 134; Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo V và S mỗi bị cáo 05 (năm) năm tù. Bản án sơ thẩm còn quyết định về việc xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo (*các nội dung này không có kháng cáo và không bị kháng nghị*).

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị hại không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị. Ngày 05/6/2018, các bị cáo V và S đều có kháng cáo xin giảm nhẹ mức hình phạt.

**Tại phiên tòa phúc thẩm:*

Các bị cáo công nhận có hành vi gây thương tích cho bị hại nhưng không đến mức như bản án sơ thẩm đã quy kết, các bị cáo cùng xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Về tố tụng: Các bị cáo có đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, đảm bảo về hình thức và chủ thể kháng cáo, do đó kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ. Về nội dung: Bản án sơ thẩm kết án các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là có căn cứ, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt mỗi bị cáo mức án 05 năm tù là đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với hai bị cáo là phù hợp với tính chất mức độ tội phạm và hành vi của các bị cáo. Từ những phân tích trên, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Kháng cáo của các bị cáo được làm trong thời hạn luật định, phù hợp với quy định của pháp luật về chủ thể kháng cáo, hình thức và nội dung đơn kháng cáo đáp ứng các quy định của pháp luật. Do vậy, kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ, được Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Về tội danh và điều luật áp dụng:

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai bị hại, những người làm chứng, phù hợp với vật chứng của vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Xuất phát từ mâu thuẫn trong việc đòi nợ giữa bà Đinh Thị C với anh Nguyễn Thế T, ngày 22/01/2017 tại tổ 8 thị trấn A, huyện ĐA, thành phố Hà Nội, Hoàng Khắc S và Hoàng Khắc V có hành vi dùng chân tay không, giấy đề cứng, cục bê tông, gây gỗ tấn công gây thương tích cho anh Nguyễn Thế T vào đầu, vào mặt. Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 219/TTPY ngày 24/3/2017 của Trung tâm giám định pháp y thành phố Hà Nội đã kết luận tỷ lệ tổn hại sức khỏe anh Nguyễn Thế T như sau: Sẹo vết thương phần mềm: 01%. Chảy

máu dưới màng nhện vùng trán thái dương phải điều trị hiện không có di chứng thần kinh: 16%. Tụ máu dưới màng cứng vùng trán thái dương phải điều trị hiện không có di chứng thần kinh: 21%. Nhiều khả năng các vết thương trên do vật tày gây lên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 34% tính theo phương pháp cộng lùi.

Trong vụ án này các bị cáo thực hiện tội phạm có tính chất đồng phạm, bị cáo S là người chủ động tấn công bị hại trước, dùng chân đạp vào bụng anh T, hô hoán kích động V đánh bị hại, dùng chân tay không đánh bị hại, nhặt cục bê tông ném vào người bị hại, dùng gậy gỗ vụt vào đầu bị hại. Bị cáo V có hành vi dùng dao đe dọa, chửi bới bị hại, khi bị hại bỏ chạy, V đuổi theo dùng chân tay đấm, đá, đạp vào bị hại. Bị hại ngã xuống đang nằm dưới đường, V còn dùng giày đế cứng dẫm, đạp vào mặt vào đầu bị hại. S cũng lao vào đá, đạp vào người bị hại.

Giấy chứng thương số 48/BVXP ngày 07/02/2017 của Bệnh viện Xanh Pôn xác định thương tích của anh T như sau: “Toàn trạng: Bệnh nhân lơ mơ, Glasgow 12 điểm. Không khó thở, không liệt. Tại chỗ: Vùng mi trên bên phải có vết rách da dài khoảng 2cm. Vùng gò má phải có vết tụ máu, sưng nề. Vùng thái dương trái sưng nề, tụ máu dưới da. Bụng mềm, ngực vững, tứ chi vận động bình thường. Cận lâm sàng: Đọc phim CLVT sọ não ngày 22/01/2017 tại Bệnh viện Bắc Thăng Long: hình ảnh chảy máu dưới nhện chảy máu dưới màng cứng, vùng thái dương phải...”

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm luật hình sự, xâm phạm sức khỏe của người khác, các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự nhưng đã cố ý dùng cục bê tông, gậy gỗ, giày đế cứng (*là các hung khí nguy hiểm*) và dùng chân tay không tấn công vào đầu, mặt và các vị trí khác trên cơ thể bị hại gây tổn hại sức khỏe cho bị hại 34%. Tòa án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích, theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (*với tình tiết dùng hung khí nguy hiểm*) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2]. *Xét kháng cáo của các bị cáo về việc xin giảm nhẹ hình phạt:*

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; gia đình các bị cáo bồi thường cho bị hại 37.000.000 đồng, bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho các bị cáo để xử phạt mỗi bị cáo 05 năm tù.

Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Trong quá trình điều tra và tại các phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo một phần hành vi phạm tội của mình, các bị cáo đều thừa nhận việc có dùng vũ lực tấn công bị hại, trong quá trình điều tra các bị cáo đã nhấn về gia đình để bồi thường cho bị hại số tiền 37.000.000 đồng, bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho các bị cáo, các bị cáo là hai anh em ruột cùng bị xét xử trong một vụ án với mức hình phạt tù. Vì vậy, có thể áp dụng các điểm b và s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ thêm cho các bị cáo một phần hình phạt so với mức hình phạt của bản án sơ thẩm đã tuyên. Do các bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ nêu trên, nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Tuy nhiên, với tính chất mức độ phạm tội của các bị cáo cũng cần phải xử phạt các bị cáo mức hình phạt tù mới đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa

chung. Trong vụ án này, vai trò của các bị cáo ngang nhau nên mức hình phạt áp dụng đối với các bị cáo tương đương nhau.

Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của các bị cáo về việc xin giảm nhẹ hình phạt.

Các nội dung khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xét.

[2.3] Về các nội dung khác:

Về án phí: Kháng cáo của các bị cáo được chấp nhận nên các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. - Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Hoàng Khắc V và Hoàng Khắc S về việc xin giảm nhẹ hình phạt.

- Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 64/2018/HSST ngày 22 và 24/5/2018 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội về phần hình phạt, cụ thể như sau:

- Áp dụng: điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 38, 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (đối với cả hai bị cáo).

+ Xử phạt bị cáo Hoàng Khắc V 04 (bốn) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 13 tháng 01 năm 2018.

+ Xử phạt bị cáo Hoàng Khắc S 04 (bốn) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 25 tháng 11 năm 2017.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Về án phí: Các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- TAND huyện Đông Anh
- VKSND huyện Đông Anh
- Chi cục THADS huyện Đông Anh
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác.
- Lưu hồ sơ, V P.

VŨ QUANG HUY

