

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 165/2022/HS - ST
Ngày: 14-9-2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khương Minh Trí.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Phan Chí Thiện;

2/ Bà Huỳnh Thị Hồng Thắm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Kiều Diễm – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một tham gia phiên tòa: Ông Lê Minh Điền - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 147/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 8 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 155/2022/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Huỳnh Tiết G**, sinh năm 2001 tại tỉnh An Giang. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xã P, huyện CP, tỉnh An Giang. Trình độ học vấn: 3/12. Nghề nghiệp: Không; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Tiết M và bà Trần Thị Ngọc T; Bị cáo có vợ tên Phạm Thị Hồng N (không đăng ký kết hôn) và có 01 người con sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 17/3/2022 và tạm giam cho đến nay; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 17/3/2022, Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một tiến hành kiểm tra hành chính phòng trọ số 9 của khu nhà trọ Phạm Văn Là, địa chỉ tại số 132/2/41, tổ 5, khu phố 7, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương do Huỳnh Tiết G thuê ở thì phát hiện tại khu

vực dưới chân sào móc quần áo gần bàn trang điểm cạnh cửa ra vào có 01 (một) hủ nhựa màu trắng nắp màu xanh, do nghi ngờ nên lực lượng Công an yêu cầu Giao mở hủ nhựa để kiểm tra thì phát hiện bên trong có 13 (mười ba) túi nylon miệng kéo dính bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng, 10 (mười) viên nén màu xám, 27 (hai mươi bảy) viên nén màu hồng, 01 (một) viên nén màu nâu, 02 (hai) nửa viên nén màu hồng, 02 (hai) nửa viên nén màu xám. Qua làm việc, Huỳnh Tiết G khai nhận tinh thể màu trắng và các viên nén nêu trên là ma túy các loại khay (Ketamine) và thuốc lắc (MDMA) do Giao mua vào ngày 16/3/2022 để dành sử dụng nên Công an phường Phú Hòa lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Huỳnh Tiết G về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và tạm giữ số vật chứng, gồm: 13 (mười ba) túi nylon miệng kéo dính bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng; 10 (mười) viên nén màu xám; 27 (hai mươi bảy) viên nén màu hồng; 01 (một) viên nén màu nâu; 02 (hai) nửa viên nén màu hồng; 02 (hai) nửa viên nén màu xám (đã được niêm phong theo quy định); 01 (một) hủ nhựa màu trắng, nắp màu xanh; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 10, màu xám; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone Xsmax, màu gold.

Quá trình xác minh và điều tra đã xác định rõ hành vi phạm tội của Huỳnh Tiết G như sau: Huỳnh Tiết G là đối tượng nghiện ma túy từ khoảng đầu năm 2022. Khoảng 23 giờ ngày 15/3/2022, trong lúc đang ở phòng trọ số 9 địa chỉ nêu trên thì Giao nảy sinh ý định mua ma túy về sử dụng nên Giao sử dụng mạng xã hội Zalo liên lạc với người nam tên Bo (hiện chưa xác định rõ họ tên và địa chỉ cư trú) hỏi mua ma túy dạng khay và thuốc lắc với số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng thì Bo đồng ý và hẹn giao ma túy cho Giao tại khu vực gần quán Bar TNT thuộc khu phố 7, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 16/3/2022, có 01 (một) người nam (hiện chưa xác định rõ họ tên và địa chỉ cư trú) đến khu vực gần quán Bar TNT giao ma túy được cất giấu trong hộp bánh cho Giao và nhận số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng từ Giao rồi bỏ đi. Sau khi mua được ma túy, Giao đem về phòng trọ số 9 rồi bỏ vào trong 01 (một) hủ nhựa màu trắng, nắp màu xanh cất giấu ở khu vực dưới chân sào móc quần áo gần bàn trang điểm để dành sử dụng. Đến khoảng 22 giờ ngày 17/3/2022, khi Giao đang ngồi trong phòng trọ số 9 thì bị lực lượng Công an phường Phú Hòa kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang Giao về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và thu giữ được số vật chứng như đã nêu trên.

Ngày 18/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định số 109 trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương giám định 01 (một) bì thư được niêm phong có chữ ký của người bị bắt Huỳnh Tiết G, chữ ký cán bộ niêm phong Trương Thanh Tú, Ngô Minh Châu và hình dấu tròn đỏ của Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, bên trong gồm có:

- 04 (bốn) túi nylon miệng kéo dính bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng (ký hiệu M1).

- 09 (chín) túi nylon miệng kéo dính bên trong có chứa chất tinh thể màu trắng (ký hiệu M2).

- 27 (hai mươi bảy) viên nén màu hồng và 02 (hai) nửa viên nén màu hồng (ký hiệu M3).

- 10 (mười) viên nén màu xám và 02 (hai) nửa viên nén màu xám (ký hiệu M4).

- 01 (một) viên nén màu nâu (ký hiệu M5).

Căn cứ Kết luận giám định số 163/KL-KTHS ngày 25/3/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận:

- Tinh thể màu trắng trong 04 (bốn) túi nylon miệng kéo dính là ma túy, có khối lượng 7,7569 gam, loại Ketamine (M1).

- Tinh thể màu trắng trong 09 (chín) túi nylon miệng kéo dính là ma túy, có khối lượng 3,9084 gam, loại Ketamine (M2).

- 27 (hai mươi bảy) viên nén màu hồng và 02 (hai) nửa viên nén màu hồng là ma túy, có khối lượng 13,9316 gam, loại MDMA (M3).

- 10 (mười) viên nén màu xám và 02 (hai) nửa viên nén màu xám là ma túy, có khối lượng 5,1062 gam, loại MDMA (M4).

- 01 (một) viên nén màu nâu là ma túy, có khối lượng 0,5223 gam, loại MDMA (M5), khối lượng ma túy này không hoàn lại do đã phục vụ hết cho công tác giám định.

Đối với số ma túy hoàn lại sau giám định này có khối lượng, gồm: 7,5452 gam (M1), 3,7031 gam (M2), 12,9341 gam (M3), 4,0062 gam (M4) đã được niêm phong lại và 01 (một) hủ nhựa màu trắng, nắp màu xanh là vật chứng của vụ án nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định chuyển vật chứng nêu trên đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một quyết định tịch thu, tiêu hủy.

Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 10, màu xám; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone Xsmax, màu gold là tài sản cá nhân của Huỳnh Tiết G nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một ra Quyết định chuyển các điện thoại nêu trên đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một quyết định xử lý theo quy định.

Đối với đối tượng nam tên Bo đã bán ma túy cho Huỳnh Tiết G và người nam giao ma túy cho Giao nhưng do quá trình điều tra không xác định rõ họ tên và địa chỉ cư trú của các đối tượng này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ và xử lý sau khi có đủ căn cứ.

Cáo trạng số 153/CT-VKSTDM-HS ngày 18/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo Huỳnh Tiết G về tội “Tàng trữ

trái phép chất ma túy” theo điểm n khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa sơ thẩm, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Huỳnh Tiết G mức hình phạt tù 06 năm đến 07 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Về biện pháp tư pháp, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bì thư niêm phong ghi số 163/PC09, có chữ ký người bị bắt Huỳnh Tiết G, cán bộ niêm phong Trương Thanh Tú, Ngô Minh Châu và đóng dấu niêm phong bằng dấu tròn đỏ của Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương và đóng dấu niêm phong bằng dấu tròn đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương. Theo Kết luận giám định số 163/KL-KTHS ngày 25/3/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương thì bên trong có: 01 (một) bì thư chứa ma túy, có khối lượng hoàn lại sau giám định 7,5452 gam (M1), 3,7031 gam (M2) loại ketamine; 12,9341 gam (M3), 4,0062 gam (M4) loại MDMA; mẫu vật (M5) phục vụ hết cho công tác giám định; 01 (một) hủ nhựa màu trắng, nắp màu xanh không còn giá trị sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu Iphone 10, màu xám, màn hình bị bể, nứt, số Imei: 353043099683339; 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Iphone Xsmax, màu gold, số Imei: 357267093321564.

Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Huỳnh Tiết G trình bày: Thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng truy tố. Trong phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến gì tranh luận với đại diện Viện Kiểm sát. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Tiết G thừa nhận toàn bộ hành vi vi phạm pháp luật như nội dung Cáo trạng truy tố. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản lấy lời khai bị can, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng 22 giờ 00 phút, ngày 17/3/2022, trong phòng trọ số 9, địa chỉ tại số 132/2/41, tổ 5, khu phố 7, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, bị cáo Huỳnh Tiết G có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy có khối lượng 11,6653 gam, loại Ketamine và 19,5601 gam, loại MDMA để nhằm mục đích sử dụng, đã cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 2 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là hoàn toàn có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Tệ nạn ma túy là nỗi lo chung của toàn xã hội, nó trực tiếp tàn phá sức khỏe con người, là nguyên nhân làm lan truyền nhiều bệnh xã hội và cũng là nguyên nhân dẫn đến các tệ nạn xã hội khác. Bị cáo hiểu rõ tác hại của ma túy cũng như sự nghiêm cấm của pháp luật đối với các hành vi liên quan đến ma túy, nhưng vì để thỏa mãn nhu cầu của bản thân bị cáo bất chấp pháp luật, cố ý thực hiện hành vi phạm tội, xâm phạm chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước đối với chất ma túy. Do vậy để giáo dục, cải tạo bị cáo, đồng thời cũng để góp phần phòng ngừa chung cho xã hội, xét thấy cần có mức hình phạt nghiêm là cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy khi quyết định hình phạt cần xem xét đến nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo để có một bản án đúng người, đúng tội và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Căn cứ vào nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp nên được chấp nhận.

[8] Về biện pháp tư pháp:

- Cần tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bì thư niêm phong ghi số 163/PC09, có chữ ký người bị bắt Huỳnh Tiết G, cán bộ niêm phong Trương Thanh Tú, Ngô Minh Châu và đóng dấu niêm phong bằng dấu tròn đỏ của Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương và đóng dấu niêm phong bằng

dấu tròn đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương. Theo Kết luận giám định số 163/KL-KTHS ngày 25/3/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương thì bên trong có: 01 (một) bì thư chứa ma túy, có khối lượng hoàn lại sau giám định 7,5452 gam (M1), 3,7031 gam (M2) loại ketamine; 12,9341 gam (M3), 4,0062 gam (M4) loại MDMA; mẫu vật (M5) phục vụ hết cho công tác giám định; 01 (một) hủ nhựa màu trắng, nắp màu xanh không còn giá trị sử dụng.

- Cần trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu Iphone 10, màu xám, màn hình bị bể, nứt, số Imei: 353043099683339; 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Iphone Xsmax, màu gold, số Imei: 357267093321564.

[9] Ân phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 298, 299, 326, 327, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1/ Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Huỳnh Tiết G phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2/ Về hình phạt: Áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo Huỳnh Tiết G 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/3/2022.

3/ Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bì thư niêm phong ghi số 163/PC09, có chữ ký người bị bắt Huỳnh Tiết G, cán bộ niêm phong Trương Thanh Tú, Ngô Minh Châu và đóng dấu niêm phong bằng dấu tròn đỏ của Công an phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương và đóng dấu niêm phong bằng dấu tròn đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương. Theo Kết luận giám định số 163/KL-KTHS ngày 25/3/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương thì bên trong có: 01 (một) bì thư chứa ma túy, có khối lượng hoàn lại sau giám định 7,5452 gam (M1), 3,7031 gam (M2) loại ketamine; 12,9341 gam (M3), 4,0062 gam (M4) loại MDMA; mẫu vật (M5) phục vụ hết cho công tác giám định; 01 (một) hủ nhựa màu trắng, nắp màu xanh không còn giá trị sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Iphone 10, màu xám, màn hình bị bể, nứt, số Imei: 353043099683339; 01 (một)

điện thoại di động đã qua sử dụng hiệu Iphone Xsmax, màu gold, số Imei: 357267093321564.

(Thể hiện tại biên bản giao nhận vật chứng số 146.22 ngày 19/8/2022 giữa Chi cục Thi hành án dân sự và Công an thành phố Thủ Dầu Một).

4/ Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương (PV06);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS Tp.Thủ Dầu Một;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, Tòa.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Khương Minh Trí