TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN TÂN BÌNH** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2020/HS-ST
Ngày : 27/02/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN BÌNH - TP. HỒ CHÍ MINH

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Đức Thụ

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đặng Văn Quý

Bà Nguyễn Thị Liên

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiên - Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Tp. Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình, Tp. Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:

Bà Đặng Tố Trinh - Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 02 năm 2020 tại trụ sở Toà án nhân dân quận Tân Bình xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 07/2020/TLST-HS ngày 14 tháng 01 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2020/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Phạm Mạnh H; sinh năm: 1983 tại Hải Phòng; nơi đăng ký thường trú:, thị trấn A, huyện B, thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: xã C, huyện D, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; con ông: Phạm Hữu S, sinh năm 1949 và bà: Nguyễn Thị X, sinh năm 1950; vợ, con: chưa có; tiền án: không; tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam: không. Có mặt.

2. Trương Văn T; sinh năm: 1959 tại Hà Nội; nơi đăng ký thường trú: xã E, huyện F, Tp. Hà Nội; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 10/10; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; con ông: Trương Văn B (chết) và bà: Kim Thị T (chết); có vợ: Trần Thị Thu V, sinh năm 1969 và 03 con: lớn nhất sinh năm 1978, nhỏ nhất sinh năm 2012; tiền án: không; tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam: không. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 21 giờ 00 phút ngày 14/01/2018, Đội Cảnh sát hình sự Công an quận Tân Bình kết hợp Công an Phường 02, quận Tân Bình tiến hành kiểm tra hành

chính quán cà phê địa chỉ B94 Bạch Đ, Phường G, quận H, phát hiện Phạm Mạnh H đang có hành vi sử dụng máy vi tính có kết nối mạng internet để ghi cá độ bóng đá ăn tiền cho 08 khách đến uống nước và xem bóng đá tại quán, gồm:

1. Nguyễn Phúc S, sinh năm 1993;
2. Cao Văn B, sinh năm 1980;
3. Nguyễn Đăng N, sinh năm 1983;
4. Nguyễn T, sinh năm 1986;
5. Trần Trung D, sinh năm 1979;
6. Trần Văn T, sinh năm 1977;
7. Phạm Văn D, sinh năm 1988;
8. Phùng Văn H, sinh năm 1987.

Đội Cảnh sát hình sự tiến hành lập biên bản ghi nhận, đồng thời tạm giữ toàn bộ đồ vật, tài liệu có liên quan gồm: 03 tivi dùng cho việc chiếu các trận bóng đá quốc tế để khách tham gia cá độ theo dõi; 01 màn hình máy tính dùng để theo dõi kèo cá độ và phục vụ việc ghi cá độ bóng đá ăn tiền cho khách; 01 màn hình máy tính dùng để cho khách xem tỷ lệ kèo bóng đá ăn tiền; 02 CPU máy tính kèm theo 02 chuột máy tính, 02 bàn phím dùng để cho khách xem tỷ lệ kèo bóng đá ăn tiền; 02 Laptop dùng để cho khách xem tỷ lệ kèo bóng đá ăn tiền; 01 chuột máy tính không dây H dùng để nhập điểm ghi cá độ bóng đá cho khách; 01 máy chiếu dùng để chiếu các trận bóng đá trên màn chiếu treo tường cho khách cá độ theo dõi; 01 đầu thu – phát sóng K+ dùng cho việc phát sóng các trận bóng đá quốc tế để khách tham gia cá độ theo dõi; 01 màn chiếu treo tường dùng để cho khách cá độ xem bóng đá; 01 cuốn sổ ghi chép bên trong ghi nội dung các kèo cá cược bóng đá, số tiền đặt cược, kèo đặt cược, tỷ lệ ăn thua cá độ bóng đá trong ngày 14/01/2018 do Phạm Mạnh H ghi cho những người đến đánh bạc và số tiền Việt Nam 26.300.000 đồng (trong đó đã có 7.000.000 đồng của H ban đầu mang đến quán để sử dụng ghi cá độ bóng đá cho khách ngày 14/01/2018) thu trong hộp giấy tại ngăn kéo bàn của Phạm Mạnh H ngồi ghi cá độ bóng đá. H khai đây là số tiền còn lại sau khi khách đặt cược, sau khi chung chi cá độ bóng đá cho khách thắng trong tối ngày 14/01/2018 đến khi công an kiểm tra thu giữ.

Quá trình điều tra, Phạm Mạnh H khai nhận do chưa tìm được việc làm, không có tiền tiêu xài, H bàn bạc với Trương Văn T (gần nhà thuê của Hà), tìm địa điểm để mở quán cà phê đồng thời ghi cá độ bóng đá cho khách đến uống nước xem bóng đá. T đồng ý. Ngày 27/10/2017, T thuê lại 2/3 mặt bằng tầng trệt phía trước nhà địa chỉ B94 Bạch Đ, Phường G, quận H của vợ chồng anh Nguyễn Hữu T và chị Đào Thị Thùy T (hai vợ chồng cùng tạm trú tại nhà B94 Bạch Đ, Phường G, quận H) với giá là 10 triệu đồng/tháng (có làm hợp đồng thuê). T giao lại mặt bằng cho Hà sửa chữa một phần để bán cà phê, H mua tivi, máy tính, máy chiếu, đầu thu K+… lắp đặt phục vụ khách đến xem bóng đá và ghi cá độ (vì vợ chồng anh T, chị T sử dụng mặt bằng này để bán phở hàng ngày vào buổi sáng). H và T chia đôi tiền thuê nhà, tiền sửa chữa, mua thiết bị. H chịu trách nhiệm ghi cá độ và

trực tiếp có mặt tại quán để quản lý, T có nhiệm vụ thuê mặt bằng, quan hệ xã hội, ngoại giao ở bên ngoài giúp duy trì cho quán hoạt động, ít khi tới quán. H và T thỏa thuận lợi nhuận có được từ việc ghi cá độ cũng chia đôi. Việc bán nước tại quán không có giấy phép đăng ký kinh doanh, bán cho khách vãng lai, khách đến uống nước xem bóng đá, nếu có nhu cầu ghi cá độ bóng đá ăn tiền thì H sẽ là người trực tiếp mời khách là ghi cá độ với khách. Việc H dùng mặt bằng này để ghi cá độ bóng đá cho khách thì H không biết anh T, chị T có biết không do vợ chồng anh T, chị T sống ở trên lầu 1, có lối đi riêng ở cuối nhà, đi từ đường hẻm bên phải nhà đi thẳng lên cầu thang lầu 1.

Phạm Mạnh H xác định cách thức cá độ như sau: H sử dụng máy vi tính để bàn có kết nối mạng internet để truy cập vào trang Web "Bong88.com", không biết nguồn gốc trang Web vì đây là trang Web công cộng, công khai, H tự truy cập. Nhưng để đăng nhập chơi cá độ phải có tài khoản và mật khẩu, H nhập tài khoản tên đăng nhập chơi cá độ phải có tài khoản và mật khẩu, H nhập tài khoản tên BV930611001, mật khẩu đăng nhập NN12101977 do một người tên T1 (không xác định lai lịch) giao cho để ghi cá độ bóng đá. H quen T1 qua bạn bè khi uống cà phê trên đường Bạch Đ, Phường G, quận H, biết T1 là người chuyên đi giao trang Web cá độ bóng đá, nên khi mở quán cà phê để ghi cá độ bóng đá, Hà liên hệ với Thắng lấy tài khoản về ghi cá độ. H không biết nơi ở cũng như nhân thân lai lịch của T1, khi cần liên hệ T1 số điện thoại 0909531494, nhưng sau khi công an bắt số điện thoại này không liên lạc được, tài khoản BV930611001 bị khóa, không đăng nhập được. Trang Web này quy định 01 điểm bằng 100.000 đồng. Hàng ngày cứ đến 12 giờ trưa là tài khoản tự động nạp đủ 2000 điểm, tương ứng với 200 triệu đồng để cho khách chơi cá độ, không phụ thuộc vào việc thắng hay thua của ngày hôm trước. Khi những người đánh bạc đến quán xem bóng đá và muốn cá cược thì sẽ đi ra phía sau quán, chỗ có phòng ngăn vách gỗ để xem tỉ lệ kèo của từng trận bóng được thể hiện trên 02 màn hình máy tính xách tay và 01 màn hình máy tính để bàn. Người đánh bạc thích kèo cá độ nào thì sẽ gặp H ngồi trong phòng ngăn vách gỗ ép, đưa tiền cá độ cho H qua ô gỗ hình chữ nhật. H sẽ ghi tên người đánh bạc (nếu người đánh bạc xưng tên) hoặc ghi đặc điểm nhận dạng của người đánh bạc cùng số tiền đặt cược, kèo đặt cược, tỉ lệ ăn thua của kèo đó vào sổ ghi chép cá nhân của H. H sẽ quy ra số điểm tương ứng với số tiền mà khách đặt cược, sau đó nhập điểm vào kèo mà khách chọn trong tài khoản cá độ "Bong88.com" trong máy tính để bàn của H sử dụng. Sau khi trận bóng đá kết thúc hoặc kèo cá độ có kết quả, nếu người đánh bạc thắng cược thì sẽ đến gặp H lấy tiền gốc và tiền thắng, còn thua cược thì H giữ tiền đặt cược ban đầu. H dùng bút gạch ngang kèo cá độ đó trong sổ ghi chép để biết là đã chung chi tiền cho những người đánh bạc xong, có trường hợp kèo cá độ đã chung chi xong nhưng H quên chưa gạch.

H và T không ăn thua trực tiếp với khách mà làm trung gian cho T1 để hưởng hoa hồng, cụ thể: Số tiền khách thắng và thua cược H đều chung chi lại cho T. Nếu khách thắng cược thì T1 sẽ đưa tiền lại cho H để H trả lại cho khách, khách thua cược H sẽ trả tiền lại cho T1. H và T thu lợi bằng việc hưởng tiền hoa hồng trong số tiền khách thắng cược và thua cược với tỷ lệ từ 2% đến 4%. Có nghĩa mỗi kèo cá độ nếu khách thắng cược từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng thì H sẽ giữ

lại 20.000 đồng, dưới 500.000 đồng H giữ lại 10.000 đồng, sau đó H mới trả tiền thắng cho khách. Khách thua cược từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng thì H giữ lại 20.000 đồng, thua cược dưới 500.000 đồng H giữ lại 10.000 đồng rồi đưa tiền lại cho T1. H trực tiếp là người ghi cá độ bóng đá cho khách. H xác định H cho T biết tài khoản và mật khẩu đăng nhập của trang "Bongda88.com" mà H dùng để ghi cá độ bóng đá để T biết kết quả thắng hay thua và số tiền thu lợi có được, do hệ thống trang bóng có thể tính toán đầy đủ thắng thua của từng kèo cá độ. Cứ khoảng 02 đến 03 ngày, T1 đến quán gặp H thanh toán tiền 01 lần. Nếu tiền nhiều thì T1 sẽ đến vào trưa hôm sau. Sau khi lấy tiền hoa hồng từ T1 và từ các con bạc, Hà đến nhà T để chia một nửa số tiền này cho anh T, nếu không gặp anh T, H gửi lại tiền cho vợ của T là bà Trần Thị Thu V nhờ chuyển giúp.

Trương Văn T khai nhận phù hợp với lời khai của Phạm Mạnh H và trình bày: T không biết T1 và T1 không biết H có trang Web cá độ bóng đá từ đâu, của ai, được H cài đặt sẵn vào điện thoại tên tài khoản và mật khẩu đăng nhập của trang Web để T theo dõi kết quả thắng thua và số tiền đặt cược mỗi ngày. T biết trang Web "Bongda88.com" quy định 1 điểm đặt cược tương ứng với số tiền 100.000 đồng. Từ đó, T biết số tiền hoa hồng thu được từ việc cá độ bóng đá. Khi quán bị công an kiểm tra, T không có mặt tại quán, đã xóa tài khoản này trên điện thoại. T không nhớ tên tài khoản và mật khẩu đăng nhập vì trước đây cứ bấm vào ứng dụng "Bongda88.com" là hiện lên kết quả, số tiền cá độ. Quán bắt đầu tổ chức ghi cá độ bóng đá từ giữa tháng 11/2017, T có nhiệm vụ đi giao lưu, quan hệ xã hội bên ngoài để duy trì hoạt động. Nếu T không có nhà, H sẽ đưa tiền hoa hồng cá độ cho bà V để đưa lại cho T. Trung bình 01 tháng T được H chia khoảng 04 triệu đồng, duy trì trong 02 tháng, số tiền này T dùng chi tiêu cá nhân.

Làm việc với bà Trần Thị Thu V phù hợp với lời khai của H và T như nêu trên, mọi hoạt động kinh doanh của quán nước đều do T quản lý, bà V không tham gia. Tuy bà V có tên trong hợp đồng do bên cho thuê yêu cầu cả vợ chồng cùng có tên, nhưng người ký kết là T và anh T, mục đích là thuê mở quán bán cà phê, nước giải khát vào ban đêm, cam kết không kinh doanh vi phạm pháp luật. H đến nhà đưa tiền cho T nhưng không có anh T ở nhà nên đưa cho bà V giữ dùm khoảng 04 đến 05 lần. H nói là tiền cùng làm tại quán, cứ đưa cho T. Mỗi lần đưa khoảng 300.000 đồng đến 400.000 đồng. Bà V không biết T cùng H tổ chức ghi cá độ bóng đá tại quán, chỉ biết là bán nước.

Ngoài ra, H thuê Bùi Thị T2 làm phục vụ pha nước, bưng nước cho khách đến uống nước, T2 giới thiệu Nguyễn Bảo Thiên A, Trần Văn T vào làm cùng với nhiệm vụ giữ xe, phụ bưng nước cho khách, dọn dẹp bàn ghế, dọn dẹp quán. H đưa cho T tiền lợi nhuận trong việc bán nước để chi trả lương cho T2, A và T. Những nhân viên bán nước và giữ xe không được biết và không liên quan đến cá độ giữa H và khách. Làm việc với Bùi Thị T2, Nguyễn Bảo Thiên A và Trần Văn T xác định xin vào làm việc thuê và phụ bán nước, trông xe cho khách và dọn dẹp bàn ghế tại quán, không liên quan và không tham gia ghi cá độ bóng đá của H và T. Tiền lương của 03 người có từ tiền bán nước tại quán. Tối ngày 14/01/2018, T có nhờ H ghi 02 kèo cá độ bóng đá ăn tiền trong trận Liverpool – Manchester City và

AFC Bournemouth – Arsenal thuộc giải ngoại hạng Anh, nhưng chưa có kết quả thì công an kiểm tra bắt giữ.

Làm việc với vợ chồng Nguyễn Hữu T và chị Đào Thị Thùy T, cả hai thuê căn nhà B94 Bạch Đ từ chủ nhà là anh Lê Minh T để kinh doanh bán phở buổi sáng và cư ngụ tại đây từ tháng 8/2016 với giá 18 triệu đồng/tháng. Ngày 27/10/2017, anh chị cho Trương Văn T thuê lại diện tích 2/3 mặt bằng phía trước tầng trệt để kinh doanh bán cà phê, nước giải khát vào buổi tối, với giá 10 triệu đồng/tháng. Còn 1/3 diện tích phía sau dùng làm lối đi riêng. Việc H và T ghi cá độ bóng đá ăn tiền cho khách thì anh T, chị T không biết. Do đó, không có cơ sở để xử lý anh T, chị T.

Làm việc với anh Lê Minh T, chủ sở hữu căn nhà địa chỉ B94 Bạch Đ, Phường G, quận H, anh Lê Minh T cho vợ chồng anh T, chị T thuê lại nguyên căn nhà này từ tháng 8/2016 với giá 18 triệu đồng/tháng để bán phở. Việc anh T, chị T cho người khác thuê lại anh Lê Minh T không biết.

Tiến hành thu nhập hình ảnh của Trương Văn T và tổ chức nhận dạng qua ảnh. Qua đó, Phạm Mạnh H nhận dạng được Trương Văn T chính là người cùng H thuê lại quán B94 Bạch Đ, Phường G, quận H và tổ chức ghi cá độ bóng đá ăn tiền tại đây. Trương Văn T là người được H chia tiền hoa hồng ghi cá độ bóng đá. Chị Đào Thị Thùy T nhận dạng được Trương Văn T là người đứng ra thuê lại mặt bằng tầng trệt quán phở của chị vào ngày 27/10/2017.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình đã in hình ảnh màn hình trang Web "Bongda88.com" trên máy tính của H, thể hiện các trận bóng đá có kèo cá độ mà khách đặt cược, H sử dụng để ghi cá độ cho khách. H xác nhận đúng là hình ảnh các trận bóng đá mà khách đặt cược cá độ. Đồng thời H và 08 người đánh bạc cùng xác nhận đúng các kèo cá độ được ghi trong sổ ghi kèo cá độ của H mà công an thu giữ vào tối ngày 14/01/2018.

Căn cứ lời khai của T và H, trung bình một ngày, thu lợi bất chính từ việc ghi cá độ bóng đá ăn tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng hoa hồng, nếu ngày nào đông khách hoặc cuối tuần có nhiều trận bóng đá hay thì có thể cao hơn. Trong 02 tháng hoạt động ghi cá độ, H thu lợi tiền hoa hồng tổng cộng khoảng 35.000.000 đồng, trừ hết chi phí mỗi tháng H và T mỗi người hưởng khoảng 4.000.000 đồng, 02 tháng tổng cộng 8.000.000 đồng. Số tiền thu lợi bất chính, H và T sử dụng vào mục đích chi tiêu cá nhân hết. Tuy nhiên, chỉ có lời khai, không có sổ sách hay chứng từ, tài liệu khác xác định số tiền thu lợi bất chính, quyển sổ thu của H và T chỉ ghi lại các trận vào ngày 14/01/2018 nên không có cơ sở xác định số tiền thu lợi bất chính từ những ngày trước khi bị kiểm tra. Tại ngày bị kiểm tra, H chưa chuyển giao tiền cho T nên chưa xác định số tiền thu lợi bất chính trong ngày 14/01/2018.

Kiểm tra sổ ghi chép cá độ mà công an thu giữ có 19 người đánh bạc tham gia đặt cược trong ngày 14/01/2018, nhưng 11 người ra về trước, H xác định khi công an kiểm tra còn lại 08 người như nêu trên ghi cá độ bóng đá ăn tiền có mặt tại quán, 11 người ra về trước đó, H không biết rõ họ tên, địa chỉ, kiểm tra sổ ghi chép, không xác định được thông tin lai lịch. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an

quận Tân Bình đã xác định H sử dụng kết quả của 19 trận đấu bóng đá quốc tế diễn ra vào ngày 14/01/2018 để ghi cá độ bóng đá quốc tế diễn ra vào ngày 14/01/2018 để ghi cá độ bóng đá ăn tiền cho 08 con bạc có mặt tại quán

Đối với người tham gia đánh bạc: Làm việc 08 người đánh bạc có mặt tại quán, đối chiếu sổ ghi lại xác định việc tham gia cá độ ở các kèo của các đối tượng vào ngày 14/01/2018 như sau:

1. Nguyễn Phúc S: tối ngày 14/01/2018, Sang đến quán để uống nước, xem bóng đá, gặp Phạm Mạnh H ghi cá độ bóng đá ăn tiền, kiểm tra sổ do H ghi là "Txi Đen" (do S mặc đồng phục lái Taxi, có nước da màu đen) tham gia cá độ bóng đá ăn tiền như sau:

- Trận 01: giữa Kitchee – Southern District diễn ra vào lúc 16 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá các CLB Hồng Kông, đặt cược kèo tài hiệp 1 là 2,5 trái banh, (ăn đủ, thua 57), số tiền cá độ là 290.000 đồng, kết quả thua tiền cá độ 290.000 đồng. Xác định số tiền Sang dùng để cá độ là 290.000 đồng.

- Trận 02: giữa WDSC Wolves FC – Brisbane City SC diễn ra vào lúc 16g00', thuộc giải bóng đá giao hữu các CLB Úc, đặt cược 02 kèo:

+ Kèo 01, đặt tài cả trận 5,5 trái banh, (ăn 93, thua đủ), số tiền cá độ là 500.000 đồng.

+ Kèo 02: Khi trận đấu diễn ra được một lúc, Sang sợ thua kèo tài vừa đặt cược lúc đầu nên đặt cược ngược lại 500.000 đồng vào kèo xỉu cả trận 5,5 trái banh để gỡ lại (đánh xả kèo không cần đưa tiền, vì chắc chắn là có 1 kèo thắng, 1 kèo thua).

Kết quả S thắng cược kèo tài là 465.000 đồng, thực tế H chung 450.000 đồng, H giữ lại 15.000 đồng là hoa hồng của khách, còn tiền gốc 500.000 đồng của kèo tài S đưa ban đầu, H giữ lại 15.000 đồng là tiền hoa hồng của khách.

- Trận 03: giữa Levante – Celta Vigo diễn ra vào lúc 18 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá vô địch quốc gai Tây Ban Nha, đặt 03 kèo:

+ Kèo 01: đặt cược kèo Celta Vigo chấp Levante ¼ (0,25) trái banh trong hiệp 1, (ăn đủ, thua 77), số tiền cá độ là 390.000 đồng.

+ Kèo 02: khi cuối hiệp 1, Celta Vigo thắng 1-0, S tiếp tục đặt cược kèo tài hiệp 1 là 1,5 trái banh, (thua 22, ăn đủ), số tiền đặt cược là 110.000 đồng (thực tế kèo này không đưa tiền do kèo đầu đang ăn 500.000 đồng, do Celta Vigo đang thắng 1-0). Kết quả S thắng cược kèo đầu là 500.000 đồng (thực tế H chung 490.000 đồng, H giữ lại 10.000 đồng), thua kèo sau là 110.000 đồng. Số tiền S dùng để cá độ là 500.000+390.000+110.000 = 1.000.000 đồng.), số tiền cá độ là 440.000 đồng, thắng đủ tiền 500.000 đồng (thực tế H chung 490.000 đồng, H giữ lại 10.000 đồng). Số tiền S dùng để cá độ là 440.000+500.000 = 940.000 đồng.

Như vậy, trận Levante – Celta Vigo, Sang đặt cược tổng cộng 3 kèo, tổng số tiền S dùng để cá độ trận này là 1.000.000+940.000 = 1.940.000 đồng.

- Trận 04: giữa U23 Syria – U23 Hàn Quốc diễn ra vào lúc 18 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá Vòng chung kết U23 Châu Á, đặt cược kèo U23 Hàn Quốc

chấp U23 Syria ¼ (0,25) trái banh trong hiệp 1, (ăn đủ, thua 78), số tiền cá độ là 390.000 đồng, kết quả thua nửa tiền cá độ 195.000 đồng (thực tế H trả lại S 190.000 đồng, giữ lại 200.000 đồng. Số tiền S dùng để cá độ là 195.000 đồng).

- Trận 05: giữa AFC Bournemouth – Arsenal diễn ra vào lúc 20 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh. S đặt cược kèo tài số quả phạt góc của hiệp 1 là 5 trái phạt góc, (ăn đủ, thua 93), số tiền cá độ là 470.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng thua. Số tiền S dùng để cá độ là: 470.000 đồng.

Khi công an kiểm tra, S có mặt tại quán, đặt cược 8 kèo của 5 trận khác nhau, số tiền cá cược mỗi trận đấu đều dưới 5.000.000 đồng.

Tạm giữ của S 01 điện thoại di động hiệu Nokia, số tiền 700.000 đồng là tài sản cá nhân của S, không liên quan việc đánh bạc, đã trả cho S.

2. Cao Văn B: tối ngày 14/01/2018 đến quán để uống nước, xem bóng đá và gặp Phạm Mạnh H ghi cá độ bóng đá ăn tiền, kiểm tra, đối chiếu sổ ghi chép xác định B tham gia cá độ bóng đá ăn tiền ngày 14/01/2018 như sau

- Trận 01: giữa Levante – Celta Vigo diễn ra vào lúc 18 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha, đặt 02 kèo:

+ Kèo 01: đặt cược kèo tài phạt góc hiệp 1 là 6 trái banh, (ăn đủ, thua 84), số tiền cá độ là 840.000 đồng, kết quả thua tiền cá độ 840.000 đồng, số tiền B dùng để cá độ là 840.000 đồng.

+ Kèo 02: đặt cược kèo tài phạt góc cả trận là 11 trái banh, (ăn đủ, thua 83), số tiền cá độ là 830.000 đồng, kết quả thua tiền cá độ 830.000 đồng. Số tiền B dùng để cá độ là: 830.000 đồng.

Như vậy, trận Levante – Celta Vigo, B đặt cược 2 kèo, tổng số tiền dùng để cá độ là 1.670.000 đồng.

- Trận 02: giữa Doxa Katokopias – APOEL Nicosia diễn ra vào lúc 20 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá vô địch quốc gia Đảo Síp, đặt cược kèo tài hiệp 1 là 2,75 trái banh, (ăn đủ, thua 95), số tiền cá độ là 470.000 đồng, thắng tiền cá độ 500.000 đồng (thực tế H chung 490.000 đồng, H giữ lại 10.000 đồng. Tổng số tiền dùng để cá độ là 970.000 đồng).

- Trận 03: giữa Kerkyra – PAOK Saloniki diễn ra vào lúc 20 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá vô địch quốc gia Hy Lạp. B đặt cược tài hiệp 1 là 1,75 trái banh, (ăn đủ, thua 86), số tiền cá độ là 430.000 đồng, thua tiền cá độ 430.000 đồng. Số tiền dùng để cá độ là: 430.000 đồng.

- Trận 04: giữa AFC Bournemouth – Arsenal diễn ra vào lúc 20 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh. B đặt cược kèo tài hiệp 1 là 0,75 trái banh, (ăn 97, thua đủ), số tiền cá độ là 1.000.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng thua. Số tiền dùng để cá độ là: 1.000.000 đồng.

Khi công an kiểm tra, B có mặt tại quán, đặt cược 4 trận 05 kèo khác nhau, số tiền cá cược mỗi trận đấu đều dưới 5.000.000 đồng.

Tạm giữ của B số tiền 1.500.000 đồng, không liên quan việc đánh bạc, đã trả cho Beo.

3. Nguyễn Đăng N: tối ngày 14/01/2018 đến quán uống nước, xem bóng đá và gặp Phạm Mạnh H ghi cá độ bóng đá ăn tiền, kiểm tra, đối chiếu trong sổ ghi chép H ghi là "N", xác định B tham gia cá độ bóng đá ăn tiền ngày 14/01/2018 như sau:

- Trận 01: giữa Istanbul Buyuksehir Belediyesi – Karabukspor diễn ra vào lúc 17g00, thuộc giải bóng đá U19 CLB Thổ Nhĩ Kỳ. N đặt cược kèo tài cả trận 4,75 trái banh, (ăn 98, thua đủ), số tiền cá độ là 1.000.000 đồng, kết quả thắng tiền cá độ là 490.000 đồng (thực tế H chung 470.000 đồng, H giữ lại 20.000 đồng). Tổng số tiền Nguyên dùng để cá độ là 1.490.000 đồng.

- Trận 02: giữa UD Almeria – Gimnastic Tarragona diễn ra vào lúc 18 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá hạng 2 Tây Ban Nha, đặt cược kèo tài cả trận 3,75 trái banh, (ăn 90, thua đủ), số tiền cá độ là 500.000 đồng, kết quả thua tiền cá độ 500.000 đồng. Số tiền N dùng để cá độ là: 500.000 đồng.

- Trận 03: giữa CD Villegas – Calahorra diễn ra vào lúc 18 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá hạng 4 Tây Ban Nha. N đặt cược kèo CD Villegas được Calahorra chấp 2 trái banh (lúc đặt cược tỉ số đang là 3-0 nghiêng về Calahorra), (ăn 83, thua đủ), số tiền cá độ là 1.000.000 đồng (D có góp 500.000 đồng tiền cược ở kèo này), kết quả không thắng, không thua (H đã trả lại tiền cho N). Số tiền dùng để cá độ là: 1.000.000 đồng (trong đó N là 500.000 đồng, D là 500.000 đồng).

- Trận 04: giữa Fuenlabrada – Talavera dela Reina diễn ra vào lúc 18 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá hạng 2 Tây Ban Nha nhóm 1. N đặt cược kèo tài cả trận 5,5 trái banh, (ăn 95, thua đủ), số tiền cá độ là 500.000 đồng, kết quả thắng tiền cá độ là 475.000 đồng (thực tế H chung 460.000 đồng, H giữ lại 15.000 đồng). Tổng số tiền N dùng để cá độ là 975.000 đồng.

- Trận 05: giữa Huddersfield Town U23 – Hull City U23 diễn ra vào lúc 18 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá U23 các CLB Anh, đặt cược kèo tài cả trận 3,75 trái banh, (ăn đủ, thua 95), số tiền cá độ là 480.000 đồng, thua tiền cá độ là 480.000 đồng. Số tiền Ndùng để cá độ là 480.000 đồng.

- Trận 06: giữa Muang Thong United – Nakhon Ratchasima diễn ra vào lúc 19 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá giao hữu các CLB Thái Lan, đặt cược kèo tài cả trận 5,5 trái banh, (ăn đủ, thua 76), số tiền cá độ là 760.000 đồng, kết quả thắng đủ tiền cá độ là 1.000.000 đồng, thực tế H chung 980.000 đồng, H giữ lại 20.000 đồng. Số tiền N dùng để cá độ 1.760.000 đồng.

- Trận 07: giữa Doxa Katokopias – APOEL Nicosa diễn ra vào lúc 19 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá giao hữu các CLB Thái Lan, đặt cược kèo tài cả trận 5,5 trái banh, (ăn đủ, thua 76), số tiền cá độ là 760.000 đồng, kết quả thắng đủ tiền cá độ là 1.000.000 đồng, thực tế H chung 980.000 đồng, H giữ lại 20.000 đồng. Số tiền N dùng để cá độ là 995.000 đồng.

- Trận 08: giữa AFC Bournemouth – Arsenal diễn ra vào lúc 20 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, đặt cược kèo Arsenal chấp AFC Bournemouth

0,25 trái trong hiệp 1 (ăn đủ, thua 87), số tiền cá độ là 440.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng thua. Số tiền N dùng để cá độ là là 440.000 đồng

Khi công an kiểm tra, N có mặt tại quán, đặt cược 8 kèo của 8 trận khác nhau, số tiền cá cược mỗi trận đấu đều dưới 5.000.000 đồng.

Tạm giữ của N 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Prime, số tiền 1.400.000 đồng, là tài sản cá nhân không liên quan đánh bạc, đã trả cho N.

4. Nguyễn T: tối ngày 14/01/2018 đến quán uống nước, xem bóng đá và gặp Phạm Mạnh H ghi cá độ bóng đá ăn tiền, kiểm tra, đối chiếu sổ ghi chép, H ghi là "Open" do Tính mặc đồng phục của hãng Taxi Open, tham giá cá độ bóng đá ăn tiền ngày 14/01/2018 như sau:

- Trận 01: giữa Levante – Celta Vigo diễn ra vào lúc 18 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha. T đặt cược kèo xỉu phạt góc cả trận là 11,5 quả phạt góc, (ăn 80, thua đủ), số tiền cá độ là 500.000 đồng, thắng tiền cá độ 400.000 đồng (thực tế H chung 390.000 đồng, H giữ lại 10.000 đồng). Số tiền T dùng để cá độ là 900.000 đồng.

- Trận 02: giữa Sunderland U23 – Chelsea 23 diễn ra vào lúc 19 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá U23 các CLB Anh, đặt cược kèo Chelsea U23 chấp Sunderland U23 cả trận là 0,25 trái banh (đặt cược khi tỉ số đang là 5-0 nghiêng về Chelsea U23, ăn đủ, thua 90), số tiền cá độ là 450.000 đồng, thua nửa tiền cá độ là 225.000 đồng, H trả lại T 230.000 đồng, H giữ lại 220.000 đồng. Số tiền T dùng để cá độ là 225.000 đồng.

- Trận 03: giữa AFC Bournemouth – Arsenal diễn ra vào lúc 20 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, đặt cược kèo Arsenal chấp AFC Bournemouth 0,25 trái trong hiệp 1, (ăn đủ, thua 85), số tiền cá độ là 850.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng thua. Số tiền T dùng để cá độ là 850.000 đồng.

Khi công an kiểm tra, T có mặt tại quán, đặt cược 3 kèo cả 3 trận đấu khác nhau. Tuy nhiên, số tiền cá cược mỗi trận đấu đều dưới 5.000.000 đồng.

Tạm giữ của T 01 điện thoại di động hiệu Nokia, là tài sản cá nhân không liên quan đến đánh bạc, đã trả cho T.

5. Trần Trung D: tối ngày 14/01/2018, D đến quán uống nước, xem bóng đá và gặp Phạm Mạnh H ghi cá độ bóng đá ăn tiền, kiểm tra, đối chiếu sổ ghi chép, Hà ghi là "T" do D xưng tên, tham gia cá độ bóng đá ăn tiền ngày 14/01/2018 như sau:

- Trận 01: giữa Levante – Celta Vigo diễn ra vào lúc 18 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá vô địch quốc gia Tây Ban Nha. D đặt cược kèo tài hiệp 1 là 1,5 trái banh, (ăn đủ, thua 21), số tiền cá độ là 630.000 đồng, kết quả thua tiền cá độ là 630.000 đồng.

- Trận 02: giữa El San Martin – UD Llanera diễn ra vào lúc 18 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá hạng 4 Tây Ban Nha. D đặt cược kèo tài UD Llanera chấp El

San Martin nửa trái banh cả trận (đặt cược khi tỉ số là 1-0 nghiêng về El San Martin), (ăn đủ, thua 89), số tiền cá độ là 450.000 đồng, kết quả thua tiền cá độ 450.000 đồng.

- Trận 03: giữa Indonesia – Iceland diễn ra vào lúc 19 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá giao hữu quốc tế cấp độ đội tuyển quốc gia, đặt cược kèo tài hiệp 1 là 1,5 trái banh, (ăn đủ, thua 59), số tiền cá độ là 300.000 đồng, thắng tiền cá độ là 500.000 đồng, thực tế H chung 490.000 đồng, H giữ lại 10.000 đồng. Số tiền D dùng để cá độ là 800.000 đồng.

- Trận 04: giữa Hajduk Split – NK Varteks Varazdin diễn ra vào lúc 19 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá giao hữu quốc tế cấp CLB, đặt cược kèo tài cả trận 8 trái banh, (ăn đủ, thua 98), số tiền cá độ là 490.000 đồng, thua tiền cá độ là 490.000 đồng.

- Trận 05: giữa Doxa Katokopias – APOEL Nicosa diễn ra vào lúc 20 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá vô địch quốc gia Đảo Síp. D đặt cược kèo tài hiệp 1 là 2,75 trái banh, (ăn đủ, thua 99), số tiền cá độ là 495.000 đồng, kết quả thắng tiền cá độ là 500.000 đồng (thực tế Hà chung 490.000 đồng, H giữ lại 10.000 đồng). Số tiền D dùng để cá độ là: 495.000 đồng + 500.000 đồng = 995.000 đồng.

- Trận 06: giữa Kerkyra – PAOK Saloniki diễn ra vào lúc 20 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá vô địch quốc gia Hy Lạp. D đặt cược kèo tài hiệp 1 là 1,75 trái banh, (ăn đủ, thua 86), số tiền cá độ là 430.000 đồng, kết quả thua tiền cá độ là 430.000 đồng. Số tiền D dùng để cá độ là: 430.000 đồng.

- Trận 07: giữa AFC Bournemouth – Arsenal diễn ra vào lúc 20 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh. D đặt cược kèo xỉu hiệp 1 là 1 trái banh, (ăn đủ, thua 91), số tiền cá độ là 730.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng thua. Số tiền D dùng để cá độ là: 730.000 đồng.

D cá độ ăn tiền một kèo theo dạng cược xiên 4. Chọn cược vào 4 kèo cá độ của 4 trận bóng đá khác nhau, D không nhớ được cụ thể kèo gì, trận nào. Muốn thắng cược thì phải thắng đủ cả 4 kèo. D đặt số tiền cá độ là 500.000 đồng, kèo đặt cược này chưa có kết quả thì công an kiểm tra. Số tiền D dùng để cá độ là: 500.000 đồng.

- Trận 08: Ngoài ra Trần Trung D còn tham gia đặt cược vào 1 kèo (đặt chung với Nguyễn Đăng N, mỗi người 500.000 đồng) trận CD Villegas – Calahorra diễn ra vào lúc 18 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá hạng 4 Tây Ban Nha. D đặt cược kèo CD Villegas được Calahorra chấp 2 trái banh (lúc đặt cược tỉ số đang là 3-0 nghiêng về Calahora (ăn 83, thua đủ), số tiền cá độ là 500.000 đồng, kết quả không thắng, không thua do trận đấu kết thúc với tỉ số 0-5. Số tiền Ddùng để cá độ là: 500.000 đồng.

D cá độ ăn tiền một kèo theo dạng cược xiên 3. Chọn cược vào 3 kèo cá độ của 3 trận bóng đá khác nhau, D không nhớ được cụ thể kèo gì, trận nào. Muốn thắng cược thì phải thắng đủ cả 3 kèo. D đặt số tiền cá độ là 500.000 đồng, kết quả thua tiền cá độ 500.000 đồng. Số tiền D dùng để cá độ là: 500.000 đồng.

Khi công an kiểm tra, D có mặt tại quán, đặt cược 10 kèo của 10 trận đấu khác nhau, tổng số tiền cá độ bóng đá trong 10 trận là 5.025.000 đồng, số tiền cá cược mỗi trận đấu đều dưới 5.000.000 đồng.

Tạm giữ của D 01 điện thoại di động hiệu SATREND, là tài sản cá nhân, không liên quan đến đánh bạc, đã trả cho D.

6. Trần Văn T: kiểm tra, đối chiếu trong sổ H ghi là "T", tham gia cá độ bóng đá ăn tiền ngày 14/01/2018 ở các kèo sau:

- Trận 01: giữa Liverpool – Manchester City diễn ra vào lúc 23 giờ 00 phút, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, đặt cược kèo Liverpool được Manchester City chấp 0,25 trái banh cả trận, (ăn 98, thua đủ), số tiền cá độ là 1.000.000 đồng, khi công an kiểm tra, trận đấu chưa diễn ra.

- Trận 02: giữa AFC Bournemouth – Arsenal diễn ra vào lúc 20 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, đặt cược kèo tài hiệp 1 là 1 trái banh, (ăn 92, thua đủ), số tiền cá độ là 500.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm qua, chưa xác định thắng thua.

Khi Công an kiểm tra, Trần Văn T có mặt tại quán, đặt cược 2 kèo của 2 trận đấu khác nhau, số tiền cá cược mỗi trận đấu đều dưới 5.000.000 đồng.

Tạm giữ của T 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1280, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Prime và số tiền 3.110.000 đồng, là tài sản cá nhân không liên quan đến đánh bạc, đã trả cho Tốt.

7. Phạm Văn D: tối ngày 14/01/2018 đến quán uống nước, xem bóng đá và gặp Phạm Mạnh H ghi cá độ bóng đá ăn tiền, kiểm tra, đối chiếu sổ Hà ghi là "Mập" do D có dáng người mập, tham gia cá độ bóng đá ăn tiền ngày 14/01/2018 như sau:

- Trận 01: 03 kèo, giữa AFC Bournemouth – Arsenal thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh diễn ra vào lúc 20g30:

+ Kèo 01: đặt cược kèo tài cả trận 2,75 trái banh, (ăn đủ, thua 98), số tiền cá độ là 980.000 đồng, trận đấu chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng thua.

+ Kèo 02: đặt cược kèo Arsenal chấp AFC Bournemouth 0,25 trái banh trong hiệp 1, (ăn đủ, thua 80), số tiền cá độ là 400.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng hay thua.

+ Kèo 03: đặt cược kèo tài hiệp 1 là 0,75 trái banh, (ăn 83, thua đủ), số tiền cá độ là 500.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng thua.

Khi công an kiểm tra, D có mặt tại quán, đặt cược 3 kèo của 1 trận, số tiền dùng để cá độ là 1.880.000 đồng.

Tạm giữ của D 01 điện thoại di động hiệu Oppo 3, số tiền 1.500.000 đồng, là tài sản cá nhân không liên quan đến đánh bạc, đã trả cho D.

8. Phùng Văn H: tối ngày 14/01/2018 đến quán uống nước, xem bóng đá và gặp Phạm Mạnh H ghi cá độ bóng đá ăn tiền, kiểm tra, đối chiếu trong sổ H ghi là "Hưng", tham gia đặt cược 01 kèo của 01 trận, cụ thể: trận đấu giữa AFC Bournemouth – Arsenal diễn ra vào lúc 20 giờ 30 phút, thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh, đặt cược kèo Arsenal chấp AFC Bournemouth 0,25 trái banh trong hiệp 1, (ăn đủ, thua 81), số tiền cá độ là 3.240.000 đồng, hiệp 1 chưa có kết quả thì công an kiểm tra, chưa xác định thắng thua.

Tạm giữ của H 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J7 Pro, số tiền là 1.200.000 đồng, là tài sản cá nhân không liên quan đến đánh bạc, đã trả cho H.

Xác minh và tra cứu, 08 người đánh bạc như trên chưa có tiền án, tiền sự, số tiền cá cược mỗi trận đấu đều dưới 5.000.000 đồng, chưa đủ cơ sở xử lý hình sự về hành vi đánh bạc vào ngày 14/01/2018. Công an quận Tân Bình ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Cá cược bằng tiền hoặc dưới các hình thức khác trong hoạt động thi đấu thể thao, vui chơi giải trí, các hoạt động khác" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Qua đối chiếu, kiểm tra sổ, lời khai của H thì các trang được đánh số trong cuốn sổ này H dùng để ghi chép chi tiết việc cá độ bóng đá ăn tiền cho khách vào ngày 14/01/2018 đến khi bị công an kiểm tra, mời về làm việc. Kèo cá độ nào có kết quả thắng thua và đã chung chi tiền cá độ thì H dùng bút gạch ngang; cá biệt có trường hợp tuy có kết quả thắng, thua cược nhưng con bạc chưa kịp lấy tiền thắng thì bị công an kiểm tra, đưa về làm việc hoặc H quên nên H chưa gạch ngang trên dòng viết kèo. H ghi các kèo cá độ của tổng cộng 19 trận đấu bóng đá, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình đã kiểm tra, thống kê lại toàn bộ số tiền thắng, thua cược mà H ghi trong sổ trong ngày 14/01/2018. Kết quả thực tế Phạm Mạnh H thắng cược thu về từ 19 con bạc là: 32.280.000 đồng (trong đó thu về từ 08 con bạc có mặt là 17.510.000 đồng); thua cược chi ra cho 19 con bạc là 7.650.000 đồng (trong đó chi ra cho 8 con bạc có mặt là 5.690.000 đồng). Số tiền hoa hồng Phạm Mạnh H có được từ tiền thắng cược của các con bạc là: 170.000 đồng (trong đó từ 08 con bạc là 130.000 đồng). Không có trận đấu nào trong 19 trận mà các con bạc đặt cược vào vượt quá 20 triệu đồng.

Ngoài ra, Cơ quan Công an còn mời về làm việc 13 đương sự có mặt tại quán B94 Bạch Đằng vào thời điểm kiểm tra gồm: Đỗ Minh T, Tạ Hữu S, Lê Hữu D, Võ Hữu T, Lê Bình S, Lê Văn V, Lại Thanh T, Đặng Xuân N, Hồ Văn V, Phùng Văn P, Bùi Văn H, Dương Thị N, Nguyễn Bá L. Qua làm việc, các đương sự khai báo chỉ đến uống nước và xem bóng đá, không tham gia cá độ bóng đá ăn tiền tại quán. Đối chiếu với sổ ghi chép cá độ bóng đá của Phạm Mạnh H, không ghi nhận tên, thông tin đặc điểm của các đương sự này. H xác định các đương sự này là khách đến uống nước và xem bóng đá trực tiếp, không ghi cá độ bóng đá. Do đó không có cơ sở xử lý hành vi đánh bạc.

Vật chứng thu giữ: đã được liệt kê tại Phiếu nhập kho vật chứng số 113 ngày 18/06/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình, gồm:

- 03 tivi hiệu Sony Bravia 32 inches màu đen; 01 màn hình máy tính hiệu LG màu đen; 02 CPU máy tính hiệu SP Super Pro màu đen kèm theo 02 chuột máy tính có dây hiệu R8-1910, 02 bàn phím màu đen hiệu hiệu R8-1910; 01 Laptop hiệu Acer Aspire 5315; 01 Laptop hiệu Compaq 510; 01 chuột máy tính không dây màu trắng hiệu ZADEZ, model M365; 01 máy chiếu hiệu OPTOMA, model S341; 01 đầu thu – phát sóng K+ VÀ 01 màn chiếu treo tường, dùng vào việc phạm tội.

- 01 điện thoai di động hiệu Samsung Galaxy Prime thu giữ của H. H khai đây là tài sản cá nhân của Phạm Mạnh H, không sử dụng trong việc ghi cá độ bóng đá ăn tiền.

- 01 cuốn sổ ghi chép bên trong ghi nội dung các kèo cá cược bóng đá, số tiền đặt cược, kèo đặt cược, tỷ lệ ăn thua cá độ bóng đá trong ngày 14/01/2018 do Phạm Mạnh H ghi cho các con bạc, có chữ ký xác nhận của Phạm Mạnh H và của 08 con bạc trên từng trang. Tiến hành kiểm tra: Cuốn sổ kích thước 12x16cm, bên trong có một số trang đầu bị xé (Phạm Mạnh H trình bày các trang bị xé là các trang ghi kèo cá độ của những ngày trước ngày 14/01/2018, đã xong nên xé bỏ đi). Các trang H ghi cá độ được đánh số thứ tự từ 1 đến 16 (đánh số ở cuối mỗi trang), có chữ ký và tên của Phạm Mạnh H trên từng trang, không ghi ngày tháng năm.

- Tiền Việt Nam 26.300.000 đồng. H khai đây là số tiền còn lại sau khi khách đặt cược, sau khi chung chi cá độ bóng đá cho khách thắng trong tối ngày 14/01/2018 đến khi công an kiểm tra thu giữ (trong đó có 7.000.000 đồng của H ban đầu mang đến quán để sử dụng ghi cá độ bóng đá cho khách ngày 14/01/2018 thu trong hộp giấy tại ngăn kéo bàn của Phạm Mạnh H ngồi ghi cá độ bóng đá).

Tại bản cáo trạng số 07/CT-VKS ngày 02 tháng 01 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình đã truy tố bị cáo Phạm Mạnh H và Trương Văn T về tội "Đánh bạc" theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Trong phần luận tội đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình nêu tóm tắt nội dung vụ án, các nguyên nhân điều kiện phát sinh tội phạm, tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, nêu các tình tiết giảm nhẹ và đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mỗi bị cáo từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo.

Về vật chứng thì đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

- Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu, không tranh luận gì, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức án dành cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo Phạm Mạnh H và Trương Văn T, Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Tân Bình, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình được phân công điều tra giải quyết vụ án đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng

hình sự. Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phần xét hỏi, tranh luận nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án; các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của điều tra viên, kiểm sát viên, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của họ đã thực hiện đều phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, bản kết luận điều tra của cơ quan cảnh sát điều tra, bản cáo trạng của Viện kiểm sát, lời khai của người làm chứng cùng tang vật, các tài liệu chứng cứ khác thu được trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy đủ cơ sở kết luận bị cáo Phạm Mạnh H và Trương Văn T đã có hành vi thuê địa điểm, chuẩn bị phương tiện dùng để cá cược, sử dụng mạng internet thông qua tài khoản cá cược trên trang web "Bong88.com" từ một người tên T1 (không rõ lai lịch) để ghi cá độ đá bóng, sau đó giao lại cho T1 để hưởng chênh lệch 02% trên số tiền cá cược, số tiền thắng hay thua cuối ngày hoặc ngày mai đối tượng T1 đến thanh toán lại cho các bị cáo; cụ thể trong ngày 14/01/2018, các bị cáo đã tổ chức cá cược bóng đá ăn thua bằng tiền với 08 con bạc có mặt tham gia đặt cược 19 lượt trận bóng đá, với tổng số tiền các con bạc đặt cược các kèo cá độ là 30.190.000 đồng, sau đó bị cáo H dùng số tiền 30.190.000 đặt cược vào 19 lượt trận như các con bạc đã đặt vào tài khoản trên trang web "Bong88.com" mà đối tượng Thắng đưa cho để hưởng lợi 02%, ngoài ra còn thu của bị cáo H số tiền 7.000.000 đồng tại ngăn bàn dùng để chi trả trước nếu có thua cược, hành vi này của các bị cáo đã phạm vào tội "Đánh bạc", thuộc trường hợp "Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, phương tiện điện tử để phạm tội", là tình tiết định khung hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của các bị cáo gây mất trật tự trị an xã hội. Hậu quả của hành vi nêu trên là nguy hiểm cho xã hội, nó không chỉ xâm hại đến trật tự công cộng ở tại địa phương mà còn ảnh hưởng rất lớn đến tính mạng, sức khỏe và tài sản của công dân vì đánh bạc là một tệ nạn xã hội, thường là nguyên nhân dẫn đến các hậu quả nghiêm trọng khác. Các bị cáo là người đã thành niên, đủ khả năng nhận thức rõ hành vi của mình bị pháp luật nghiêm cấm và sẽ bị trừng trị nhưng do tham lam, hám lợi nên các bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội bất chấp mọi hậu quả kể cả sự trừng trị của pháp luật. Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết áp dụng hình phạt thật nghiêm nhằm mục đích cải tạo, giáo dục các bị cáo từ bỏ con đường phạm pháp, đồng thời có tác dụng răn đe và phòng ngừa các tệ nạn trong xã hội, giữ gìn trật tự công cộng, bảo vệ sức khỏe của nhân nhân và xây dựng nếp sống văn minh lành mạnh.

Đối với các con bạc: Nguyễn Phúc S, Cao Văn B, Nguyễn Đăng N, Nguyễn T, Trần Trung D, Trần Văn T, Phạm Văn D và Phùng Văn H thừa nhận có tham gia cá cược bóng đá được thua bằng tiền, tuy nhiên cá cược số tiền dưới 5.000.000 đồng trong một trận đấu, chưa ai bị kết án về tội "Đánh bạc" quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự nên không có ai thuộc trường hợp bị truy cứu trách nhiệm hình sự về tội "Đánh bạc". Do vậy, Công an quận Tân Bình đã ra Quyết định xử phạt các đối tượng trên vi phạm hành chính về hành vi "Đánh cược được thua bằng tiền trong hoạt động thể thao" là có cơ sở.

Đối với đối với Bùi Thị T2, Nguyễn Bảo Thiên A và Trần Văn T là nhân viên quán cà phê, nhiệm vụ của Nguyễn Bảo Thiên A, Trần Văn T là giữ xe cho khách vào uống cà phê, còn T2 làm phục vụ pha nước, bưng nước cho khách đến uống nước. Bị cáo H khai nhận T2, A và T có nhiệm vụ giữ xe, phục vụ nước cho khách, không tham gia tổ chức cá cược bóng đá ăn tiền và cũng không được hưởng lợi từ việc tổ chức ghi cá độ của các bị cáo, phù hợp với lời khai của T2, A và T nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp quy định pháp luật.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết: các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã nộp lại số tiền thu lợi bất chính để khắc phục hậu quả, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo H có công việc ổn định, bị cáo T đã lớn tuổi, thấy không cần thiết phải bắt chấp hành hình phạt tù mà cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng răn đe và cũng thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Qua điều tra xác định số tiền mỗi bị cáo hưởng lợi trong 02 tháng là 8.000.000/người và các bị cáo cũng đã nộp lại số tiền trên để khắc phục hậu quả.

[5] Về tang vật vụ án:

- 03 tivi hiệu Sony Bravia 32 inches màu đen; 01 màn hình máy tính hiệu LG màu đen; 02 CPU máy tính hiệu SP Super Pro màu đen kèm theo 02 chuột máy tính có dây hiệu R8-1910, 02 bàn phím màu đen hiệu hiệu R8-1910; 01 Laptop hiệu Acer Aspire 5315; 01 Laptop hiệu Compaq 510; 01 chuột máy tính không dây màu trắng hiệu ZADEZ, model M365; 01 máy chiếu hiệu OPTOMA, model S341; 01 đầu thu – phát sóng K+ và 01 màn chiếu treo tường thu giữ của các bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo dùng những tài sản trên vào việc phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

- 01 điện thoai di động hiệu Samsung Galaxy Prime thu giữ của H. Hội đồng xét xử xét thấy đây là tài sản cá nhân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

- 01 cuốn sổ ghi chép bên trong ghi nội dung các kèo cá cược bóng đá trong ngày 14/01/2018, Hội đồng xét xử xét thấy đây là chứng cứ của vụ án, có thể lưu giữ được nên cần lưu giữ cùng hồ sơ vụ án.

- Tiền Việt Nam 26.300.000 đồng là tiền dùng vào việc phạm tội và do phạm tội mà có nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

[6] Về án phí: Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 thì bị cáo Trương Văn T tại thời điểm xét xử đã trên 60 tuổi nên không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm b, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự;

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2 Điều 106, Điều 135 và Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Luật phí và lệ phí 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14;

[1] Tuyên bố các bị cáo Phạm Mạnh H và Trương Văn T phạm tội "Đánh bạc".

Xử phạt bị cáo: Phạm Mạnh H 03 (ba) năm tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Thời gian thử thách 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Phạm Mạnh H cho Ủy ban nhân dân xã C, huyện D, tỉnh Đồng Nai giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt bị cáo: Trương Văn T 03 (ba) năm tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Thời gian thử thách 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trương Văn T cho Ủy ban nhân dân xã E, huyện F, Tp. Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Lưu vào hồ sơ vụ án 01 cuốn sổ ghi chép bên trong ghi nội dung các kèo cá cược bóng đá trong ngày 14/01/2018.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 16.000.000 (Mười sáu triệu) đồng (theo biên lai thu số 0039976 ngày 26/02/20 và 0039975 ngày 26/02/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Bình).

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: số tiền 26.300.000 (hai mươi sáu triệu ba trăm ngàn) đồng; 01 tivi hiệu Sony Bravia 32 inches có màu đen số seri 2419686; 01 tivi hiệu Sony Bravia 32 inches có màu đen số seri 2457417; 01 tivi hiệu Sony Bravia 32 inches có màu đen số seri 2126706; 01 màn hình máy tính hiệu LG màu đen số seri 708NTAB28208; 02 CPU máy tính hiệu SP Super Pro màu đen, kèm theo" 02 chuột máy tính có dây hiệu R8-1910, 02 bàn phím màu đen hiệu hiệu R8-1910 số seri 2017081347 và 20170801790; 01 Laptop hiệu Acer Aspire 5315 số seri 8120190616 (không có pin máy, kèm 01 cục sạc laptop); 01 Laptop hiệu Compaq 510 số seri CNU9412KGF (không có pin máy, kèm theo 01 cục sạc laptop); 01 chuột máy tính không dây màu trắng hiệu ZADEZ, model M365; 01 máy chiếu hiệu OPTOMA, model S341, số seri Q71P733AAAAAC1532; 01 đầu thu – phát sóng K+, model DSI424VSTV, số seri 122732212138 và 01 màn chiếu treo tường.

Trả lại cho bị cáo Phạm Mạnh H 01 điện thoai di động hiệu Samsung Galaxy J7 Prime, số imei 1: 35522808274881, số imei 2: 355229082748829.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số 113/PNK ngày 18/6/2019 của Công an quận Tân Bình).

[3] Bị cáo Phạm Mạnh H phải chịu 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Trương Văn T không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án, các bị cáo có quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân Tp. Hồ Chí Minh.

Đã giải thích chế định án treo.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Công an quận Tân Bình;
- VKSND quận Tân Bình;
- Chi cục THADS quận Tân Bình;
- TAND, VKSND Tp. Hồ Chí Minh;
- Phòng HSNVCS CA Tp. HCM;
- Sở Tư pháp Tp. Hồ Chí Minh;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Ngô Đức Thụ