TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN GL** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** Bản án số 127/2022/HS-ST Ngày 16/08/2022	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Đc lập – Tự do – Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GL, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Như Trọng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Hiển;
Bà Nguyễn Thị Hà.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thiện Phúc – Thư ký Toà án nhân dân huyện GL, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện GL, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thoa – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 08 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện GL, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 105/2022/TLST-HS ngày 22 tháng 07 năm 2022 theo Quyết định đưa ra xét xử số 112/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 08 năm 2022, đối với bị cáo:

Trần Văn H, sinh năm 2000; đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Thôn XN, xã BL, huyện GT, tỉnh Nam Định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 07/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; họ tên cha: Trần Văn V, sinh năm 1969; họ tên mẹ: Nguyễn Thị L, sinh năm 1969; gia đình có ba chị em, bị cáo là con thứ hai; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: 01 tiền án: Bản án số 53/2021/HSST ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện TN, tỉnh Nam Định, xử phạt Trần Văn H 03 tháng 04 ngày tù về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*", chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/09/2021, chưa được xóa án tích.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 15/02/2022 đến ngày 23/02/2022 chuyển tạm giam. Hiện đang bị áp dụng biện pháp tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Hoàng Văn Đ, sinh năm 2002; đăng ký hộ khẩu thường trú:

Xóm 5, xã G, huyện GT, tỉnh Nam Định, vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 12/02/2022, Trần Văn H, sinh năm 2000; ĐKHKTT: XN, BL, GT, Nam Định cùng với Phạm Xuân N sinh năm 2004; ĐKHKTT: Xóm 15, XP, XT, Nam Định; Vũ Văn T, sinh năm 2000; ĐKHKTT: Xóm 17, GH, GT, Nam Định; một thanh niên tên Th, sinh năm 2003; quê quán: TN, Nam Định và một thanh niên tên Đ, sinh năm 2004; quê quán: GT, Nam Định thuê căn hộ P2405, Tòa S203, Khu đô thị VK, ĐT, GL, Hà Nội để ở.

Khoảng 20h00 ngày 14/02/2022, Phạm Xuân N nhắn tin hẹn gặp Lê Tiến D, sinh năm 2005; ĐKHKTT: QT, G, GT, Nam Định; chỗ ở: Phòng P2305, Tòa S219, Khu đô thị VK, ĐT, GL, Hà Nội để nói chuyện. Mục đích của N là nói D không nhắn tin tán tỉnh với Ng là bạn gái của H nữa do lo sợ D và H xảy ra mâu thuẫn vì đều là người cùng quê. Sau đó, N cùng Th và Đ gặp D, Hoàng Văn Đ, Trần Anh T1, sinh năm 2005; quê quán: GC, GT, Nam Định và Phan Thị Khánh L1, sinh năm 2003; ĐKHKTT: G, GT, Nam Định tại khu vực sảnh Tòa S202, Khu đô thị VK, ĐT, GL, Hà Nội. Trong khi nói chuyện thì xảy ra mâu thuẫn, Th dùng tay không tát vào mặt D; Đ thấy vậy lao vào dùng chân tay không đánh Th. Được mọi người xung quanh can ngăn, hai nhóm ra về. Khi về Phòng 2405 Tòa S203, N và Th nói chuyện với nhau về việc hai nhóm vừa xô xát thì Trần Văn H ở trong phòng ngủ nghe thấy

Đến khoảng 00h ngày 15/02/2022, khi H đang đi từ phòng ngủ ra phòng bếp để pha cà phê thì nghe thấy Th và N đang nói chuyện hẹn gặp nhóm D, Đ để hòa giải mâu thuẫn. Lúc này Vũ Văn T đang ở trong phòng ngủ cũng nghe thấy, T đi ra phòng khách thì thấy N và Th đang đi ra khỏi căn hộ nên chạy theo. Khi đi qua phòng bếp thì T thấy H đang pha cà phê, trên tay cầm 01 con dao gọt hoa quả. T và H không nói gì với nhau. Sau đó, N, Th và T đi thang máy xuống sân nội khu trước sảnh Tòa S202. Mặc dù không quen biết và không mâu thuẫn gì với nhóm của Hoàng Văn Đ nhưng H sợ N và Th bị đánh tiếp nên cất giấu 01 con dao gọt hoa quả trong tay áo bên trái để phòng thân và đi theo sau nhóm N. Khi N, Th và T đến sân nội khu trước sảnh tòa S202 thì gặp nhóm D, Đ, T1 và Phạm Văn Q, sinh năm 1998; ĐKHKTT: G, GT, Nam Định. Hai bên nói chuyện hòa giải nhưng không thành, dẫn đến lời qua tiếng lại. Th và T dùng chân tay

không đánh Đ còn N, D vào can ngăn. Ngay sau đó H đi đến và nhìn thấy hai bên xô sát nên nói to "Thằng nào vừa đánh thằng Th" và ngay lập tức dùng chân phải đá về phía Đ nhưng không trúng, Đ vừa nói "Giết hết chúng nó" vừa dùng tay phải đấm về phía Th. Thấy vậy, H dùng tay phải lấy 01 con dao từ ống tay áo bên trái và đâm ngang một phát về phía trước bụng của Đ khiến Đ ngã xuống và kêu "Tao bị đâm rồi". Sau đó H cùng N, Th và T bỏ chạy. Quá trình bỏ chạy H đã làm rơi con dao và đến giờ không nhớ là rơi tại vị trí nào. Còn Đ được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Hữu nghị Việt Đức. Cùng ngày 15/02/2022, H đến công an xã ĐT đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 559/GĐ-TTPY ngày 05/05/2022 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế Hà Nội kết luận thương tích của anh Hoàng Văn Đ: Vết thương mạn sườn trái: 03%; Vết mổ đường trắng giữa phẫu thuật thăm dò ổ bụng: 11%; Cơ chế hình thành thương tích: Do vật có cạnh sắc gây nên. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định tính theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/08/2019 là 14% (Mười bốn phần trăm), tính theo phương pháp cộng lùi. Quá trình điều tra, bị cáo H và anh Đ thống nhất về kết luận giám định, không có ý kiến khác.

Đối với Vũ Văn T, quá trình điều tra xác định T dùng tay không đánh Đ trước khi H đến không gây thương tích gì cho Đ. Việc H đi sau nhóm N, Th và T, sau đó dùng dao gây thương tích cho Đ thì T không biết, không bàn bạc, rủ rê H. Việc T nhìn thấy H cầm 01 con dao trong phòng bếp trước khi đi gặp nhóm Đ là hoàn T ngẫu nhiên, T không biết mục đích H cầm dao làm gì và không biết H mang dao đi theo sau nhóm N, Th và T để gặp Đ. Ngày 07/07/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra quyết định xử phạt hành chính đối với Vũ Văn T về hành vi tham gia tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng theo điểm b khoản 2 điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP.

Đối với Hoàng Văn Đ vào hồi 20 giờ ngày 14/2/2022 tại sảnh tòa S202 Khu đô thị VK, có hành vi dùng chân tay không đánh Th nhưng không gây thương tích gì. Ngày 07/07/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra quyết định xử phạt hành chính đối với Hoàng Văn Đ về hành vi tham gia tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng theo điểm b khoản 2 điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP.

Đối với N Th niên tên Th, hiện chưa xác định được nhân thân nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách T bộ tài liệu liên quan đến Th để tiếp tục điều tra,

xác minh, khi xác định được cụ thể nhân thân sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với Lê Tiến D, Phạm Xuân N vào can ngăn hai bên khi xảy ra xô sát, nên hành vi của D, N không đồng phạm với Trần Văn H, do vậy cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý.

Vật chứng là con dao do Trần Văn H sử dụng gây thương tích cho Đ, sau khi xảy ra sự việc, H đã làm rơi trong lúc bỏ chạy nên không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Trần Văn H đã bồi thường cho anh Hoàng Văn Đ tổng số tiền 40.000.000 đồng. Anh Đ đã nhận tiền bồi thường, không yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Trần Văn H.

Tại Cơ quan Điều tra, bị cáo Trần Văn H đã thành khẩn khai nhận T bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 109/CT-VKSGL ngày 21 tháng 7 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện GL truy tố bị cáo Trần Văn H về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra và Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại là anh Hoàng Văn Đ vắng mặt tại phiên tòa nhưng trước đó có đơn trình bầy: Giữ nguyên T bộ lời trình bầy trước đây tại Cơ quan điều tra; về trách nhiệm dân sự: Anh đã được gia đình bị cáo bồi thường tổng số tiền 40.000.000 đồng, nay anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về dân sự và không yêu cầu Tòa án giải quyết về trách nhiệm dân sự của bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện GL tham gia phiên tòa luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố theo Cáo trạng, đề nghị áp dụng điểm a (Dùng hung khí nguy hiểm...) và điểm i (Có tính chất côn đồ...) khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự để truy tố bị cáo theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự; sau khi phân tích tính chất, mức Đ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Trần Văn H từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/02/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu giải quyết về trách nhiệm dân sự của bị cáo nên không xét.

Về xử lý vật chứng: Không xét.

Sau khi nghe Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, bị cáo không có tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng, bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬNAM ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện GL và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân huyện GL và Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về thủ tục tố tụng:* Bị hại là anh Hoàng Văn Đ vắng mặt tại phiên tòa nhưng trước đó đã có lời khai đầy đủ tại Cơ quan điều tra và có đơn xin xét xử vắng mặt. Xét thấy việc vắng mặt của anh Đ không gây trở ngại cho việc xét xử. Theo quy định tại khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án vắng mặt anh Đ.

[3] *Về hành vi phạm tội và tội danh*:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người liên quan, kết luận giám định pháp y và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà, có đủ cơ sở kết luận:

Hồi 00 giờ 30 phút, ngày 15/02/2022, tại khu vực sân nội khu trước sảnh Tòa S202 Khu đô thị VK, ĐT, GL, Hà Nội, mặc dù không có mâu thuẫn với anh Hoàng Văn Đ, nhưng khi thấy xô sát giữa Th và Vũ Văn T với anh Hoàng Văn Đ, bị cáo Trần Văn H có hành vi dùng chân không đá về phía Đ sau đó dùng dao gọt

hoa quả đâm ngang vào phần mạn sườn bên trái anh Hoàng Văn Đ gây thương tích với tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 14%. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội nhằm gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác. Hành vi dùng dao gọt hoa quả (là hung khí nguy hiểm) đâm ngang vào phần bụng mạn sườn bên trái của anh Hoàng Văn Đ thuộc trường hợp được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo có phần nguyên nhân bị kích động bởi lời nói đe dọa của bị hại nên đề nghị áp dụng tình tiết có tính chất côn đồ của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện GL đối với bị cáo trong trường hợp này là không phù hợp. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Cố ý gây thương tích*" với dấu hiệu định khung hình phạt là "*Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.*"; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện GL truy tố bị cáo theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] *Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo*:

[4.1] *Về tính chất, mức Đ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội*: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bất bình trong quần chúng nhân dân và gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được tác hại và hậu quả gây ra nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với mục đích gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác.

[4.2] *Về nhân thân bị cáo*: Bị cáo Trần Văn H đã bị kết án về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*" vào năm 2021. Như vậy, thể hiện bị cáo có nhân thân xấu, đã được các cơ quan pháp luật giáo dục, cải tạo, khi trở về nơi cư trú không cố gắng rèn luyện bản thân, hòa nhập cộng đồng, mà lại tiếp tục phạm tội.

[4.3] *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo đã đến cơ quan Công an đầu thú sau khi sự việc xảy ra và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Như vậy, bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4.4] *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*:

Bị cáo Trần Văn H đã bị kết án 03 tháng 04 ngày tù về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*" theo Bản án số 53/2021/HSST ngày 28/9/2021 của Tòa án nhân dân huyện TN, tỉnh Nam Định. Ngày 28/09/2021, chấp hành xong hình phạt tù, đến nay chưa được xóa án tích. Theo quy định tại khoản 1 Điều 53 của Bộ luật Hình sự thì lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm là tình tiết tăng nặng quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Tổng hợp nhận định ở trên, Hội đồng xét xử nhận thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian bằng việc áp dụng hình phạt tù có thời hạn để đảm bảo việc răn đe, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân huyện GL tại phiên toà là phù hợp.

[5] *Về xử lý vật chứng*:

Đối với con dao do Trần Văn H sử dụng để gây thương tích cho Đ, sau khi xảy ra sự việc, H đã làm rơi trong lúc bỏ chạy. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện GL đã tiến hành xác minh, truy tìm nhưng không thu được nên không đề cập xử lý.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*:

Người bị hại không có yêu cầu về trách nhiệm dân sự của bị cáo nên Hội đồng xét xử không xét; nếu có tranh chấp sẽ giải quyết bằng vụ kiện dân sự khác khi bị hại có yêu cầu và đảm bảo điều kiện theo quy định của pháp luật.

[7] *Về án phí*: Bị cáo phạm tội phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[9] *Về nội dung khác*:

Đối với Vũ Văn T, quá trình điều tra xác định T dùng tay không đánh Đ trước khi H đến không gây thương tích gì cho Đ. Việc H đi sau nhóm N, Th và T, sau đó dùng dao gây thương tích cho Đ thì T không biết, không bàn bạc, rủ rê H. Việc T nhìn thấy H cầm 01 con dao trong phòng bếp trước khi đi gặp nhóm Đ là hoàn T ngẫu nhiên, T không biết mục đích H cầm dao làm gì và không biết H mang dao đi theo sau nhóm N, Th và T để gặp Đ. Do vậy, hành vi Vũ Văn T dùng tay không đánh Đ trước khi H đến không phải là đồng phạm với Trần Văn H. Ngày 07/07/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra quyết định xử phạt hành chính đối với Vũ Văn T về hành vi tham gia tụ tập nhiều người ở nơi công cộng

gây mất trật tự công cộng theo điểm b khoản 2 điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP là đúng quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Vào hồi 20 giờ ngày 14/2/2022 tại sảnh tòa S202 Khu đô thị VK, Hoàng Văn Đ có hành vi dùng chân tay không đánh Th nhưng không gây thương tích gì. Ngày 07/07/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra quyết định xử phạt hành chính đối với Hoàng Văn Đ về hành vi tham gia tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng theo điểm b khoản 2 điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP là đúng quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với N Th niên tên Th, hiện chưa xác định được nhân thân nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách T bộ tài liệu liên quan đến Th để tiếp tục điều tra, xác minh, khi xác định được cụ thể nhân thân sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với Lê Tiến D, Phạm Xuân N vào can ngăn hai bên khi xảy ra xô sát, nên hành vi của D, N không đồng phạm với Trần Văn H. Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với Lê Tiến D và Phạm Xuân N nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về tội danh*: Tuyên bố bị cáo Trần Văn H phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

2. *Về hình phạt*: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Trần Văn H 26 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/02/2022.

3. *Về trách nhiệm dân sự*: Người bị hại không có yêu cầu về trách nhiệm dân sự của bị cáo nên Hội đồng xét xử không xét; nếu có tranh chấp sẽ giải quyết bằng vụ kiện dân sự khác khi bị hại có yêu cầu và đảm bảo điều kiện theo quy định của pháp luật.

4. *Về án phí*: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội và Danh mục án phí, lệ phí Tòa án kèm theo.

Bị cáo Trần Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo*: Áp dụng Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại là anh Hoàng Văn Đ vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện GL;
- Công an huyện GL;
- Chi cục THADS huyện GL;
- UBND xã BL (thay cho Thông báo kết quả xét xử);
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Như Trọng