

Bản án số: **52/2025/HS-ST**
Ngày 18-9-2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 11 - HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Hữu Nam.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hồng Đức.

Bà Bùi Thị Mai.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Hiếu - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân khu vực 11 - Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Chủ Thị Kim Quy - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2025, Tòa án nhân dân khu vực 11 - Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai trực tuyến tại điểm cầu trung tâm Phòng xét xử trực tuyến tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 11 - Hà Nội và điểm cầu thành phần Phòng xét xử trực tuyến tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội, vụ án hình sự thụ lý số 33/2025/TLST-HS ngày 21 tháng 8 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 33/2025/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 9 năm 2025 đối với:

Bị cáo: **N.V.K**, sinh năm 19.. tại tỉnh Lâm Đồng. Nơi thường trú: Thôn .., xã M, tỉnh Gia Lai; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông N.V.V và bà T.T.H1; Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ ba; Có vợ là N.T.T1 (đã ly hôn); Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 18/3/2025, bị Ủy ban nhân dân huyện Đ, tỉnh Gia Lai xử phạt hành chính trong lĩnh vực y tế theo Quyết định số 823/QĐ-XPHC đối với hành vi sử dụng hình thức mê tín trong khám, chữa bệnh và hành vi khám, chữa bệnh khi chưa được cấp chứng chỉ hành nghề khám bệnh, chữa bệnh, với tổng số tiền phạt là 42.500.000 đồng; Nhân thân: Không; Bị bắt khẩn cấp ngày 10/6/2025, tạm giữ từ ngày 10/6/2025, tạm giam từ ngày 19/6/2025; Danh chỉ bản số 1282, lập ngày 19/6/2025 tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Hiện bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2025, N.V.K thực hiện hành vi chữa bệnh bằng phương pháp tâm linh (truyền năng lượng) tại xã H, huyện Đ, tỉnh Gia Lai. Ngày

18/3/2025, K bị Ủy ban nhân dân huyện Đ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng hình thức mê tín trong khám, chữa bệnh và hành vi khám chữa bệnh khi chưa được cấp chứng chỉ hành nghề. Ngày 21/3/2025, K đã chấp hành nộp phạt.

Cùng thời gian trên, qua mối quan hệ xã hội, K quen biết bà P (không rõ tên, tuổi, địa chỉ, số điện thoại). Bà P bảo K ra Hà Nội để liên hệ với Viện nghiên cứu các vấn đề về tôn giáo và tín ngưỡng làm nghiên cứu về khả năng chữa bệnh của K. Khoảng đầu tháng 4/2025, K ra Hà Nội, chưa biết làm gì, K đến quán cà phê Phố ở ngã ba P - P, xã T, huyện T, nay là phường T, thành phố Hà Nội). Tại đây, K bắt đầu livestream và đăng lên Facebook <https://web.facebook.com/nha.ngoi.cam.ng.kien> với tên “Thần Y - N.K” các bài về hoạt động khám, chữa bệnh không sử dụng thuốc (cho bệnh nhân mắc bệnh nan y), chữa bằng phương pháp tâm lý học trị liệu; địa chỉ chữa bệnh tại “Quán Café Phố - cạnh NHÀ ĂN KHÔNG ĐỒNG Bệnh viện K3 Tân Triều”. Sau khi K đăng bài, có một số bệnh nhân ung thư đến nhờ K chữa bệnh. K sẽ hỏi người bệnh bị bệnh ung thư gì, giai đoạn nào. K lấy điện thoại của mình để tìm kiếm hình ảnh bệnh tương ứng (ví dụ như bệnh nhân bị ung thư vòm họng, K sẽ tìm hình ảnh vòm họng bị ung thư có trên mạng). Sau đó, K dùng một cây thương nhỏ (mua trên sàn thương mại điện tử shopee) gõ vào màn hình và bảo bệnh nhân khoảng 03 ngày sẽ khỏi bệnh. K không thu tiền chữa bệnh nhưng nếu người bệnh cảm ơn, thì K sẽ nhận, số tiền cảm ơn từ 50.000 đồng đến 500.000 đồng. Từ khi K khám đến khi bị bắt, K nhận được khoảng 15.000.000 đồng tiền cảm ơn từ người bệnh (K không có sổ sách ghi chép việc nhận tiền cảm ơn, nên không nhớ số tiền cụ thể). K đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết toàn bộ số tiền đó.

Ngày 09/6/2025, Công an thành phố Hà Nội phối hợp với Công an xã T, huyện T, nay là phường T, thành phố Hà Nội) tiến hành kiểm tra tại quán cà phê Phố, ngã ba P - P (gần Bệnh viện K3 Tân Triều) do bà T.T.N.N (sinh năm 19...; Nơi thường trú: Số ..., T, thành phố Hà Nội là chủ quán) phát hiện N.V.K đang chữa bệnh bằng phương pháp tâm linh cho một số người mắc bệnh hiểm nghèo (ung thư) mà không có giấy phép chữa bệnh. Công an thành phố Hà Nội đã tiến hành lập biên bản theo quy định.

Tại Cơ quan điều tra, N.V.K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên và thừa nhận: K biết việc chữa bệnh của K là mê tín, dị đoan. Bản thân K không thể chứng minh phương pháp chữa bệnh của K theo khoa học, cũng không thể nói cho người bệnh hiểu phương pháp chữa bệnh của mình, nên K đã mua cây thương để gõ vào màn hình điện thoại cho người bệnh thấy K có làm gì đó để chữa bệnh. K không được đào tạo về tâm lý học mà tự tìm hiểu trên mạng, không có chứng chỉ hành nghề về hoạt động khám, chữa bệnh nhưng đã tự nhận là “Thần y” để tạo lòng tin cho mọi người đến chữa bệnh. K không quen biết bà T.T.N.N là chủ quán cà phê Phố, mà do thấy quán cà phê gần Bệnh viện K, nên K ra đó uống nước và livestream chữa bệnh, K và bà N không có thỏa thuận gì với nhau. Ngày 09/6/2025, K được bệnh nhân cảm ơn tổng số tiền 700.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, bà N.T.M (sinh năm 19..., quê quán: Tỉnh Quảng Bình, bị bệnh ung thư phổi); bà N.T.D (sinh năm 19..., quê quán: Xã Q, thành phố Hà Nội, bị bệnh ung thư vú); ông N.V.H2 (sinh năm 19..., quê quán: Xã Đ, tỉnh Thái Nguyên, bị bệnh ung thư dạ dày); chị Đ.T.N2 (sinh năm 19..., quê quán: Xã V, thành phố Hải Phòng, bị bệnh ung thư phổi); chị L.T.H3 (sinh năm 19..., quê quán: Tỉnh Đắk Nông, bị bệnh ung thư tử cung); chị V.T.T2 (sinh năm 19..., quê quán: Tỉnh Hà Giang, bị ung thư vú, di căn xương); ông T.V.H4 (sinh năm 19..., quê quán: Phường Đ, thành phố Hà Nội, bị bệnh ung thư phổi, di căn gan); ông P.T.Đ chồng của bà H.T.D.L (sinh năm 19..., quê quán: Quận H, thành phố Hà Nội, bị bệnh tâm thần phân liệt) đều là người đã đến gặp K để chữa bệnh cho biết: Quá trình chữa bệnh, K không sử dụng thuốc hay phương pháp nào, mà chỉ hỏi bị bệnh ung thư gì, sau đó lấy điện thoại tải hình ảnh tương ứng rồi dùng “mũi thương” để đập, gõ vào hình ảnh trên điện thoại cá nhân của mình, sau đó nói “khỏi rồi đây, ba ngày là khỏi hẳn”. K không thu tiền chữa bệnh nhưng nếu ai cảm ơn thì K nhận. Trong đó, bà N.T.D trình bày đã đi khám 03 lần và cảm ơn K mỗi lần 200.000 đồng đến nay không thấy bệnh tình thuyên giảm gì; ông P.T.Đ đã đưa vợ là bà H.T.D.L đến khám 02 lần và cảm ơn K 200.000 đồng, đến nay bệnh tình cũng không thuyên giảm gì.

Tại Cơ quan điều tra, ông H.H.T3 - Phó Viện trưởng Viện nghiên cứu các vấn đề tôn giáo và tín ngưỡng thuộc Liên hiệp các hội khoa học và kỹ thuật Việt Nam cho biết: Khoảng tháng 4/2025, có một người tên P liên hệ với ông T3 để xin Viện nghiên cứu các vấn đề tôn giáo và tín ngưỡng làm đề tài khoa học về khả năng chữa bệnh của N.V.K nhưng ông T3 đã từ chối.

Đối với đối tượng tên P (không rõ nhân thân, lai lịch), không có cơ sở để xem xét, xử lý.

Đối với bà T.T.N.N là chủ quán cà phê Phố, quá trình điều tra xác định bà Nam không quen biết K từ trước, giữa bà N và K không có thỏa thuận gì về việc K chữa bệnh tại quán nước của bà N. Khi thấy nhiều người bệnh đến quán cà phê của mình để gặp K chữa bệnh, bà N không đồng tình nhưng cũng không can ngăn do bà N bán được hàng và thu được tiền chỗ ngồi đối với những bệnh nhân đến gặp K mà không uống nước của quán. Do đó, Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với bà N.

Đối với 01 (Một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 13 promax màu vàng; 01 (Một) cây thương bằng kim loại màu vàng, cán màu đỏ; 01 (một) máy in số thứ tự; 20 (Hai mươi) cuộn giấy in số thứ tự; 40 (bốn mươi) tờ băng rôn có hình ảnh Bác Hồ với dòng chữ “Tam thiên kỳ hội nay đã đến, Y nhất trong nhà kính tổ tiên” tạm giữ của N.V.K, quá trình điều tra xác định là tài sản của K, sử dụng để phạm tội, nên cần tiếp tục tạm giữ để xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với số tiền 700.000 đồng (02 tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng; 03 tờ tiền mệnh giá 100.000 đồng) tạm giữ của N.V.K, quá trình điều tra xác định là tiền do bệnh nhân cảm ơn K sau khi đến nhờ K khám bệnh, nên cần tiếp tục tạm giữ để xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại Cáo trạng số 31/CT-VKS-TT ngày 20/8/2025, Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội truy tố N.V.K về tội Hành nghề mê tín, dị đoan theo khoản 1 Điều 320 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo K khai đã thực hiện hành vi như Cáo trạng truy tố, xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội tham gia phiên tòa sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 320, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo N.V.K mức án từ 12 tháng đến 16 tháng tù về tội Hành nghề mê tín, dị đoan, không áp dụng hình bổ sung là phạt tiền. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 cây thương bằng kim loại màu vàng, cán màu đỏ; 01 máy in số thứ tự; 20 cuộn giấy in số thứ tự; 40 tờ băng rôn có hình ảnh Bác Hồ với dòng chữ “Tam thiên kỳ hội nay đã đến, Y nhất trong nhà kính tổ tiên”. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 13 promax màu vàng của K và 700.000 đồng, truy thu sung ngân sách Nhà nước 15.000.000 đồng. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, do đó các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Mặc dù không được cấp chứng chỉ hành nghề khám bệnh, chữa bệnh, N.V.K tự nhận là “Thần y”, có khả năng chữa khỏi bệnh ung thư. Từ đầu tháng 4/2025 đến ngày 09/6/2025, tại quán cà phê Phố ở ngã ba P - P, xã T, huyện T, nay là phường T, thành phố Hà Nội, N.V.K đã khám, chữa bệnh cho một số bệnh nhân bằng cách dùng “Mũi thương” tự mua để gõ vào hình ảnh bệnh trên màn hình điện thoại, coi như đã đẩy được bệnh tụt ra khỏi cơ thể bệnh nhân, mà không dùng bất cứ loại thuốc nào và thu lời bất chính số tiền 15.700.000 đồng. Trước đó, ngày 18/3/2025, N.V.K đã bị Ủy ban nhân dân huyện Đ, tỉnh Gia Lai xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng hình thức mê tín trong khám, chữa bệnh và hành vi khám chữa bệnh khi chưa được cấp chứng chỉ hành nghề. Do vậy, hành vi của bị cáo N.V.K có đủ yếu tố cấu thành tội Hành nghề mê tín, dị đoan quy định tại khoản 1 Điều 320 của Bộ luật Hình sự. Viện

Kiểm sát nhân dân khu vực 11 - Hà Nội truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo N.V.K phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo N.V.K không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về nhân thân: Ngày 18/3/2025, bị cáo N.V.K bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng hình thức mê tín trong khám, chữa bệnh, nhưng đây là tình tiết định tội quy định tại khoản 1 Điều 320 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về quyết định hình phạt: Khoản 1 Điều 320 của Bộ luật Hình sự quy định: *“Người nào dùng bói toán, đồng bóng hoặc các hình thức mê tín, dị đoan khác đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”*. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của N.V.K, cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo và đấu tranh, phòng ngừa tội phạm.

[7] Về hình phạt bổ sung: Khoản 3 Điều 320 của Bộ luật Hình sự quy định: *“Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”*. Tuy nhiên, do bị cáo N.V.K không có nghề nghiệp, tài sản, nên Tòa án không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[8] Về biện pháp tư pháp: Đối với số tiền 15.000.000 đồng N.V.K thu lời bất chính trong thời gian hành nghề mê tín dị đoan, phải tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 cây thương bằng kim loại màu vàng, cán màu đỏ; 01 máy in số thứ tự; 20 cuộn giấy in số thứ tự; 40 tờ băng rôn có hình ảnh Bác Hồ với dòng chữ “Tam thiên kỳ hội nay đã đến, Y nhất trong nhà kính tổ tiên” tạm giữ của N.V.K, quá trình điều tra xác định là tài sản của K, sử dụng để phạm tội, không có giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone 13 promax màu vàng là tài sản của N.V.K, được sử dụng vào việc phạm tội và 700.000 đồng là số tiền do phạm tội mà có, nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

[10] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo N.V.K phạm tội Hành nghề mê tín, dị đoan.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 320, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt N.V.K 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/6/2025. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với N.V.K.

3. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46 của Bộ luật Hình sự, tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng) do bị cáo N.V.K phạm tội mà có.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) cây thương bằng kim loại màu vàng, cán màu đỏ; 01 (Một) máy in số thứ tự; 20 (Hai mươi) cuộn giấy in số thứ tự; 40 tờ băng rôn có hình ảnh Bác Hồ với dòng chữ “Tam thiên kỳ hội nay đã đến, Y nhất trong nhà kính tổ tiên”.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (Một) điện thoại di động kiểu dáng I-phone 13 promax màu vàng (đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng bên trong).

Vật chứng đang được bảo quản tại Thi hành án dân sự khu vực 11 - Hà Nội theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 15/9/2025.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 700.000 đồng (Bảy trăm nghìn đồng) trong tài khoản của Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội tại Kho bạc Nhà nước khu vực I - Phòng giao dịch số 10, theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 04/9/2025.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc N.V.K phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo N.V.K có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND Tp. Hà Nội;
- VKSND khu vực 11 - Hà Nội;
- Cơ quan CSĐT - Công an Tp. Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2 - Công an Tp. Hà Nội;
- Phòng THADS khu vực 11 - Hà Nội;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Hữu Nam