TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NGHI LỘC

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Bản án số118/2020/HS-ST
Ngày 26- 11-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGHI LỘC- TỈNH NGHỆ AN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa*: ông Đinh Loan Hòa
- *Các Hội thẩm nhân dân*: ông Nguyễn Đình Thư, bà Lê Thị Hồng
- ***Thư kí phiên tòa:*** bà Nguyễn Thị Thùy Dung- Thư kí Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc.
- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc***: ông Nguyễn Chí Cường- Kiểm sát viên

Trong ngày 26 tháng 11 năm 2020 tại Hội trường trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc mở phiên tòa công khai để xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 118/2020/HSST ngày 13 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Văn T. Sinh ngày 11/2/1999. Giới tính: Nam. Sinh trú quán: xóm 8+9, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo. Con ông Hoàng Văn H và bà Nguyễn Thị S. Vợ, con: Ch□a có. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo đang bị tạm giam giữ tại nhà tạm giữ công an huyện Nghi Lộc thuộc Công an tỉnh Nghệ An từ ngày 12/10/2020. Có mặt tại phiên tòa.

+ Người bị hại:

- Chị Nguyễn Thị H, Sinh năm: 1974.

Trú tại xóm 8+9 , xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

- Chị Phan Thị L, sinh năm 1986

Trú tại xóm 8+9 , xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hanh vi thứ nhất: Lúc khoảng 20 giờ ngày 12/9/2020, Hoàng Văn T và Nguyễn Văn Th ngồi chơi ở Nhà thờ giáo họ Cổ Văn thuộc xóm 8+9, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An thì thấy nhà bà Nguyễn Thị H chỉ có con gái tên là Trương Thị V ở nhà. T nảy sinh ý định trộm cắp tài sản và bàn bạc với Th và Th đồng ý. Th đến cột điện gần nhà bà H dật đứt dây điện làm nhà bà H mất điện. Khi chị V chạy ra ngoài để tìm lý do mất điện thì cả hai nhảy qua bờ tường rào vào nhà để thực hiện hành vi trộm cắp. T, Th đi thẳng vào phòng ngủ của bà H; T cầm điện thoại bật đèn soi, Th phát hiện và lấy trộm 01 điện thoại di động

nhãn hiệu Oppo F7 màu đỏ, có ốp lưng màu đen. T lục tìm, lấy trộm 3.000.000 đồng (Gồm 30 tờ tiền mệnh giá 100.000 đồng) ở vị trí dưới chiếu phía đầu giường ngủ. Sau đó, T và Th trèo qua bờ tường rào để ra ngoài, Th mở ốp điện thoại Oppo thấy sau ốp lưng điện thoại có 1.000.000 đồng (gồm 02 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng). Số tài sản trộm cắp được là 4.000.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động. T và Th chia nhau mỗi người 2.000.000 đồng, còn chiếc điện thoại Th tự mang đi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Hành vi thứ hai: Khoảng 20 giờ ngày 19/9/2020, sau khi ngồi uống rượu thịt chó cùng với anh Nguyễn Văn P, Hoàng Văn T mượn xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter của anh P về nhà thay quần áo. Khi đi qua nhà chị Phan Thị L ở xóm 8+9, xã N, huyện N, thấy nhà chị L tắt điện; T biết chị L có chồng đi làm xa, thường ở nhà cùng với hai con nhỏ nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. T dừng và để xe mô tô ở ngoài đường, nhảy qua bờ tường rào đi vào sân nhà thấy cửa nhà không đóng. Thấy chị L đang nằm đắp chăn trên giường, một tay đang cầm điện thoại di động để xem; T lao vào nhảy lên giường, ngồi đè lên bụng, dùng tay phải bịt miệng chị L, tay trái tì đè tay cầm điện thoại của chị L và lấy được chiếc điện thoại di động Oppo A5. Chị L cố gắng đẩy T ra nhưng không được và hô: "Cướp, cướp" thì T bỏ tay bịt miệng chị L rồi chạy ra, trèo qua bờ rào lấy xe tẩu thoát. T mang chiếc điện thoại Oppo A5 về nhà cất dấu, đến ngày 21/9/2020 thì bán cho Nguyễn Văn Trọng (sinh năm 1996, trú tại xóm 4, xã N, huyện N) với giá 1.100.000 đồng, dùng tiêu xài cá nhân.

Bản kết luận định giá tài sản số 45/KL.ĐG ngày 14/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Nghi Lộc kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5 màu xanh trị giá 2.200.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F7 màu đỏ trị giá 3.250.000 đồng.

Đến ngày 12/10/2020, Hoàng Văn T đã ra đầu thú.

Theo Cáo trạng số 122/VKS-HS ngày 12/11/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc thì bị cáo Hoàng Văn T bị truy tố về tội danh "Cướp tài sản" và "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1, Điều 168 và khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện Kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng truy tố; Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1 Điều 168; khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38; Điều 54 để xử phạt Hoàng Văn T: 20 đến 24 tháng tù về tội "Cướp tài sản"; 6- 9 tháng tù về tội "Trọm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt của cả hai tội theo Điều 55, buộc T chấp hành từ 26 đến 34 tháng tù.

Tiếp tục giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Hoàng Văn T và gia đình đã đền bù thiệt hại cho chị Nguyễn Thị H và chị Phan Thị L. Cả hai bị hại đều không có yêu cầu gì về mặt dân sự và đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Mặc dù Nguyễn Văn T cũng được ăn chia một phần tài sản nhưng hiện tại đang bỏ trốn, nên Hoàng Văn T có quyền khởi kiện đối với Nguyễn Văn T để xác định phần dân sự cụ thể của mỗi bên bằng một vụ kiện khác.

Bị cáo nói lời sau cùng, xin Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về hòa nhập với cộng đồng, chăm lo gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

{1.} Về hành vi tố tụng của cơ quan điều tra công an huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng Hình sự. Việc xác minh, thu thập vật chứng đúng trình tự, khách quan; Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, khẳng định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng pháp luật.

{2.} Về cấu thành tội phạm: Tại phiên tòa hôm nay, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai những người tham gia tố tụng; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ cũng như nội dung quy kết của bản Cáo trạng: Khoảng 20 giờ ngày 12/9/2020, Hoàng Văn T, Nguyễn Văn Th đã đột nhập vào nhà chị Nguyễn Thị H ở xóm 8+9, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An thực hiện hành vi trộm cắp 4.000.000 đồng và 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F7 trị giá 3.250.000 đồng, tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 7.250.000 đồng (bảy triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng). Tiếp đó, khoảng 20 giờ ngày 19/9/2020, Hoàng Văn T tiếp tục đột nhập vào nhà chị Phan Thị L ở xóm 8+9, xã N, huyện N, dùng vũ lực khống chế chị L để chiếm đoạt 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A5 trị giá 2.200.000 đồng (hai triệu hai trăm nghìn đồng) sau đó bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Hành vi lén lút trộm cắp số tài sản trị giá 7.250.000 đồng của chị H mà T và Th thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản"; Hành vi dùng vũ lực bịt miệng, đè giữ chị L để chiếm đoạt tài sản trị giá 2.200.000 đồng của bị cáo T đủ yếu tố cấu thành tội "Cướp tài sản" và hai tội được quy định tại khoản 1 Điều 173 và khoản 1 Điều 168 bộ luật Hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc truy tố bị cáo với tội danh và điều luật như trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

{3.} Xét tính chất vụ án, nhân thân, tính chất hành vi phạm tội của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; Với việc sử dụng thủ đoạn là cắt điện để thực hiện hành vi lén lút trộm cắp tài sản; Hành vi dùng vũ lực khống chế người bị hại, làm cho người bị hại không có điều kiện kháng cự, chống đỡ nhằm chiếm đoạt tài sản đã xâm hại trực tiếp đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể, tài sản của người khác; làm mất trật tự trị an nơi thôn xóm. Hành vi đó cần xử lý nghiêm và lên mức án tương xứng để giáo dục riêng và phòng ngừa chung; áp dụng và tổng hợp hình phạt của cả hai tội để lên cho bị cáo mức án chung, nghiêm khắc nhằm giáo dục bị cáo và răn đe những đối tượng khác.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo và gia đình đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho cả hai người bị hại; cả hai người bị hại đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Sau khi phạm tội nhận thức được sai phạm đã tự nguyện ra đầu thú trước cơ quan pháp luật; gia đình bị cáo có bà nội là người có công với cách mạng được tặng thưởng huân huy chương. Hoàn cảnh gia đình hiện tại đặc biệt khó khăn; Bố đẻ bị bệnh hiểm nghèo, gia đình thuộc diện khó khăn nên được xây dựng nhà tình nghĩa; Vì vậy cần xem xét áp dụng tình tiết quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 51 bộ luật Hình sự năm 2015 giảm nhẹ cho bị cáo một phần nào trong khi lượng hình để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật Xã hội chủ nghĩa khi áp dụng hình phạt của mỗi tội. Đối với tội "Trộm cắp tài sản", bị cáo còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ là phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo điểm i khoản 1 Điều 51 bộ luật Hình sự.

Do bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên xét tha miễn hình phạt bổ sung.

{4.}Về trách nhiệm dân sự: Hoàng Văn T cùng gia đình đã bồi thường thiệt hại về mặt dân sự. Các bị hại không có yêu cầu gì nên Hội đồng không xét. Đối với trách nhiệm liên đới bồi thường giữa Hoàng Văn T và Nguyễn Văn Th, do Nguyễn Văn Th đang bỏ trốn nên giành quyền yêu cầu cho Hoàng Văn Th trong vụ kiện dân sự khác.

Về Nguyễn Văn Th là người tham gia vụ trộm theo lời khai của T. Tuy nhiên, hiện tại Th đang bỏ trốn khỏi địa phương, cơ quan Điều tra tách ra xử lý bằng vụ án khác là đúng quy định.

Đối với Nguyễn Văn Tr là người mua điện thoại do T bán, hiện tại Tr không có mặt tại địa phương nên chưa có cơ sở xác định hành vi mua bán của Tr có vi phạm pháp luật hay không nên cơ quan điều tra tách ra xử lí sau là đúng quy định.

Đối với chiếc điện thoại Nokia 12800 của chị Nguyễn Thị H và chị cho rằng bị mất vào hôm T và Th thực hiện hành vi trộm cắp tại nhà chị. Quá trình điều tra, không có căn cứ cho rằng Thắng lấy trộm chiếc điện thoại này, cá nhân Th đang bỏ trốn nên khi bắt được Th sẽ xử lí.

{5.} Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm; Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

{1.} Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội" Trộm cắp tài sản" và tội "Cướp tài sản".

{2.} Áp dụng: khoản 1 Điều 173; các điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt Hoàng Văn T 04 (bốn) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản";

Áp dụng: khoản 1 Điều 168; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt Hoàng Văn T 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù về tội "Cướp tài sản".

Áp dụng Điều 55 bộ luật Hình sự năm 2015, tổng hợp hình phạt chung cho cả hai tội, buộc Hoàng Văn T phải chấp hành mức hình phạt chung 02 (hai) năm tù.Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 12/10/2020.

{3.} Về trách nhiệm dân sự: không

{4.} Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết công khai bản án.

Nơi gửi:
- Bị cáo;
- VKSND h. Nghi Lộc;
- Công an h. Nghi Lộc;
- Chi cục Thi hành án Dân sự h. Nghi Lộc;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- TAND t. Nghệ An;
- Lưu HS

TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đinh Loan Hòa