

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TẠI HÀ NỘI **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 449/2024/HS-PT
Ngày: 13/6/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Thái Duy Nhiệm;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thế Lệ;
Bà Hoàng Thị Bích Hải.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hương Lê - Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Phương, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 13 tháng 6 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 432/2024/TLPT-HS ngày 16 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Công L phạm tội “Giết người”; do có kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án Hình sự sơ thẩm số 145/2024/HS-ST ngày 11/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:***

Nguyễn Công L, tên gọi khác: Không; sinh năm 1983 tại Hà Nội;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Thôn X, xã K, huyện S, Thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 01/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Công M và bà Nguyễn Thị M1; vợ là Nguyễn Thị H; có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2010, con nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 29/6/2011 bị Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng về tội “Đánh bạc” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 107/HSST (đã xóa án tích).

- Ngày 17/9/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội xử phạt 36 tháng tù về tội “Đánh bạc” và tội “Cố ý gây thương tích” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 146/HSST (đã xóa án tích).

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 05/11/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an Thành phố H, có mặt.

* *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Công L:* Ông Đinh Anh T, Luật sư Công ty L2, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H, có mặt.

* *Đại diện hợp pháp cho bị hại Nguyễn Văn A có kháng cáo:* Bà Đinh Thị Đ, sinh năm 1960; nơi cư trú: Thôn X, xã K, huyện S, Thành phố Hà Nội (là mẹ đẻ anh Nguyễn Văn A), vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không bị kháng nghị Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 12/10/2022, anh Nguyễn Văn A cùng anh Lê Trọng D đi hát tại Quán Karaoke “Mai Về” ở xã Đ, huyện S, Thành phố Hà Nội. Tại quán hát, anh Nguyễn Văn A gặp Nguyễn Công L (là người có quan hệ họ hàng với anh Văn A) đang ngồi uống bia và hát Karaoke. Nguyễn Công L cho rằng anh Nguyễn Văn A không chào mình nên dùng tay vỗ vào gáy của anh Nguyễn Văn A; dẫn tới hai người xảy ra mâu thuẫn cãi nhau thì được can ngăn nên cùng ra về. Lúc này anh Nguyễn Văn A cùng anh D tiếp tục đi chơi. Do còn bức tức với L nên anh Nguyễn Văn A gọi điện thoại cho Nguyễn Công L chửi bới, thách thức đánh nhau và hẹn L đến nhà mình để nói chuyện. Đến khoảng 19 giờ, anh Nguyễn Văn A chở anh D đi về nhà mình thì được mẹ là bà Đinh Thị Đ báo cho biết là Nguyễn Công L có sang nhà tìm. Thấy vậy, anh Nguyễn Văn A gọi điện thoại cho Nguyễn Công L thách thức và hẹn L sang nhà mình để đánh nhau. Bức tức thái độ của anh Nguyễn Văn A nên Nguyễn Công L lấy 01 con dao quắm để ở phần gác ba ga của xe máy hiệu Dream II (không nhớ rõ biển kiểm soát, xe L mượn của anh T1 tại xóm B, thôn X, xã K, huyện S, Hà Nội) và điều khiển xe đi sang nhà anh Nguyễn Văn A. Khi đến cổng nhà, Nguyễn Công L dừng xe lại gọi anh Nguyễn Văn A ra và cả hai cùng chửi nhau. Nguyễn Công L thách thức anh Nguyễn Văn A, rồi đi xe máy ra khu trạm bơm nước đê K, thôn X, xã K, huyện S, Thành phố Hà Nội đứng chờ. Sau khi Nguyễn Công L đi thì anh D nhờ anh Nguyễn Văn A chở về nhà trọ của anh D. Do thấy Nguyễn Công L và Nguyễn Văn A chửi nhau, hẹn đánh nhau nên trước khi đi về, anh D vào bếp nhà anh Nguyễn Văn A lấy 01 con dao (loại dao bầu) cầm theo với mục đích đề phòng trường hợp trên đường về bị L chặn đánh.

Khoảng 19 giờ 45 phút cùng ngày, anh Nguyễn Văn A điều khiển xe máy chở anh D đi đến gần khu trạm bơm thôn X, cách nhà anh Văn A khoảng 40 - 50 mét thì gặp Nguyễn Công L đang đứng chờ. Thấy vậy, anh Nguyễn Văn A quay xe lại bỏ chạy thì xe bị đổ làm anh Văn A và anh D bị ngã xuống đường. Do sợ bị L đuổi đánh nên anh Văn A và anh D đứng dậy, bỏ lại xe chạy bộ về hướng nhà anh Văn A, anh D chạy trước còn anh Văn A chạy sau. Khi chạy cách cổng nhà anh Văn A khoảng 17m thì anh D vút con dao mang theo xuống đường. Cùng lúc này, L cầm theo con dao quắm cài ở xe máy đuổi theo anh D và anh Văn Anh. Khi đuổi đến gần anh Văn A, L giơ dao lên chém 01 nhát trúng vào vùng mặt trái của anh Văn

Anh . Bị chém, anh Văn A vẫn bỏ chạy vào trong sân nhà mình và cầm được một chiếc trang gỗ (vật dùng để cào thóc khi phơi) để đánh lại L. L xông đến cầm dao bằng tay phải giơ dao lên chém tiếp về phía anh Văn Anh . Anh Văn A dùng trang gỗ giơ lên đỡ, làm con dao trượt xuống gây thương tích ở cẳng tay trái. Anh Văn A bỏ chạy vào trong bếp lấy 01 con dao quay ra để đánh nhau với Nguyễn Công L thì được chị Nguyễn Thị H1 (là chị gái của anh Văn A) vào can ngăn. Cùng lúc đó, mọi người trong thôn đến xem và can ngăn nên Nguyễn Công L bỏ về. Anh Văn A bị thương chảy nhiều máu nên được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đ1 từ ngày 12/10/2022 đến ngày 24/10/2022.

Sau khi vụ án xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện S đã phối hợp với các Cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng và trưng cầu giám định pháp y thương tích đối với anh Nguyễn Văn A.

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 285/GĐ-TTPY ngày 10/3/2023 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Thành phố H kết luận thương tích của anh Nguyễn Văn A như sau:

Vết thương gò má trái, vành tai, thái dương, cằm trái: 09%.

- Vết thương vùng cẳng tay trái: 03%.

- Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định, ra viện.

- Cơ chế hình thành thương tích: Do vật có cạnh sắc gây nên.

- Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 12% tính theo phương pháp cộng lùi”.

Tại bản Kết luận giám định ADN số 13/23/TC-ADN ngày 12/4/2023 của V kết luận:

Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên các mẫu con dao, áo khoác, mẫu M1,M3,M4: Dương tính.

- ADN thu từ các mẫu con dao, áo khoác, mẫu M1,M3,M4 trùng khớp hoàn toàn với ADN của Nguyễn Văn A trên tất cả các locus STR đã so sánh”.

Tại bản Kết luận giám định ADN số 177/23/GĐ-PY ngày 17/3/2023 của V kết luận ADN của anh Nguyễn Văn A như sau:

“...Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên mẫu con dao gửi giám định: Âm tính.

- ADN thu từ mẫu con dao gửi giám định là ADN trộn lẫn của nhiều người và không thể tách rời ADN của từng người riêng biệt nên không thể so sánh với ADN của Nguyễn Văn A”.

Ngày 12/4/2023, anh Nguyễn Văn A đã chết do tai nạn giao thông (theo trích lục khai tử số 145/TLKT ngày 16/4/2023 của Ủy ban nhân dân xã K, huyện S, Hà Nội) nên Cơ quan điều tra không tiến hành đưa đi giám định bổ sung được.

Với nội dung trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm 145/2024/HS-ST ngày 11/3/2024 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Công L phạm tội Giết người.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Công L: 13 (mười ba) năm tù, thời hạn tù tính từ 05/11/2022.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 21/3/2024 bị cáo Nguyễn Công L có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt; ngày 13/3/2024 đại diện hợp pháp của bị hại là bà Đinh Thị Đ có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt đối với bị cáo L.

Tại phiên tòa phúc thẩm những người kháng cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Bị cáo Nguyễn Công L trình bày: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm, nhưng với mức hình phạt 13 năm tù đối với bị cáo là quá nghiêm khắc. Bởi vì, sau khi mâu thuẫn xảy ra tại quán K thì bị cáo đã đến nhà Nguyễn Văn A để nói chuyện với bà Đinh Thị Đ là mẹ của Nguyễn Văn A, sau khi bị cáo về thì Nguyễn Văn A tiếp tục gọi điện thách thức đánh nhau với bị cáo, nên bị cáo đã đi đến nhà Nguyễn Văn A; khi đến nơi bị cáo thấy Nguyễn Văn A đang cầm theo dao, nên bị cáo đã quay trở về lấy con dao quắm đến nhà Nguyễn Văn A, nhưng bị cáo không vào nhà mà ra trạm bơm gần đây ngồi, bị cáo thấy Nguyễn Văn A và anh D đi xe máy ra mang theo dao, nên bị cáo đã xuống xe; thấy vậy Nguyễn Văn A và anh D quay xe bỏ chạy đồng thời ném con dao về phía bị cáo làm trúng vào ngón tay bị cáo, bị cáo đã cầm dao quắm đuổi theo chém vào mặt Nguyễn Văn A, Nguyễn Văn A tiếp tục chạy vào nhà bị cáo lên xe đi về, nhưng khi vừa lên xe thì Nguyễn Văn A lại dùng dao đuổi bị cáo nên bị cáo đã khua khoắng dao và trúng vào vào Nguyễn Văn A, sau đó bị cáo đi về. Bị cáo nhận thức hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật; hiện tại bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, vợ không có việc làm, con còn nhỏ, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm: Sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết bị cáo về tội “Giết người” là có căn cứ, đúng pháp luật; khi xét xử cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo mức án như bản án sơ thẩm là phù hợp. Tuy nhiên, trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi là đã thách thức bị cáo; bị cáo phạm tội chưa đạt nên có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo và đại diện bị hại để giảm cho bị cáo một phần hình phạt. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp cho bị hại, sửa bản án sơ thẩm để giảm cho bị cáo 06 tháng tù.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày lời bào chữa: Nhất trí như ý kiến của đại diện Viện kiểm sát; ngoài các tình tiết giảm nhẹ đã được cấp sơ thẩm áp dụng thì trong vụ án này người bị hại cũng có một phần lỗi, đại diện hợp pháp cho bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại cấp sơ thẩm không có ai có khiếu nại về hoạt động tố tụng.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Công L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo như bản án sơ thẩm đã quy kết. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, các chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Đặc biệt là các kết luận giám định. Vì vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận: Xuất phát từ mâu thuẫn trong việc chào hỏi nhau tại quán Karaoke, nên anh Nguyễn Văn A và bị cáo Nguyễn Công L đã xảy ra mâu thuẫn xô xát nhau, nhưng đã được mọi người can ngăn; sau đó Nguyễn Văn A đã gọi điện thoại thách thức và hẹn đánh nhau với Nguyễn Công L. Khoảng 19 giờ 45 phút cùng ngày, khi anh Nguyễn Văn A và anh Lê Trọng D đi chơi về thì biết Nguyễn Công L đến nhà thách thức nên anh Nguyễn Văn A tiếp tục gọi điện thoại chửi nhau với Nguyễn Công L. Bị cáo L đi xe máy đến nhà anh Nguyễn Văn A chửi và hẹn ra ngoài đánh nhau. Khi anh Nguyễn Văn A lấy xe máy chở anh D đi về đến khu vực trạm bơm nước đê K, thôn X, xã K, huyện S, Thành phố Hà Nội thì gặp Nguyễn Công L đang ngồi trên xe máy chờ. Thấy anh Nguyễn Văn A, Nguyễn Công L xuống xe và rút 01 con dao quắm trong người ra đuổi chém anh Nguyễn Văn A. Anh Văn A và anh D quay xe chạy thì bị đổ nên cả hai bỏ lại xe máy rồi bỏ chạy bộ. Khi anh Nguyễn Văn A chạy đến cổng nhà mình thì bị L cầm dao quắm đuổi kịp chém 01 nhát trúng vào vùng mặt trái của anh Văn Anh . Bị chém, anh Văn A vẫn bỏ chạy vào trong sân nhà mình và cầm được một chiếc trang gỗ (vật dùng để cào thóc khi phơi) để đánh lại L. L xông đến cầm dao lên chém tiếp về phía anh Văn Anh . Anh Văn A dùng trang gỗ giơ lên đỡ, làm con dao trượt xuống gây thương tích ở cẳng tay trái. Anh Văn A chạy vào trong bếp lấy 01 con dao quay ra để đánh nhau với L thì được mọi người can ngăn nên L bỏ về.

Hậu quả, anh Nguyễn Văn A bị thương tích ở tay trái, gò má trái, vành tai, thái dương, cằm trái phải đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đ1 từ ngày 12/10/2022 đến ngày 24/10/2022 và bị tổn hại 12% sức khỏe. Hành vi đó của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người”. Tội phạm được quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét hành vi của bị cáo Nguyễn Công L là đặc biệt nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội; xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ nhất, vô cớ nhưng bị cáo L sẵn sàng dùng dao chém nhiều nhát vào những vùng trọng yếu trên cơ thể của anh Văn Anh . Hành vi đó của bị cáo thể hiện tính côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật, coi thường tính mạng của người khác, xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Việc anh Văn A không chết là nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Vì vậy, cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo về tội “Giết người” theo Điều 123 Bộ luật Hình sự với tình tiết định khung tăng nặng có tính chất côn đồ quy định tại điểm n khoản 1 là có căn cứ.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của bà Đ, Hội đồng xét xử thấy: Khi xét xử cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo; đã xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, như: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt; quá trình điều tra và tại phiên tòa khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải; đã tác động với gia đình bồi thường cho bị hại số tiền 115.000.000đ; đại diện hợp pháp cho bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; nhưng bị cáo có nhân thân xấu, đã hai lần bị đưa ra xét xử bằng những hình phạt nghiêm khắc, nhưng không lấy đó làm bài học, khi bị Nguyễn Văn A gọi điện thách thức bị cáo đã mang theo dao là hung khí nguy hiểm đến để đánh nhau. Tuy nhiên, trong vụ án này phía bị hại cũng có một phần lỗi là đã nhiều lần gọi điện thách thức bị cáo đánh nhau; tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã thực sự thành khẩn khai báo là đã thừa nhận hành vi dùng dao quắm chém bị hại. Do đó, với mức hình phạt 13 năm tù là có phần nghiêm khắc, nên có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi đánh giá tính chất, hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt là có căn cứ. Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo có căn cứ để chấp nhận.

[5] Do kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp cho bị hại được chấp nhận nên người kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Công L và đại diện hợp pháp cho bị hại là bà Đinh Thị Đ; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 145/2024/HS-ST ngày 11/3/2024 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội; tuyên bố bị cáo Nguyễn Công L phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 57; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Công L 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/11/2022.

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Công L và bà Đinh Thị Đ không phải chịu án phí phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án số 145/2024/HS-ST ngày 11/3/2024 của Toà án nhân dân Thành phố Hà Nội không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Cục THADS TP Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- Trại Tạm giam số 1 - Công an TP Hà Nội;
- Cơ quan THAHS, Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo (qua Trại tạm giam);
- Đại diện bị hại (theo địa chỉ);
- Lưu HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Thái Duy Nhiệm