TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 7 - HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 283/2025/HSST
Ngày: 31/12/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7 - HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà **Trần Thị Bích Nguyệt**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Trần Văn Khánh**

2. Bà **Lê Thị Thanh Nhàn**

Thư ký phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Hương** - Thư ký Toà án nhân dân Khu vực 7 - Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 7 - Hà Nội tham gia phiên toà: Bà **Dương Thị Hiệp** - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Toà án nhân dân Khu vực 7 - Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 248/2025/HSST ngày 02 tháng 12 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 242/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2025 và Thông báo hoãn phiên tòa ngày 28 tháng 12 năm 2025 đối với bị cáo:

1. **VÌ VĂN K**, sinh năm 1997; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Xóm H, xã B, tỉnh Phú Thọ; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Thái; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vì Văn S, con bà Lường Thị L; Vợ: Lò Thị CCon: có 01 con sinh năm 2021.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Có 02 tiền án đã được xóa:

- Tại Bản án số 59/2015/HSST ngày 04/9/2015, bị Toà án huyện V, tỉnh Hưng Yênxử phạt 01 năm cải tạo không giam giữ về tội Trộm cắp tài sản.

- Tại Bản án số 03/2016/HSST ngày 22/01/2016, bị Toà án huyện M, tỉnh Hòa Bìnhxử phạt 14 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản và 12 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tổng hợp hình phạt chung của cả 02 tội là 26 tháng tù.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/8/2025 đến nay.

Có mặt tại phiên tòa.

2. **ĐỖ QUANG V**, sinh năm 2001; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Tập thể T, xã T,

TP Hà Nội; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Xuân T, con bà Lưu Thị L1; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/8/2025 đến nay.

Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Anh **Cầm Văn Q** - sinh năm 1999

HKTT: Bản M, xã P, tỉnh Sơn La

Nơi ở hiện nay: Số B, phường H, Hà Nội

Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn xin vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh **Dương Văn Đ** - sinh năm 1995

HKTT: Phố Đ, phường Đ, tỉnh Bắc Ninh

Nơi ở hiện nay: Phố T, phường Đ, tỉnh Bắc Ninh

Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng ngày 21/8/2025, Vì Văn K dụng facebook của mình tên "Khánh Cúc" đăng bài muốn tìm công việc ổn định lên hội nhóm "Hội những người vỡ nợ thích làm liều". Sau đó, Đỗ Quang V(sinh năm 2001; Trú tại: Tập thể Trung đoàn A, xã T, thành phố H facebook tên "Ant Tiến" có bình luận vào bài viết của K1 yêu cầu nhắn tin riêng. Đỗ Quang V1 đó đã nhắn tin hướng dẫn Vì Văn K2 lừa đảo để chiếm đoạt tài sản để lấy tiền tiêu xài. Vhướng dẫn Klừa đảo bằng cách đặt mua điện thoại trên mạng, sau đó yêu cầu người bán ship đến vị trí của K3 khu vực chung cư có cửa vào và cửa ra phía sau để tiện đường tẩu thoát. Hẹn địa điểm nhận hàng ở ngoài đường, khi người giao hàng đến thì sẽ lấy lý do kiểm tra máy và đưa máy vào cho người nhà xem sau đó tẩu thoát bằng đường phía sau. Ktrả lời chỗ K4 trọ không có chung cư thì V2 dẫn chọn một nhà xưởng có cửa vào và cửa ra phía sau. Kthấy điều kiện này phù hợp nên đồng ý. Ngoài ra, V3 hướng dẫn K5 sử dụng facebook nào có ảnh đại diện, đăng nhiều bài để tạo sự uy tín thì người bán hàng mới tin tưởng và ship đến.

Ngày 25/8/2025, K6 điện thoại di động của chị Lò Thị C(sinh năm 1998; Trú tại: Thôn M, xã B, tỉnh Phú Thọ- Là vợ của K1 sử dụng facebook "Thu Cúc" trên điện thoại của chị C1 kiếm, thấy facebook "Wang Lee" của anh Cầm Văn Q (sinh năm 1999. Trú tại: Bản M, xã P, tỉnh Sơn Lađăng bán điện thoại di động nên nhắn tin hỏi mua. Kchọn đặt mua chiếc điện thoại nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra giá

16.600.000 đồng và đề nghị anh Q1 hàng đến địa chỉ ngõ A đường V, xã Đ, H nhận hàng và thanh toán tiền, anh Q2 ý. Thấy anh Q2 ý, K7 lạc với V4 cùng thực hiện hành vi lừa đảo, V5 ý.

Khoảng hơn 17h00' cùng ngày, anh Q3 đến địa chỉ đã hẹn để giao chiếc điện thoại nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra. Anh Q4 hệ với Knhưng K8 ra nhiều lý do để kéo dài thời gian để chờ Vđến. Khoảng 18h00' cùng ngày, sau khi V6 thì Kvà Vđi một vòng quan sát tìm lối tẩu thoát, địa điểm giao dịch và thống nhất chọn ngõ B đường Đ, Tổ C, xã Đ, thành phố H gặp anh Q5 giả vờ cầm điện thoại kiểm tra. Sau khi xem, K9 lại điện thoại cho anh Q6 và nói *"đợi em để em gọi người ra cùng kiểm tra máy"*, anh Q7 nghi ngờ gì. Kliên lạc với Vđể V6. Vđến cầm điện thoại tiếp tục giả vờ kiểm tra rồi đưa cho K10 *"mang vào cho vợ xem đi"*. Khiểu ý nên cầm điện thoại đi vào một nhà xưởng gần đó rồi thông qua lối sau của xưởng tẩu thoát còn V7 lại cùng anh Q

Ktẩu thoát bằng lối cửa sau của xưởng rồi đi bộ về phòng trọ của vợ chồng K11 thôn Đ, xã Đ, thành phố H xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter gắn biển số 27AA-353.10 đi đến khu vực cây xăng Dchờ VVthấy K đi nên nói với anh Q8 đi vào xem sao mà lâu thế, khi đi đến gần cổng của nhà xưởng thì V8 với anh Q9 chờ*"để vào gọi K12 trả tiền"*, anh Q10 tưởng nên đồng ý. Vtiếp tục đi vào xưởng lối K13 lúc trước rồi tẩu thoát đến gặp KSau đó, Vvà Kđem điện thoại di động chiếm đoạt được đến cửa hàng điện thoại di động "Lộc Hoàn M chỉ khu phố T, phường Đ, tỉnh Bắc NinhVđứng ở ngoài chờ và dặn K14 điện thoại vào bán với giá là 15.000.000 đồng, K15 điện thoại vào gặp anh Dương Văn Đ(sinh năm 1995. Trú tại: Thôn Đ, xã Đ, tỉnh Bắc Ninh- là chủ cửa hàng điện thoại) để bán. Anh Đ1 tra điện thoại hỏi "điện thoại của ai", K10 dối "điện thoại của mình, cần tiền nên bán". Anh Đ2 nghi ngờ gì đồng ý mua giá 13.000.000 đồng. Kđồng ý bán. Sau khi bán điện thoại, K12 nói với V9 bán được 13.000.000 đồng và chia nhau mỗi người 6.500.000 đồng rồi thống nhất xóa hết tin nhắn trên facebook tên "Wang Lee" đã liên lạc với anh Q11 che giấu hành vi phạm tội. Kđem số tiền 6.500.000 đồng về đưa cho chị C2 dối chị C3 là "tiền lương của KChị Ccầm tiền nhưng K16 lại số tiền 2.500.000 đồng để mua điện thoại mới, chị C4 ý đưa cho K2.500.000 đồng còn giữ lại 4.000.000 đồng.

Anh Q12 Đ1không thấy Vvà K17 lại nghi ngờ bị lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên đã đi vào xưởng tìm nhưng không thấy. Anh Q13 Công an xã Đ, thành phố Hà Nội trình báo sự việc.

Vật chứng thu giữ:

- Của anh Dương Văn Đ3 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra, màu bạc, số IMEI 1: 353437177601850, IMEI 2: 354536297601853.

- Của Vì Văn Khánh: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Remi màu đen, số IMEI 1: 99001750457959, số IMEI 2: 865782058999266, bên trong lắp sim số thuê bao 0941496426 và số tiền 500.000 đồng.

- Của Lò Thị C01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max, màu vàng, số IMEI 1: 353102101183496, số IMEI 2: 353102101105895 và số tiền 4.000.000 đồng. Ngoài ra chị C5 nộp thêm số tiền 2.000.000 đồng để khắc phục hậu quả cho K

- Của bà Lưu Thị L1(sinh năm 1979; Trú tại: Tập thể Trung đoàn A, xã T, thành phố Hà Nội- là mẹ đẻ của VSố tiền 6.500.000 đồng bà L1nộp để khắc phục hậu quả cho V

Ngày 27/8/2025, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Hà Nội ra Kết luận định giá tài sản số 1051/KL-HĐĐGTS kết luận: Giá trị của 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra, màu bạc, số IMEI 1: 353437177601850, IMEI 2: 354536297601853 đã qua sử dụng tại thời điểm ngày 26/08/2025 là 12.500.000 đồng.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra, là tài sản hợp pháp của anh QNgày 22/10/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho anh Q

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max tạm giữ của chị C6 tài sản hợp pháp của chị CNgày 25/8/2025, K6 để sử dụng, chị C7 biết Ksử dụng điện thoại của mình làm phương tiện liên lạc thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của anh QNgày 21/11/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả cho chị C

Đối với tổng số tiền 13.000.000 đồng (bao gồm tạm giữ của K 500.000 đồng, chị C nộp 6.000.000 đồng, bà L1 nộp 6.500.000 đồng), Vì Văn Kchị Cvà bà L1đề nghị trả cho anh Dương Văn Đ4 khắc phục hậu quả. Ngày 21/11/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả cho anh Dương Văn Đ

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Remi, bên trong gắn sim số thuê bao: 0941496426 tạm giữ của KKết quả điều tra xác định Ksử dụng chính chiếc điện thoại này để nhắn tin liên lạc với V10 bạc thực hiện hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, là vật chứng của vụ án, chuyển Toà án giải quyết theo thẩm quyền.

Phần dân sự:

Anh Cầm Văn Q14 nhận lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra do các bị cáo chiếm đoạt, không đề nghị bồi thường gì khác và đề nghị xử lý nghiêm Vvà Ktheo quy định pháp luật.

Anh Dương Văn Đ5 nhận lại số tiền 13.000.000 đồng là tiền anh đã bỏ ra mua chiếc điện thoại do các bị cáo bán, không đề nghị bồi thường gì thêm.

Đối với chiếc điện thoại của Đỗ Quang V11 dụng để liên lạc với Vì Văn K18 hiện hành vi phạm tội, sau khi phạm tội, V13 bán cho một người không quen biết nên không thu giữ được.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan, người làm chứng, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, các bị cáo không kêu oan và xin giảm nhẹ mức hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại bản cáo trạng số 101/CT-VKS ngày 30/11/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 7 - Hà Nội truy tố bị cáo về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo Khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 7 - Hà Nội duy trì quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đánh giá các tài liệu, chứng cứ, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử.

Căn cứ Khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Vì Văn K19.

Căn cứ Khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Đỗ Quang V

Xử phạt bị cáo Vì Văn K20 09 đến 12 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 27/8/2025.

Xử phạt bị cáo Đỗ Quang V12 06 đến 09 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 27/8/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về dân sự:

Anh Cầm Văn Q14 nhận lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra do các bị cáo chiếm đoạt, không đề nghị bồi thường gì khác nên không phải giải quyết.

Anh Dương Văn Đ5 nhận lại số tiền 13.000.000 đồng là tiền anh đã bỏ ra mua chiếc điện thoại do các bị cáo bán, không đề nghị bồi thường gì thêm nên không phải giải quyết.

Về vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Remi màu đen, số IMEI 1: 99001750457959, số IMEI 2: 865782058999266, bên trong có lắp sim thu giữ của Vì Văn Kdo K21 sử dụng thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Trên cơ sở nội dung vụ án, sau khi xem xét toàn diện lời khai của các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác đã được thẩm tra công khai tại phiên toà, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 17h00’ ngày 25/8/2025, tại Tổ C, xã Đ, thành phố Hà Nội, Vì Vvà Đỗ Quang V13 bàn bạc với nhau dùng thủ đoạn gian dối, giả vờ thoả thuận mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra của anh Cầm Văn Q, sau khi cầm được điện thoại, đã bằng thủ đoạn gian dối là mang điện thoại vào cho người nhà xem nhưng sau đó đã tẩu thoát bằng lối cổng phía sau để chiếm đoạt chiếc điện thoại di động của anh Q đem bán lấy tiền chia nhau. Theo kết quả của Hội đồng định giá, chiếc điện thoại di động của anh Q trị giá 12.500.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 7 - Hà Nội truy tố các bị cáo theo Khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ.

Nội dung điều luật quy định:

“Điều 174. Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

“1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng[...], thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng…”.

Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm hại quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng an toàn xã hội. Các bị cáo là người đã thành niên, nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, bị Nhà nước quy định là tội phạm, nhưng vẫn cố ý dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của người khác thể hiện sự coi thường pháp luật.

[2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo Vì Văn K quá trình điều tra và tại phiên toà, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại là các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng quy định tại điểm b, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Đỗ Quang V14 tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên toà, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại là các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng quy định tại điểm b, i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Vì Văn Kcó 02 tiền án đã được xóa thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu.

Bị cáo Đỗ Quang V15 có tiền án tiền sự thể hiện bị cáo là người có nhân thân tốt.

Xét vai trò của từng bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm mang tính chất giản đơn. Bị cáo V16 người hướng dẫn và cùng thực hiện hành vi phạm tội với Vbị cáo Klà người thực hành tích cực nên xét vai trò của hai bị cáo là ngang nhau.

Bị cáo Vì Văn Kcó 02 tiền án đã được xóa về cùng loại tội chiếm đoạt tài sản thể hiện sự thiếu tu dưỡng, coi thường pháp luật. Vì vậy cần xử phạt bị cáo hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới đủ tác dụng giao dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Bị cáo Đỗ Quang V16 người hướng dẫn phương thức, cách thức cho Vì Văn K22 cùng nhau lừa đảo để chiếm đoạt tài sản; bị cáo không có nơi cư trú ổn định (theo biên bản xác minh tại địa phương nơi bị cáo đăng ký hộ khẩu thường trú thì bị cáo thường đi làm ăn xa thi thoảng mới về, gia đình bị cáo đã bán nhà đất và không còn sinh sống tại nơi có hộ khẩu thường trú và chưa đăng ký tạm trú tại địa chỉ nào khác). Vì vậy cần xử phạt bị cáo hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới đủ tác dụng giao dục bị cáo và phòng ngừa chung cũng như đảm bảo cho việc thi hành án.

Ngoài hình phạt chính, các bị cáo còn có thể bị phạt tiền để sung công quỹ Nhà nước theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015. Xét thấy các bị cáo là người lao động tự do, thu nhập không ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Phần dân sự:

Anh Cầm Văn Q14 nhận lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra do các bị cáo chiếm đoạt, không đề nghị bồi thường gì khác và đề nghị xử lý nghiêm Vvà Ktheo quy định pháp luật.

Anh Dương Văn Đ5 nhận lại số tiền 13.000.000 đồng là tiền anh đã bỏ ra mua chiếc điện thoại do các bị cáo bán, không đề nghị bồi thường gì thêm.

Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Remi màu đen, số IMEI 1: 99001750457959, số IMEI 2: 865782058999266, bên trong có lắp sim thu giữ của Vì Văn Kdo K21 sử dụng thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy S24 Ultra, là tài sản hợp pháp của anh QNgày 22/10/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho anh Q là phù hợp.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max tạm giữ của chị C6 tài sản hợp pháp của chị CNgày 25/8/2025, K6 để sử dụng, chị C7 biết Ksử dụng điện thoại của mình làm phương tiện liên lạc thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của anh QNgày 21/11/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng trả cho chị C là phù hợp.

Đối với chiếc điện thoại của Đỗ Quang V11 dụng để liên lạc với Vì Văn K18 hiện hành vi phạm tội, sau khi phạm tội, V13 bán cho một người không quen biết nên không thu giữ được.

[4] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố H, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 7 - Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[6] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ:

- Khoản 1 Điều 174, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Vì Văn K19.

- Khoản 1 Điều 174, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật hình sự năm 2015 (đối với Đỗ Quang V

- Điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015

- Điều 106, 135, 136, 326, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí và lệ phí Toà án.

Xử phạt:

Bị cáo Vì V17 K09 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 27/8/2025.

Bị cáo Đỗ Quang V18 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Thời hạn tù tính từ ngày 27/8/2025.

Về vật chứng: Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Remi màu đen, số IMEI 1: 99001750457959, số IMEI 2: 865782058999266, bên trong có lắp sim thu giữ của Vì Văn K19

(theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 12/12/2025 giữa Công an thành phố H và Thi hành án dân sự thành phố H).

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung Ngân sách nhà nước.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hợp lệ bản án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Bích N

Nơi nhận:
- *Bị cáo*;
- *Đương sự*;
- *VKSND Khu vực 7 - Hà Nội*;
- *Công an thành phố Hà Nội*;
- *THADS thành phố Hà Nội*;
- *Lưu HS, VP*.

T/M Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Trần Thị Bích Nguyệt