

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HỮU LŨNG
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 85/2024/HS-ST
Ngày 28-10-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỮU LŨNG, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Ngô Thảo Nguyên

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thế Độ

Ông Lê Tiến Dũng

- Thư ký phiên tòa: Ông Nông Đàm Thành- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Tiến- Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 10 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 81/2024/TLST-HS ngày 07 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 81/2024/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 10 năm 2024, đối với các bị cáo:

1. Mông Văn M (tên gọi khác: không có), sinh ngày 12 tháng 5 năm 1990 tại huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

Nơi cư trú: Thôn G, xã TT, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 09/12; dân tộc: Nùng; giới tính: nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mông Văn H, sinh năm 1961 và bà Lục Thị Nh, sinh năm 1962; vợ, con: có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa từng bị xử lý vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12 tháng 7 năm 2024 đến nay. Có mặt.

2. Hoàng Văn Y (tên gọi khác: không có), sinh ngày 17 tháng 6 năm 1992 tại huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã HS, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 07/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Đức V (đã chết) và bà Hoàng Thị Th, sinh năm 1964; vợ, con: có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: không có; nhân thân: Chưa từng bị xử lý vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12 tháng 7 năm 2024 đến nay. Có mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Chị Vi Thị Hg, sinh năm 1992, địa chỉ: Thôn Đ, xã HS, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng: Anh Trần Quang H1, sinh năm 1958. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 08 giờ ngày 12/7/2024, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Hoàng Văn Y gọi điện thoại hỏi Mông Văn M có đi Kép không (ý là đi mua ma túy) thì sẽ gửi 500.000 đồng nhưng Mông Văn M nói không có xe. Khoảng 09 giờ cùng ngày, Mông Văn M liên lạc với Hoàng Văn Y hỏi có xe không thì cùng đi mua ma túy, do có xe nên Hoàng Văn Y đồng ý. Khoảng 10 giờ cùng ngày, Hoàng Văn Y điều khiển xe mô tô, biển số 29R1- 7339 đi từ nhà đến đón Mông Văn M đi mua ma túy. Trên đường đi Hoàng Văn Y đưa cho Mông Văn M số tiền 750.000 đồng để góp mua ma túy. Khi đến ngã tư thị trấn Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang, Hoàng Văn Y rẽ vào một ngõ bên phải thì dừng lại cho Mông Văn M xuống, Hoàng Văn Y quay xe sang bên đường đợi. Mông Văn M đi bộ một đoạn thì gặp một người đàn ông lạ mặt ở cạnh đường và hỏi mua 1.650.000 đồng. Một lát sau, người đàn ông quay lại bảo Mông Văn M đến cột mốc gần đó lấy ma túy. Mông Văn M đi lấy và cắt ma túy vào túi quần bên trái rồi đi đến chỗ Hoàng Văn Y. Hoàng Văn Y điều khiển xe đi đến thôn Mới, xã Minh Hòa, huyện Hữu Lũng thì vào bãi đất trống để sử dụng ma túy. Mông Văn M, Hoàng Văn Y sử dụng một phần, phần còn lại Mông Văn M cắt vào túi quần phía trước bên trái rồi cả hai cùng nhau đi về. Hồi 12 giờ 25 phút cùng ngày, khi đi đến thôn Nhị Hà xã Sơn Hà, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn thì bị bắt quả tang, thu giữ 02 túi nilon màu trắng bên trong đều chứa chất cục bột màu trắng, 01 xe mô tô, 02 điện thoại di động và 01 mảnh giấy bạc cháy sém.

Tại bản kết luận giám định số: 789/KL-KTHS ngày 15/7/2024 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Chất cục bột màu trắng gửi giám định đều là chất ma túy Heroin có tổng khối lượng 1,573 gam;

Tại các phiếu kết quả xét nghiệm chất ma túy trong cơ thể, cùng ngày 12/7/2023, đều cho kết quả Mông Văn M và Hoàng Văn Y dương tính với chất ma túy Heroin.

Tại bản Cáo trạng số 84/CT-VKS-HL ngày 07 tháng 10 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố các bị cáo Mông Văn M, Hoàng Văn Y về tội tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố.

Chị Vi Thị Hg trình bày: Chị là vợ của bị cáo Hoàng Văn Y, chiếc xe mô tô, biển số 29R1-7339 là tài sản chung của vợ chồng, khi bị cáo Hoàng Văn Y lấy xe mua ma túy, chị không biết nên yêu cầu xin lại chiếc xe để làm phương tiện đi lại.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Mông Văn M, Hoàng Văn Y phạm tội tàng trữ trái phép chất ma túy.

Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Mông Văn M, Hoàng Văn Y. Xử phạt bị cáo Mông Văn M từ 01 năm 09 tháng đến 02 năm tù. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Y từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Đề nghị tịch thu tiêu hủy toàn bộ số ma túy hoàn trả sau giám định và 01 mảnh giấy bạc cháy sém; tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Oppo màu xanh của bị cáo Mông Văn M và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh đen của bị cáo Hoàng Văn Y; trả lại chị Vi Thị Hg 01 xe mô tô nhãn hiệu Fanlim, màu sơn nâu, biển số 29R1-7339.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, trong lời nói sau cùng các bị cáo đã nhận thấy lỗi lầm của bản thân và xin được giảm nhẹ hình phạt để có cơ hội được trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa, người làm chứng anh Trần Quang H1 vắng mặt không có lý do. Tuy nhiên, người vắng mặt đã có lời khai được cơ quan điều tra đã rõ, việc vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử do đó căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không có ai có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về trách nhiệm hình sự: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, với biên bản phạm tội quả tang; phù hợp với Kết luận giám định và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Các bị cáo Mông Văn M, Hoàng Văn Y là đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy. Ngày 12/7/2024 các bị cáo đã có hành vi tàng trữ trái phép 1,573 gam ma túy Heroin. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự, do vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất hành vi phạm tội: Hành vi của các bị cáo là nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến chính sách độc quyền quản lý Nhà nước về chất ma túy, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội. Đây là nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm và tệ nạn khác, ảnh hưởng xấu đến nhiều mặt của đời sống xã hội. Các bị cáo đều là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, hoàn toàn

nhận thức được hành vi của mình bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Trong vụ án có 02 bị cáo, hành vi phạm tội có liên quan đến nhau, các bị cáo cùng nhau góp tiền mua ma túy về sử dụng. Bị cáo Mông Văn M có tiền tiền góp mua ma túy nhiều hơn và là người trực tiếp đi mua ma túy; bị cáo Hoàng Văn Y là người khởi xướng và điều khiển xe mô tô trở bị cáo Mông Văn M mua ma túy nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với tổng khối lượng ma túy đã tàng trữ.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Mông Văn M, Hoàng Văn Y đều không có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Trên cơ sở tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thể hiện các bị cáo đều là lao động tự do, không có tài sản riêng có giá trị. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với chất ma túy là mẫu vật hoàn trả sau giám định đựng trong 01 phong bì niêm phong là vật cấm tàng trữ, lưu hành và 01 mảnh giấy bạc cháy sém là vật không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy; đối với 01 điện thoại di động Oppo màu xanh của bị cáo Mông Văn M và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh đen của bị cáo Hoàng Văn Y, các bị cáo sử dụng để liên lạc rủ nhau đi mua ma túy nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước;

[7] Về đối tượng liên quan đến việc mua bán trái phép chất ma túy: Bị cáo Mông Văn M khai nguồn gốc số ma túy là mua của một người đàn ông tại khu vực thị trấn Kép, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang. Tuy nhiên, bị cáo không cung cấp được thông tin cụ thể về nhân thân, lai lịch, địa chỉ của đối tượng bán ma túy cho bị cáo. Do đó, không có căn cứ để điều tra, xác minh và xử lý đối tượng nói trên trong vụ án này.

[8] Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Fanlim, màu sơn nâu, biển số 29R1-7339 là tài sản chung của vợ chồng bị cáo Hoàng Văn Y, việc bị cáo sử dụng xe đi mua ma túy chị Vi Thị Hg không biết nên cần trả lại.

[9] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội đã xảy ra, đúng với các quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về án phí: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng sung công quỹ nhà nước, theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[11] Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn luật định theo quy định tại Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 50, Điều 58; khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2, khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: tuyên bố các bị cáo Mông Văn M, Hoàng Văn Y phạm tội tàng trữ trái phép chất ma túy.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Mông Văn M 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/7/2024.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Y 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/7/2024.

3. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong kín, trong đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định, bên ngoài có chữ ký cùng tên của các thành phần tham gia niêm phong, của giám định viên, cán bộ giám định và hình dấu tròn đỏ của Công an xã Sơn Hà và Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn. Phong bì có chữ “Vật chứng thu giữ của Mông Văn M”; 01 mảnh giấy bạc cháy sém.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 điện thoại di động Oppo màu xanh và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh đen.

- Trả lại chị Vi Thị Hg 01 xe mô tô nhãn hiệu Fanlim, màu sơn nâu, biển số 29R1-7339.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Hữu Lũng và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hữu Lũng ngày 07/10/2024).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Mông Văn M, Hoàng Văn Y mỗi người phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Hữu Lũng;
- Công an huyện Hữu Lũng;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Hữu Lũng;
- Chi cục THADS huyện Hữu Lũng;
- Bị cáo; Người TGT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Thảo Nguyên

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thế Độ

Lê Tiến Dũng

Ngô Thảo Nguyên

