

Quyết định số: 21/2019/HS-GĐT
Ngày 22 tháng 7 năm 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**ỦY BAN THẨM PHÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

**- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội
gồm có :**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Tuấn
Các thành viên Hội đồng giám đốc thẩm: Bà Bùi Thị Minh
Ông Nguyễn Vinh Quang

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Thương- Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
- Ông Hoàng Minh Thành- Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 22 tháng 7 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

Đàm Duy K, sinh ngày 19 tháng 4 năm 2001 (khi phạm tội bị cáo 16 năm 3 tháng 06 ngày tuổi); Nơi cư trú: Thôn Đ, xã L, huyện T, thành phố H; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đàm Văn S và bà Nguyễn Thị L; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1966; trú tại: Thôn Đ, xã L, huyện T, thành phố H - là mẹ đẻ của bị cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 25/7/2017, Đàm Duy K mang theo người 01 con dao dạng gọt hoa quả dài 23 cm (theo K khai là để phòng thân) đi bộ từ nhà sang nhà của Phạm Thế M sinh ngày 05/02/2003 và Phạm Đình H sinh năm 1999 ở xã L, huyện T, thành phố H chơi thì gặp Đào Ngọc Ph sinh ngày 10/9/2001 cùng ở xã L, huyện T, thành phố H (K, H, Ph và Thế M là bạn). Sau đó, cả nhóm rủ nhau đi bộ đi chơi. Trên đường đi thì Ph nhặt một khúc gỗ dài khoảng 70cm cầm theo để đuổi đánh chó (BL 119).

Khi đi đến đoạn đường thuộc Đ, xã L thì cả nhóm gặp Cao NM sinh ngày 03/7/2001 đi cùng với Nguyễn Trịnh Kh sinh ngày 09/10/2002, Đàm Hưng N

sinh ngày 07/8/2001, Phạm Văn Th sinh ngày 10/11/2002, Nguyễn Trinh Khải Đ sinh ngày 12/7/1999 và Hoàng T sinh ngày 17/02/2001 đều ở xã L, huyện T, thành phố H đi xe đạp điện và xe máy cúp ngược chiều.

Do Cao NM và Đào Ngọc Ph có mâu thuẫn từ trước nên khi gặp Ph thì NM đã chửi Ph “Đ. mẹ mày”. Ph có hỏi là “làm sao” và đi tiếp. NM bảo nhóm của NM quay xe lại và đuổi theo chặn đầu Ph. Thấy Ph cầm gậy, NM yêu cầu Ph vứt gậy đi. Sợ NM lại lấy gậy đánh Ph nên Ph vứt luôn gậy xuống ao. Khi Ph vứt gậy đi thì NM lao vào, dùng tay chân đánh đá Ph. Ph cũng dùng tay đánh lại NM. Phạm Văn Th chạy vào can ngăn. Thấy Cao Ngọc NM và Đào Ngọc Ph đánh nhau nên Đàm Hưng N xông vào hỗ trợ NM đánh Ph.

Thấy N xông vào cùng NM đánh Ph, Ph có gọi “K ơi, K” với mục đích để K cứu Ph. Thấy vậy, K dùng dao có sẵn trong người đâm 01 nhát vào cẳng tay phải của N; N bỏ chạy theo hướng đường liên xã L - xã H huyện T. K xông đến chỗ Ph và Cao NM đang đánh nhau, đứng phía sau Cao NM và đâm 03 nhát dao vào người Cao NM, trong đó 01 nhát vào vai phải, 01 nhát vào vai trái và 01 nhát vào mạng sườn phải rồi vứt dao xuống ven đường.

Ph và Cao NM vẫn tiếp tục đánh nhau được khoảng 5 phút thì Ph thấy sau lưng NM chảy nhiều máu nên Ph dừng lại. Cao NM, Đàm Hưng N bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện V.

Sau khi đánh nhau, Ph thấy con dao K cầm lúc trước vứt ở ven đường nên đã nhặt đưa cho K, K cầm dao và lấy một mảnh nhựa hình chữ nhật dài 19 cm, rộng 03 cm để cam lưỡi dao vào trong mảnh nhựa và vứt ở bụi cây trước cổng nhà Phạm Thế M. Phạm Thế M nhặt con dao này cất vào nóc chuồng chó trong sân nhà. Cơ quan điều tra đã thu giữ con dao trên.

Bị cáo Đàm Duy K khai: *Bị cáo và Đào Ngọc Ph là bạn thân...khi thấy Ph gọi: “K ơi, K”, bị cáo thấy Ph hoảng loạn, bị nhiều người xông vào đánh nên gọi bị cáo hỗ trợ. Bị cáo cũng thấy hoảng sợ do nhóm của bị hại đông hơn, bị cáo cầm dao chỉ nhằm mục đích đe dọa chứ không có ý định tấn công trước. Nếu Ph không gọi thì bị cáo sẽ không xông vào đánh nhau. Khi thấy N xông vào đánh Ph thì bị cáo mới đâm vào tay của N khiến N bỏ chạy, sau đó, bị cáo quay lại thấy NM và Phong vẫn tiếp tục đánh nhau bị cáo mới đâm NM. Bị cáo đâm nhát đầu tiên vào tay NM nhưng NM không biết vẫn tiếp tục đánh nhau với Ph không chịu dừng lại, bị cáo đâm thêm 2 nhát nữa NM cũng không dừng việc đánh Ph, chỉ đến khi chảy nhiều máu NM mới dừng lại. Khi đâm, bị cáo chỉ nhằm vào tay để đâm nhưng không may trúng sườn NM” (BL 421-422).*

Tại Bản Kết luận giám định pháp y số 421/2017/TgT ngày 21/8/2017, Trung tâm Pháp y H kết luận: Cao NM bị thương tích là 33%.

Kết luận giám định số 77/2017/GĐHS ngày 30/8/2017 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an thành phố H kết luận con dao thu được có dính máu của Cao NM.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2018/HS-ST ngày 03/5/2018, Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015; điểm b

khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14, xử phạt Đàm Duy K 36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng và nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 16/5/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, thành phố H kháng nghị phúc thẩm với nội dung: Đề nghị Tòa án nhân dân thành phố H sửa bản án sơ thẩm theo hướng: Áp dụng tình tiết “Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015, áp dụng hình phạt tù giam và không cho bị cáo được hưởng án treo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự 2015; tuyên quyền kháng cáo bản án cho người bào chữa và áp dụng khoản 1 Điều 101 Bộ luật hình sự 2015 quy định mức phạt tù có thời hạn áp dụng đối với người dưới 18 tuổi để giải quyết.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 64/2018/HS-PT ngày 24/8/2018, Tòa án nhân dân thành phố H quyết định: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Không chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện T và giữ nguyên Bản án sơ thẩm đối với bị cáo Đàm Duy K. Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 54; Điều 65; Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt Đàm Duy K 36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngày 17/9/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H có Báo cáo đề nghị Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kháng nghị đối với Bản án hình sự phúc thẩm số 64/2018/HS-PT ngày 24/8/2018 của Tòa án nhân dân thành phố H.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 12/QĐ-VC1-HS ngày 14/02/2019, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm, hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 64/2018/HS-PT ngày 24/8/2018 của Tòa án nhân dân thành phố H để xét xử phúc thẩm lại theo đúng quy định của pháp luật với lý do: Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm không áp dụng tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ và cho bị cáo được hưởng án treo là không đúng.

Ngày 15/3/2019, Tòa án nhân dân thành phố H có Văn bản số 259/TA-UBTP gửi Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao và Tòa hình sự Tòa án nhân dân cấp cao, đề nghị xem xét không chấp nhận Kháng nghị giám đốc thẩm số 12/QĐ-VC1-HS ngày 14/02/2019 của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao nêu trên.

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội chấp nhận Kháng nghị số 12/QĐ-VC1-HS của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Tuy Cao NM (người bị hại) không có mâu thuẫn gì với bị cáo Đàm Duy K, nhưng xét hoàn cảnh diễn ra hành vi phạm tội thì việc bị cáo K dùng dao đâm NM là do NM gây sự trước và đánh Đào Ngọc Ph (bạn của bị cáo) trong lúc bị cáo và Ph đang đi cùng nhau. Bản thân bị cáo khi gặp NM cũng không có ý định đánh nhau với NM, chỉ khi Ph bị NM đánh, rồi bạn của NM là N lại xông vào cùng NM đánh Ph, NM kêu cứu từ K, gọi “K ơi, K” thì K mới dùng dao đâm vào tay N và đâm NM. Khi N bị đâm 01 nhát vào tay và bỏ chạy không đánh Ph nữa thì K cũng không đuổi theo để đâm N. Bị cáo K đâm NM, NM vẫn tiếp tục đánh nhau với Ph, nhưng bị cáo đã rút luôn dao ở ven đường, không tiếp tục đâm NM tới cùng. Bị cáo K khai: *“khi thấy Ph gọi: “K ơi, K”, bị cáo thấy Ph hoảng loạn, bị nhiều người xông vào đánh nên gọi bị cáo hỗ trợ... Bị cáo cũng thấy hoảng sợ do nhóm của bị hại đông hơn, bị cáo cầm dao chỉ nhằm mục đích đe dọa chứ không có ý định tấn công trước.... Nếu Ph không gọi thì bị cáo sẽ không xông vào đánh nhau...”*.

[2] Bị cáo Đàm Duy K là người chưa thành niên, nhận thức pháp luật còn hạn chế, khi phạm tội bị cáo đang là học sinh lớp 11 Trường PTTH 25/10 huyện T, việc bị cáo đâm Cao NM là để cứu bạn mình là Đào Ngọc Ph đang bị NM và bạn của NM tấn công. Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, chính quyền địa phương và nhà trường đều xác nhận bị cáo là học sinh ngoan, công dân tốt, chấp hành nghiêm chỉnh các chính sách của địa phương, nhà trường; ngoài lần phạm tội này ra bị cáo không có hành vi vi phạm nào khác. Theo chính sách hình sự về xử lý người chưa thành niên phạm tội thì *“Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải bảo đảm lợi ích tốt nhất của người dưới 18 tuổi và chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh trở thành công dân có ích cho xã hội. Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải căn cứ vào độ tuổi, khả năng nhận thức của họ về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi, nguyên nhân và điều kiện gây ra tội phạm... Tòa án chỉ áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với người dưới 18 tuổi phạm tội khi xét thấy các hình phạt và biện pháp giáo dục khác không có tác dụng răn đe, phòng ngừa”* (Điều 91 Bộ luật hình sự).

[3] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại và được bị hại và gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm, gia đình bị hại vẫn tha thiết xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; đại diện Ban giám hiệu nhà trường và cô giáo chủ nhiệm lớp 11B Trường PTTH 25/10 huyện T đề nghị Tòa án cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo được tiếp tục đi học, tham dự kỳ thi tốt nghiệp phổ thông trung học; đồng thời chính quyền và nhà trường cùng cam kết có trách nhiệm quản lý, giáo dục bị cáo; gia đình bị cáo có hoàn cảnh éo le, khó khăn, bố bị cáo đập xích lô, mẹ làm ruộng, gia đình bị cáo có hai anh em thì anh trai bị cáo mới mất do tai nạn giao thông.

[4] Từ các căn cứ nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm xử phạt bị cáo Đàm Duy K 36 tháng tù về tội “cố ý gây thương tích” và cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp và có căn cứ pháp luật, tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội sinh sống, học tập, phát triển trong môi trường bình thường, có

điều kiện tốt nhất để trở thành công dân tốt.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 382, khoản 1 Điều 388, Điều 389 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; Điều 54; Điều 65, Điều 101 Bộ luật Hình sự.

1. Không chấp nhận Kháng nghị giám đốc thẩm số 12/QĐ-VC1-HS ngày 14/02/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

2. Giữ nguyên Bản án hình sự phúc thẩm số 64/2018/HS-PT ngày 24/8/2018 của Tòa án nhân dân thành phố H.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Thị Minh Nguyễn Vinh Quang

Trần Văn Tuấn