

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HÀ ĐÔNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **151/2024/HSST**

Ngày 14/6/2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trịnh Văn Trời

Bà Vũ Thị Minh Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hương – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên tòa : Bà Lê Thị Thu Huyền – Kiểm sát viên

Ngày 14 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 123/2024/HSST ngày 17 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 139/2024/QĐXXST-HS ngày 03/6/2024 đối với bị cáo:

Đinh Văn T, sinh năm 1987; Hộ khẩu thường trú: Thôn D, xã L, huyện M, thành phố H; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; đảng phái: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Đinh Văn T, sinh năm 1962; con bà Đinh Thị H, sinh năm 1963; Vợ: Dương Thị Hg, sinh năm 1990; con: 01 con, sinh năm 2014; Danh, chỉ bản số 775 lập ngày 22/9/2023 tại Công an quận Hà Đông; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại. *Có mặt tại phiên tòa*

Người bị hại: Anh Nguyễn Đăng H, sinh năm 1973; Trú tại: Thôn Đ, xã D, huyện O, thành phố H. Có đơn xin vắng mặt

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đàm Văn H, sinh năm 1973; Trú tại: tổ 3, L, quận Đ, thành phố H. Vắng mặt.

2. Bà Đinh Thị H, sinh năm 1963; Trú tại: Thôn D, xã L, huyện M, thành phố H (mẹ của Đinh Văn T). Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Đinh Văn T và Nguyễn Văn L là bạn bè quen biết nhau từ tháng 6/2023 và thường đi dọn dẹp vệ sinh cùng nhau khi có người thuê.

Khoảng 08 giờ 00 phút ngày 10/9/2023, Đinh Văn T và Nguyễn Văn L hẹn nhau đến chung cư Lacasta, khu đô thị Văn Phú, phường Phú La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội để dọn vệ sinh thuê. Khi đi, T bắt xe ôm từ nhà đến còn L đi một chiếc xe đạp dạng thể thao màu đen. Khi đến chung cư Lacasta, T và L cùng vào gửi xe đạp tại hầm B1 của chung cư Lacasta, khu đô thị Văn Phú, phường Phú La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội sau đó lên phòng A.1212 để dọn vệ sinh.

Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, L và T dọn dẹp xong và cùng đi xuống tầng hầm để lấy xe đạp của L đi về. Khi xuống chỗ để xe của L tại tầng hầm toà B1 chung cư Lacasta thì T thấy gần chỗ L để xe có 01 (một) chiếc xe đạp nhãn hiệu TOURING GIANT ESCAPE màu xám của anh Nguyễn Đăng H (Sinh năm: 1973; HKTT: Thôn Đ, xã D, huyện O, thành phố H) dựng bằng chân chống ở bên trái bánh sau, đầu xe hướng vào tường hầm gửi xe, đuôi xe hướng ra cột A10, không khóa xe. Lúc này, T nảy sinh ý định lấy trộm chiếc xe trên nên đã dắt chiếc xe này lùi ra khỏi hàng để xe. T bảo L "Mày lấy chiếc xe này lên, tao đi xe của mày", L hiểu ý là lấy trộm chiếc xe đạp trên nên đồng ý. Sau đó, T điều khiển chiếc xe đạp của L đi trước, còn L lấy chiếc xe đạp nhãn hiệu TOURING GIANT ESCAPE màu xám đi phía sau. Do xe đạp không có vé xe nên bảo vệ toà nhà không hỏi về chiếc xe trên, L và T cùng đi xe đạp ra khỏi hầm gửi xe toà B1 chung cư Lacasta. Cả hai đi về phòng trọ của L tại Tổ 10, phường L, quận Đ, thành phố H và cất chiếc xe đạp nhãn hiệu TOURING GIANT ESCAPE màu xám tại đây.

Đến khoảng 17 giờ 00 phút ngày 11/09/2023, T và L bàn bạc đi xuống khu vực phường Phú Lãm để tìm chỗ bán xe. T lấy chiếc xe đạp trộm được đi trước còn L đi xe đạp của L theo sau. Khi đến cửa hàng cầm đồ Hùng Xuân tại địa chỉ số 60 phố X, phường L, quận Đ, thành phố H thì T vào bán xe còn L đứng ở ngoài đường cách cửa hàng khoảng 50m. Khi vào trong cửa hàng, T bán cho anh Đàm Văn H (Sinh năm: 1973; Trú tại: Tổ 3, phường L, quận Đ, thành phố H) chiếc xe đạp nhãn hiệu TOURING GIANT ESCAPE màu xám với giá 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng). Sau đó, T chia cho L số tiền 500.000 đồng rồi L đi xe đạp về phòng trọ còn T đi bộ về sau, số tiền còn lại T khai mua đồ ăn cho L và T và chi tiêu cá nhân hết. Ngày 13/9/2023, anh Đàm Văn H đã bán chiếc xe đạp trên cho một người nam giới không quen biết với giá 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

Sau khi phát hiện bị mất tài sản, ngày 14/9/2023 anh Nguyễn Đăng H đã đến trình báo sự việc trên tại Công an phường Phú La. Quá trình xác minh xác định được các đối tượng trộm cắp nên Công an phường Phú La đã mời T và L đến trụ sở để làm việc. Cùng ngày, nhận thức được hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật, Đinh Văn T và Nguyễn Văn L đã đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm của bản thân.

* Vật chứng không thu giữ được: 01 xe đạp nhãn hiệu TOURING GIANT ESCAPE màu xám (là tài sản của anh Nguyễn Đăng H).

Quá trình điều tra, anh Đàm Văn H đã tự nguyện nộp số tiền 500.000 đồng.

Ngày 15/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông đã ra văn bản Yêu cầu định giá số 198 đối với chiếc xe đạp nêu trên. Tại Kết luận định giá tài sản số 232 ngày 15/9/2023 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự quận Hà Đông,

kết luận: 01 (một) chiếc xe đạp đường phố TOURING GIANT ESCAPE 2 DISC Nhôm 700C 2021 (size S) (đã qua sử dụng, chưa thu được tang vật) có giá 7.200.000 đồng. (Bút lục 45)

Đối với anh Đàm Văn H là người mua chiếc xe đạp mà Đinh Văn T và Nguyễn Văn L trộm cắp của anh Nguyễn Đăng H vào ngày 10/9/2023: Quá trình điều tra xác định, về chủ quan anh Hùng không biết chiếc xe đạp do T và L mang bán là tài sản do phạm tội mà có. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông không đề cập xử lý đối với Hùng. Về chiếc xe đạp anh Hùng đã mua của T và L, anh Hùng đã bán lại cho một người không quen biết nên không thu hồi được.

Đối với Đinh Văn T: Năm 2013, T được chẩn đoán và điều trị bị mắc bệnh tâm thần phân liệt thể Paranoid. Ngày 26/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 684 đề nghị Viện pháp y tâm thần Trung ương giám định tâm thần đối với Đinh Văn T nhưng hết thời hạn điều tra vụ án vẫn chưa có kết quả. Do đó, ngày 13/12/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông ra Quyết định tách vụ án hình sự số 13, Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự số 134 và Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can số 11 đối với Đinh Văn T để điều tra xử lý sau.

Ngày 19/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông nhận được Kết luận giám định pháp y tâm thần số 56/KLGD ngày 20/02/2024 của Viện pháp y tâm thần trung ương, kết luận: “Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Đinh Văn T bị bệnh Tâm thần phân liệt thể Paranoid, bệnh ở giai đoạn ổn định, theo Phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã F20.0. Tại các thời điểm trên bị can có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.”

Ngày 22/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông đã ra Quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự số 2517 và Quyết định phục hồi điều tra bị can số 2518 đối với bị can Đinh Văn T.

Đối với chiếc xe đạp thể thao màu đen Nguyễn Văn L sử dụng làm phương tiện đến chung cư Lacasta, sau đó thực hiện hành vi phạm tội tại đây. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên L mượn của người bạn (không rõ họ tên, tuổi địa chỉ) và đã trả lại xe cho người này nên không có căn cứ để thu hồi.

Về nguồn gốc chiếc xe đạp nhãn hiệu TOURING GIANT ESCAPE màu xám: Ngày 04/5/2022, anh Nguyễn Tuấn Tú (Sinh năm: 1989; HKTT: Lê Lợi, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang) mua chiếc xe đạp trên với giá 9.592.000 đồng tại cửa hàng Thế giới di động, địa chỉ: Số 27 Lê Văn Lương, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Do không còn nhu cầu sử dụng nên đến khoảng tháng 5/2023 anh Tú đã bán lại chiếc xe đạp trên cho anh Nguyễn Đăng H với giá 8.000.000 đồng.

Về hành vi phạm tội của Nguyễn Văn L đã bị Tòa án nhân dân quận Hà Đông đưa ra xét xử, về tội: Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 tại Bản án số 36/2024/HSST ngày 24-01-2024.

Tại Cáo trạng số 123/CT-VKS-HĐ ngày 16/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đã truy tố bị cáo Đinh Văn T về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố. Sau khi đánh giá hành vi phạm tội, mức độ, vai trò phạm tội các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ (thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú) của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Xử phạt Đinh Văn T từ 09 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự; Về hình phạt bổ sung đề nghị không áp dụng.

+ Về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng đã được giải quyết tại Bản án số 36/2024/HSST ngày 24-01-2024 của Toà án nhân dân quận Hà Đông.

- Bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hà Đông, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ và phù hợp với các tài liệu khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Nên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 10/9/2023, tại tầng hầm toà B1 chung cư Lacasta, Khu đô thị Văn Phú, phường Phú La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, do cần tiền ăn tiêu và lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu, Đinh Văn T và Nguyễn Văn L đã lén lút chiếm đoạt của anh Nguyễn Đăng H 01 (một) chiếc xe đạp nhãn hiệu TOURING GIANT ESCAPE màu xám trị giá 7.200.000 đồng.

Hành vi của Đinh Văn T đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản, tội danh và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đã truy tố bị cáo Đinh Văn T theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Đánh giá tính chất mức độ, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi quyết định hình phạt Hội đồng xem xét thấy:

Hành vi của bị cáo Đinh Văn T là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội. Hành vi của bị cáo cần áp dụng hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã bồi thường cho người bị hại; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đã đầu thú nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo yên tâm cải tạo.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, giá trị tài sản chiếm đoạt ít, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo đối chiếu với điều kiện được hưởng án treo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự và Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP quy định về điều kiện cho người bị kết án phạt tù cho người được hưởng án treo của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao ngày 15/5/2018 thấy bị cáo đủ điều kiện được hưởng án treo, không cần thiết áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, việc cho bị cáo được hưởng án treo không gây nguy hại cho xã hội.

[4]. Về hình phạt bổ sung: bị cáo có thu nhập không ổn định nên không cần áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Trách nhiệm dân sự của người bị hại và người liên quan đã được giải quyết tại Bản án số 36/2024/HSST ngày 24-01-2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông.

Số tiền bà Đinh Thị H đã bồi thường thay cho bị cáo (3.000.000 đồng), bà Hoàng khai đây là tiền lương của bị cáo T, bà không có ý kiến về số tiền này nên Tòa không xét.

[6]. Về xử lý vật chứng: đã được giải quyết tại Bản án số 36/2024/HSST ngày 24-01-2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự theo quy định pháp luật.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T phạm tội Trộm cắp tài sản.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn T 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đinh Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Lương, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng: đã được giải quyết tại Bản án số 36/2024/HSST ngày 24-01-2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án quyết định có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- Chi cục THAND quận Hà Đông;
- Công an quận Hà Đông;
- Viện kiểm sát quận Hà Đông;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã (phường) thay thông báo kết quả xét xử;
- L VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Hạnh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

