

Ngày: 23 - 02 - 2022

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI CHÂU, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

Ông Hoàng Minh Trinh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Lê Nguyên Lương** - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 113/2021/HSST ngày 27 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 01 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 04//2022/HSST-QĐ ngày 25 tháng 01 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Huỳnh Ngọc H. Tên gọi khác: không. Giới tính: Nữ; Sinh ngày 21.5.1992 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi cư trú: phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Con ông Huỳnh Ngọc Đ (SN: 1970) và bà Đào Thị G (SN: 1969). Gia đình có 05 người con, bị cáo là con thứ 02. bị cáo có chồng là Phan Cảnh T (SN: 1988); có 03 con (lớn nhất sinh năm 2009 nhỏ nhất sinh năm 2017).

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 28.7.2020, bị Công an phường Thạch Thang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 52/QĐ/XPHC về hành vi bán bản đề, lô đề mức phạt 1.500.000 đồng.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. *(Có mặt tại phiên tòa)*

2. Họ và tên: **Trần H1**. Tên gọi khác: không. Giới tính: Nam; Sinh ngày: 01.10.1965 tại TP. Đà Nẵng. Nơi cư trú: Tổ 83, phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không; Dân tộc: Kinh; Trình độ học vấn 10/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Con ông: Trần Hòa (đã chết) và bà Trần Thị Mai (SN: 1938); Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Bị cáo có vợ là Đặng Thị Như (SN: 1967); Có 02 con (Lớn sinh năm 1987, nhỏ sinh năm 1989)

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 28.7.2020, bị Công an phường Thạch Thang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 53/QĐ/XPHC về hành vi mua lô đề, số đề mức phạt 1.500.000 đồng.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. *(Có mặt tại phiên tòa)*

* *Người bào chữa cho bị cáo Trần H1:* Bà Trương Thị Bích Thu – Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Đà Nẵng. Địa chỉ: Số 06 Hà Đông 1, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. *(Có mặt tại phiên tòa)*

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông **Nguyễn Hồng Q**- Sinh năm 1979 - Trú tại: phường T, quận H, thành phố Đà Nẵng. *(Vắng mặt tại phiên tòa)*

- Ông **Trần Phước H** - Sinh năm 1968 - Trú tại: Tổ 09, thôn M, xã H, huyện H, thành phố Đà Nẵng. *(Vắng mặt tại phiên tòa)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và qua diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 16 giờ 30 phút ngày 04/6/2021, tại Công viên tam giác, phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng, Công an phường Thạch Thang bắt quả tang Huỳnh Ngọc H đang tổ chức đánh bạc bằng hình thức bán số đề cho Trần H1, Nguyễn Hồng Quang và Trần Phước Hiền.

Vật chứng thu giữ:

- Số tiền 915.000đồng của H *(Tiền mua đề của 03 người trên)*.

- 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Trần H1; 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Nguyễn Hồng Quang; 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Trần Phước Hiền; Tất cả các tịch đề đều có xác nhận và chữ ký của Huỳnh Ngọc H.

Tại thời điểm bắt quả tang, H đã rút 01 cây bút dùng để ghi số đề, 01 tập giấy ghi số đề, 01 sổ ghi chép tại Công viên tam giác. Công an phường Thạch Thang đã tiến hành truy tìm tang vật nêu trên nhưng không phát hiện thu giữ được.

Quá trình điều tra xác định:

Hình thức ghi đề và trả tiền cá độ cho người chơi mua đề được tính như sau: Căn cứ vào kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết của các tỉnh Miền Trung mở thưởng trong ngày, nếu người chơi trúng số đề thì căn cứ vào số tiền ghi trên phôi đề để trả cho người trúng. Khi ghi đề, H khuyến mãi cho người chơi khoảng 30% (ba mươi phần trăm) trên số tiền người chơi mua đề.

Trong ngày 04/6/2021, từ khoảng 15 giờ 30 phút đến khoảng 16 giờ 30 phút *(thời điểm bắt quả tang)*, trước khi có kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết, Huỳnh Ngọc H đã tổ chức đánh bạc bằng hình thức bán số đề cho: Trần H1, Nguyễn Hồng Quang và Trần

Phước Hiền với tổng số tiền ghi trên các tích đề là 1.214.000 đồng (gồm: số tiền thực thu của khách mua số đề là 915.000 đồng + số tiền H khuyến mãi cho khách là 299.000 đồng). Trong đó:

- Trần H1 mua số 21 với hình thức đầu đuôi (tỷ lệ thắng 1/70 lần): 15.000 đồng (Không ghi thêm tiền khuyến mãi).

- Nguyễn Hồng Quang mua:

- + Số 15 với hình thức 18 lô (tỷ lệ thắng là 1/70 lần): 67.000 đồng.

- + Số 16 với hình thức 18 lô (tỷ lệ thắng là 1/70 lần): 67.000 đồng.

Như vậy tổng số tiền Quang mua số đề là 134.000 đồng (gồm số tiền Quang thực mua là 100.000 đồng + số tiền khuyến mãi là 34.000 đồng).

- Trần Phước Hiền mua:

- + Số 712 với hình thức 6 lô (tỷ lệ thắng là 1/500 lần): 130.000 đồng.

- + Số 842 với hình thức 6 lô (tỷ lệ thắng là 1/500 lần): 15.000 đồng.

- + Số 712, 217, 955 với hình thức 17 lô (tỷ lệ thắng là 1/600 lần): Mỗi số là 130.000 đồng.

- + Số 688 với hình thức 17 lô (tỷ lệ thắng là 1/600 lần): 260.000 đồng.

- + Số 219 với hình thức 17 lô (tỷ lệ thắng là 1/600 lần): 270.000 đồng.

Như vậy tổng số tiền Hiền mua số đề là 1.065.000 đồng (gồm số tiền Hiền thực mua là 800.000 đồng + số tiền khuyến mãi là 265.000 đồng).

Tại thời điểm bắt quả tang chưa có kết quả mở thưởng nên số tiền H, H1, Quang, Hiền dùng để đánh bạc lần lượt là 1.214.000 đồng; 15.000 đồng; 134.000 đồng; 1.065.000 đồng.

Sau khi ghi đề cho khách, H khai nhận chuyển lại cho một người đàn ông (*không rõ lai lịch*) để được hưởng lợi 03% trên tổng số tiền ghi đề cho khách. Do đó, số tiền H thu lợi trong ngày 04/6/2021 là 36.400 đồng.

Quá trình điều tra, Huỳnh Ngọc H, Trần H1 khai nhận hành vi phạm tội như trên, lời khai của H, H1 phù hợp với vật chứng thu giữ, lời khai người chứng kiến, người liên quan và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản Cáo trạng số 03/CT-VKS ngày 27 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố Huỳnh Ngọc H về tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự; truy tố bị cáo Trần H1 về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như Cáo trạng đã đề cập đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Huỳnh Ngọc H phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”; Bị cáo Trần H1 phạm tội “*Đánh bạc*”

- Về hình phạt:

- + Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Ngọc H từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần H1 từ 06 tháng cải tạo không giam giữ đến 12 tháng cải tạo không giam giữ.

Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân bị cáo bị bệnh tim để miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên:

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước đối với số tiền 915.000 đồng thu giữ từ Huỳnh Ngọc H (*Tiền mua đề của 03 người trên*).

- Đối với 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Trần H1; 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Nguyễn Hồng Quang; 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Trần Phước Hiền; Tất cả các tịch đề đều có xác nhận và chữ ký của Huỳnh Ngọc H là chứng cứ được lưu trong hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa, các bị cáo Huỳnh Ngọc H, Trần H1 khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại Cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng. Các bị cáo ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, cho các bị cáo được chấp hành hình phạt ngoài xã hội.

Người bào chữa cho bị cáo Trần H1 trình bày luận cứ bào chữa: Thống nhất với đề nghị của đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình của bị cáo, bản thân bị cáo đã lớn tuổi, bị bệnh tim thiếu máu cục bộ mạn, mất khả năng lao động. Từ đó, cân nhắc giảm nhẹ mức hình phạt đối với bị cáo, cho bị cáo H1 được hưởng mức án thấp nhất theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Đối với Nguyễn Hồng Quang đánh bạc với số tiền là 134.000 đồng, Trần Phước Hiền đánh bạc với số tiền là 1.065.000 đồng, đều có giá trị dưới 5.000.000 đồng. Kết quả điều tra xác định Quang, Hiền đều chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Đánh bạc hoặc hành vi quy định tại Điều 322 BLHS; chưa bị kết án về tội Đánh bạc hoặc tội quy định tại Điều 322 BLHS. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hải Châu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với những người này về hành vi “Đánh bạc” là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với người đàn ông có hành vi nhận tịch đề từ Huỳnh Ngọc H, hiện chưa xác định được lai lịch, Cơ quan CSĐT Công an quận Hải Châu tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý sau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm vấn công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về trách nhiệm hình sự:

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, do đó Hội đồng xét xử có cơ sở khẳng định: Trong ngày 04/6/2021, tại Công viên tam giác, phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng, trước khi có kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết, Huỳnh Ngọc H đã tổ chức đánh bạc dưới hình thức bán số đề cho Trần H1, Nguyễn Hồng Quang và Trần Phước Hiền thì bị bắt quả tang. Như vậy, H đã tổ chức đánh bạc cho 03 khách mua đề với tổng số tiền là 1.214.000 đồng, thu lợi bất chính số tiền 36.400 đồng. Do ngày 28/7/2020, H đã bị Công an phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi bán bản đề, lô đề; chưa hết thời hạn để được coi là chưa bị xử lý nên hành vi của H đã phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo điểm đ khoản 1 Điều 322 BLHS.

Đối với Trần H1 đánh bạc trái phép dưới hình thức mua số đề của Huỳnh Ngọc H với số tiền là 15.000 đồng. Do ngày 28/7/2020, H1 đã bị Công an phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi mua lô đề, số đề; chưa hết thời hạn để được coi là chưa bị xử lý nên hành vi của H1 đã phạm tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 BLHS.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của từng bị cáo thì thấy:

Hiện nay tệ nạn cờ bạc trái phép, mua bán lô, đề trên địa bàn thành phố Đà Nẵng nói chung và quận Hải Châu nói riêng đang có chiều hướng gia tăng. Đánh bạc được xem là tệ nạn, gây mất trật tự xã hội, ảnh hưởng đến cuộc sống của nhiều gia đình, và đánh bạc trái phép một phần nào đó đã làm xáo trộn các hoạt động bình thường của xã hội. Việc phát hiện, xử lý cũng như đấu tranh loại trừ tệ nạn này ra khỏi đời sống xã hội là việc làm hết sức khó khăn. Mặc dù các cơ quan chức năng đã liên tiếp đấu tranh, triệt phá nhằm đẩy lùi tệ nạn này và kêu gọi toàn dân tích cực tham gia.

Hành vi phạm tội của hai bị cáo là nguy hiểm cho xã hội; Bởi lẽ, việc tổ chức đánh bạc và đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức lô, đề là trái pháp luật bị Nhà nước nghiêm cấm, được quy định trong Bộ luật Hình sự. Hai bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ nhận thức hành vi của mình là trái quy định của pháp luật, hai bị cáo đều đang trong độ tuổi lao động, có sức khỏe để lao động tạo ra nguồn thu nhập hợp pháp cho bản thân và gia đình nhưng không lo chí thú làm ăn, chỉ vì muốn thu lợi bất chính nên các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội của mình. Mặc dù, trong vụ án này, bị cáo Huỳnh Ngọc H thực hiện hành vi phạm tội với số tiền bán lô, đề là 1.214.000 đồng, thu lợi bất chính số tiền 36.400 đồng; bị cáo Trần H1 đánh bạc trái phép dưới hình thức mua số đề của Huỳnh Ngọc H với số tiền 15.000 đồng là chưa đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên vào ngày 28.7.2020, các bị cáo đã bị Công an phường Thạch Thang xử phạt hành chính về hành vi “*Tổ chức đánh bạc*” đối với bị cáo H và “*Đánh bạc*” đối với bị cáo H1, tính đến ngày 04.6.2021 là chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính. Lẽ ra, các bị cáo phải coi đó là bài học cảnh tỉnh để sống có ích cho xã hội nhưng các bị cáo lại tiếp tục hành vi phạm tội là thể hiện ý thức xem thường pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xử phạt bị cáo với mức án nghiêm nhằm giáo dục cho các bị cáo tuân thủ pháp luật và trở thành những công dân có ích cho xã hội.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Huỳnh Ngọc H và Trần H1 không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình; Do lần xử lý vi phạm hành chính vào ngày 28.7.2020 đã được làm yếu tố định tội nên không xét tiền sự. Vì vậy, lần vi phạm này của bị cáo Huỳnh Ngọc H thuộc trường hợp phạm tội lần đầu, số tiền H tổ chức đánh bạc không lớn. Mặt khác, bị cáo làm nghề buôn bán nhỏ, thu nhập thấp, không ổn định và đang một mình nuôi 03 con nhỏ; Đối với bị cáo Trần H1 phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, số tiền bị cáo dùng để đánh bạc không lớn, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn thuộc diện hộ cận nghèo có Giấy chứng nhận của chính quyền địa phương; Bản thân bị cáo bị bệnh tim thiếu máu cục bộ mạn. Đại diện viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Huỳnh Ngọc H; Áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Trần H1. Hội đồng xét xử xét thấy, đề nghị của Đại diện viện kiểm sát là có căn cứ, nên chấp nhận.

Hội đồng xét xử xét thấy, hai bị cáo Huỳnh Ngọc H và Trần H1 là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, Trần H1 phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng với số tiền dùng để đánh bạc không lớn, có nơi cư trú rõ ràng. Do đó, căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội.

Đối với bị cáo Huỳnh Ngọc H, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo về chính quyền địa phương để giám sát, giáo dục cũng đủ giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Trần H1, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 36 Bộ luật Hình sự tạo điều kiện để bị cáo tự cải tạo, giáo giục mình tại xã, phường cũng đủ giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung.

Xét bị cáo H làm nghề buôn bán nhỏ có thu nhập thấp, không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; Bị cáo Trần H1 có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân bị cáo đã lớn tuổi, bị bệnh tim không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo là phù hợp.

Luận cứ bào chữa của người bào chữa cho bị cáo Trần H1 phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Đối với người đàn ông có hành vi nhận tịch đề từ Huỳnh Ngọc H, hiện chưa xác định được lai lịch, Cơ quan CSĐT Công an quận Hải Châu tiếp tục điều tra, làm rõ xử lý sau là phù hợp, Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[5] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Đối với số tiền 915.000 đồng thu giữ từ bị cáo H: Đây là số tiền H bán số lô, đề cho Trần H1, Nguyễn Hồng Quang và Trần Phước Hiền. Do vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

+ Tiếp tục lưu trữ kèm theo hồ sơ vụ án đối với 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Trần H1; 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Nguyễn Hồng Quang; 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Trần Phước Hiền; Tất cả các tịch đề đều có xác nhận và chữ ký của Huỳnh Ngọc H.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo **Huỳnh Ngọc H** phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”; Bị cáo **Trần H1** phạm tội “*Đánh bạc*”

1. Căn cứ vào: điểm đ khoản 1 Điều 322; Điều 65; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Ngọc H **12 (mười hai) tháng** tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **24 (hai mươi bốn) tháng**, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (23.02.2022).

Giao bị cáo Huỳnh Ngọc H cho Ủy ban nhân dân phường Thạch Thang, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 321; Điều 36; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần H1 **06 (sáu) tháng** cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ được tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Trần H1 cho Ủy ban nhân dân phường An Hải Bắc, quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường An Hải Bắc trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong thời gian chấp hành án, bị cáo Trần H1 không bị khấu trừ thu nhập để sung công quỹ nhà nước nhưng phải thực hiện những nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tuyên:

+ Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 915.000 đồng thu giữ từ bị cáo Huỳnh Ngọc H (Vật chứng trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 29.12.2021 giữa Cơ quan CSĐT Công an quận Hải Châu và Chi cục THADS quận Hải Châu).

+ Tiếp tục lưu trữ kèm theo hồ sơ vụ án đối với 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Trần H1; 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Nguyễn Hồng Quang; 01 tịch đề ghi ngày 04/6/2021 có chữ ký của Trần Phước Hiền; Tất cả các tịch đề đều có xác nhận và chữ ký của Huỳnh Ngọc H.

4. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Buộc các bị cáo Huỳnh Ngọc H, Trần H1 mỗi người phải chịu 200.000 đồng, án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hôm nay.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được cấp, tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKSND quận Hải Châu;
- VKSND TP Đà Nẵng;
- TAND TP Đà Nẵng;
- CQCSĐT CA quận Hải Châu;
- THA dân sự quận Hải Châu;
- UBND phường Thạch Thang;
- UBND phường An Hải Bắc;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Minh Thông

