

Bản án số: 03/2024/DS-ST
Ngày 22-3-2024
V/v: Yêu cầu bồi thường thiệt hại do
sức khỏe bị xâm phạm.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ YÊN BÁI, TỈNH YÊN BÁI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Kim Anh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quốc Vượng, bà Nguyễn Thị Minh Hiền.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Hà Thị Mai Huê - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Quang Tân và bà Phạm Thị Thu Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 93/2023/TLST-DS ngày 14-11-2023 về việc: “Tranh chấp về yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2024/QĐXXST-DS ngày 05-02-2024 và Thông báo về việc mở lại phiên tòa số 04/2024/TB-XX ngày 06-3-2024 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Anh Nguyễn Văn T, sinh năm: 198x.

Địa chỉ: Thôn ĐC, xã CT, huyện TY, tỉnh YB. Có mặt.

- Bị đơn: Anh Nguyễn Xuân H, sinh năm 197x.

Địa chỉ: Tổ x, phường YT, thành phố YB, tỉnh YB. Vắng mặt không có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nguyên đơn anh Nguyễn Văn T trình bày:

Khoảng 11 giờ 40 phút ngày 16-6-2023, anh đang đứng đón khách đi taxi tại khu vực tôn Hoa Sen thuộc phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái, tỉnh Yên

Bái thì thấy có một xe khách Hà Nội trả khách. Anh đi bộ từ vị trí anh để xe taxi đến vị trí xe khách dừng khoảng 10- 15m để xem có ai đi taxi không. Lúc này, anh Đào Hồng G nói với anh: “Ông đỗ xe dưới kia thì để anh em tôi bắt khách trên này” và có một vài câu chửi tục. Giữa anh với anh G đã xảy ra cãi nhau và lúc này người khách đã lên xe ô tô khác để đi, anh đi về vị trí xe ô tô của anh đang đỗ. Anh Nguyễn Xuân H đứng cách anh 05m và chỉ tay vào mặt anh rồi nói: “Mày như thế là sai”. Anh vênh mặt lên nói “Tôi không làm gì sai cả”. Anh H tiến gần lại anh và nói “Ý mày như thế nào”, anh trả lời: “Không như nào cả” thì anh H túm cổ áo anh, đẩy anh lùi lại khoảng 02m, dí anh vào xe ô tô của một người khác. Anh dùng tay giật tay anh H ra nhưng không giật được, anh H vẫn túm cổ áo anh đồng thời thúc tay vào anh sau đó buông tay. Anh chửi tục và nói” “Hôm nay, tao xoi mày” và cúi xuống nhặt một mảnh bê tông định dùng để đánh anh H thì được mọi người can ngăn nên anh không lấy được mảnh bê tông nữa và có người ôm anh lại (anh không biết là ai). Anh định mở cốp xe lấy dây sạc bình ắc quy để đánh anh H thì anh T sập cốp xe lại. Lúc này, anh H đã ra xe của anh H, lấy 01 chiếc ống sắt dài khoảng gần 40cm, anh thấy vậy đã chạy ra đầu ô tô của anh để tránh thì anh H cầm ống sắt trên hai tay vụt trúng hai phát trúng vào vào bả vai bên trái anh, sau đó đánh thêm một phát phía hông bên trái, anh bị đau nên khuỵu xuống. Anh H tiếp tục đánh thêm một phát trúng phía sau đầu gối chân trái anh, do có người can ngăn, đẩy anh H ra nên anh H không đánh anh nữa. Anh đi lên xe ô tô và điều khiển xe ô tô đến Công an phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái để trình báo sự việc. Sau khi sự việc xảy ra, anh thấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A13S màu đen của anh mua từ năm 2023, trị giá 5.900.000 đồng bị vỡ hỏng. Chiếc điện thoại này trước khi anh bị anh H đánh, anh vẫn sử dụng bình thường, không bị vỡ hỏng. Anh không biết cụ thể vì sao bị hư hỏng và hành động cụ thể của anh H như thế nào nhưng anh khẳng định chiếc điện thoại này do anh H làm hư hỏng. Ngày 04-7-2023, anh đã giao nộp cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Yên Bái để phục vụ điều tra. Tại Thông báo về nội dung kết luận định giá tài sản số 28/TB-ĐCSHS ngày 17-7-2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Yên Bái có nội dung: Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Yên Bái xác định tại thời điểm bị hư hỏng, hủy hoại ngày 16-6-2023 có giá trị là 1.400.000 đồng. Anh đã nhận Thông báo và đồng ý, không có ý kiến gì. Đến ngày 03-8-2023, anh đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Yên Bái trả lại chiếc điện thoại này, sau đó mang đi sửa chữa hết 1.550.000 đồng tại cửa hàng sửa chữa điện thoại Mạnh Tuấn (địa chỉ: phường Hợp Minh, thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái).

Sau khi bị anh H đánh và trình báo tại Công an phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái, anh bắt taxi đến Bệnh viện đa khoa hữu nghị 103 tỉnh Yên Bái để

khám và chụp X-quang khung chậu, xương đòn và xương cẳng chân. Bác sỹ đã tư vấn cho anh kê đơn thuốc về điều trị. Tuy nhiên, đến ngày 19-6-2023, do quá đau nên anh lại bắt taxi từ nhà đến Bệnh viện đa khoa hữu nghị 103 để khám lại và xin nhập viện để điều trị. Anh đã tiến hành chụp X-quang cột sống cổ, ngực, khung chậu, xương cẳng chân trái; chụp cộng hưởng từ cột sống thắt lưng; làm xét nghiệm huyết học, xét nghiệm tổng hợp và được chuẩn đoán chấn thương phần mềm nhiều vị trí do bị đánh. Tình trạng khi nhập viện là hoàn toàn tỉnh táo, anh vẫn tự làm được mọi việc liên quan đến sinh hoạt cá nhân, tự ăn, uống, không cần có người dìu đỡ. Đến ngày 22-6-2023, anh xuất viện. Trong quá trình điều trị, anh được chỉ định dùng thuốc giảm đau Paracetamol 500 gam và giảm nê Alpha chymotrypsin 8400IU.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 126/KLTTCT-TTPY ngày 17-7-2023 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Yên Bái xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh tại thời điểm giám định là: 00%. Anh đã được giao nhận Thông báo kết luận giám định số 118/TB-ĐCSHS ngày 17-7-2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Yên Bái. Tại biên bản giao, nhận Thông báo kết luận giám định, anh có ý kiến cho rằng tỷ lệ thương tích thể hiện trong nội dung thông báo không đúng với thực tế thương tích của anh. Tuy nhiên, anh không có căn cứ gì để chứng minh kết luận giám định là không chính xác và cũng không làm đơn khiếu nại kết quả giám định trên theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trong thời gian anh nằm viện điều trị, anh H không hề đến thăm hỏi anh cũng như không hỗ trợ anh bất cứ khoản tiền nào. Trong 04 ngày anh nằm viện, không thể đi làm. Vợ anh cũng phải nghỉ làm để vào viện chăm sóc anh.

Ngày 21-8-2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Yên Bái đã ra Thông báo số 59/TB-ĐCSHS thông báo kết quả giải quyết nguồn tin về tội phạm có nội dung hành vi của anh Nguyễn Xuân H không đủ yếu tố cấu thành tội phạm “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, hành vi của anh Nguyễn Xuân H đã bị xử phạt vi phạm hành chính.

Do đó, anh đã khởi kiện anh H tại Tòa án nhân dân thành phố Yên Bái, yêu cầu Tòa án giải quyết buộc anh Nguyễn Xuân H phải bồi thường cho anh do sức khỏe bị xâm phạm, gồm các khoản sau:

- Tiền viện phí: 750.000 đồng.
- Tiền chụp X-quang: 1.200.000 đồng.
- Tiền chụp cộng hưởng từ tiêm thuốc cản quang chụp sọ não: 2.500.000 đồng.
- Tiền thuốc do bác sỹ kê đơn mua ngoài: 600.000 đồng.

- Tiền thuê taxi đi lại từ nhà vào viện khám ngày 16-6-2023: 300.000 đồng.
- Tiền thuê taxi đi lại từ nhà vào viện để nhập viện điều trị ngày 19-6-2023 và ra viện ngày 22-6-2023: 300.000 đồng.
- Tiền tổn thất về tinh thần: 8.000.000 đồng.
- Tiền bồi dưỡng sức khỏe: 8.000.000 đồng.
- Tiền thu nhập bị mất khi anh phải nằm viện: 4.000.000 đồng.
- Tiền sửa chữa điện thoại do bị anh H làm hỏng: 1.400.000 đồng + công đi lại sửa điện thoại: 150.000 đồng.
- Tiền thu nhập của vợ anh trong 05 ngày chăm sóc anh ở viện: 1.500.000 đồng.

Tổng số tiền anh H phải bồi thường cho anh là: 28.700.000 đồng.

Tại biên bản ghi lời khai ngày 26-12-2023, anh Th đã rút một phần yêu cầu khởi kiện. Số tiền cụ thể anh Th yêu cầu gồm:

- Tiền viện phí: 166.000 đồng.
- Tiền chụp cộng hưởng từ: 1.800.000 đồng.
- Tiền tổn thất về tinh thần: 8.000.000 đồng.
- Tiền bồi dưỡng sức khỏe: 8.000.000 đồng.
- Tiền thu nhập bị mất trong thời gian anh nằm viện điều trị 04 ngày: 800.000 đồng/ngày x 4 ngày = 3.200.000 đồng.

Tổng số tiền anh yêu cầu anh H phải bồi thường là: 21.166.000 đồng.

Tại phiên tòa, anh giữ nguyên yêu cầu đối với các khoản tiền viện phí, tiền chụp cộng hưởng từ, tiền tổn thất tinh thần và tiền thu nhập bị mất tại biên bản ghi lời khai ngày 26-12-2023. Riêng đối với khoản tiền bồi dưỡng sức khỏe, anh đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật. Ngoài ra, anh không có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Quá trình giải quyết, Tòa án nhân dân thành phố Yên Bái đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng bị đơn Nguyễn Xuân H đều vắng mặt không có lý do, không có ý kiến đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại biên bản ghi lời khai ngày 26-12-2023, người làm chứng- anh Đào Xuân G trình bày: Anh là lái xe gia đình, khu vực đón khách hàng ngày của anh là ở khu vực tôn Hoa Sơn, trên đường Nguyễn Văn Cừ, thuộc tổ 11, phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái. Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16-6-2023, khi anh đang đứng đón khách thì xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại với một anh cũng làm

nghe lái taxi tên Thỏ. Nguyên nhân mâu thuẫn là do anh Th đã rời vị trí đỗ xe của anh Th đi đến vị trí đỗ xe của anh để bắt khách. Anh có nhắc nhở và chửi anh Th vài câu, anh Th cũng chửi anh vài câu. Sau khi đôi co một lúc, anh lên xe ô tô ngồi dùng điện thoại, anh Th đi về phía ô tô của anh Th. Một lúc sau anh nghe thấy to tiếng bên ngoài, anh xuống xe xem có việc gì thì thấy anh Th và anh H (cũng là lái xe taxi) đang đứng ở hai cửa xe của hai người chửi bới nhau. Anh nghe thấy anh Th nói: “Mẹ mày, mày nhớ tao nhé” rồi lên xe bỏ đi. Sau đó, anh được nghe kể lại là giữa anh Th và anh H có xảy ra đánh nhau, anh không biết sự việc cụ thể xảy ra như thế nào vì khi anh xuống xe, sự việc đánh nhau đã kết thúc. Anh đề nghị Tòa án không tiếp tục triệu tập anh đến tham gia tố tụng với tư cách người làm chứng. Trong trường hợp Tòa án đưa vụ án ra xét xử, anh từ chối đến phiên tòa.

Kết quả thu thập tài liệu, chứng cứ của Tòa án: Theo hồ sơ giải quyết nguồn tin tội phạm do Tòa án thu thập được tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Yên Bái, lời khai của anh Nguyễn Xuân H và những người làm chứng được tóm tắt như sau:

Lời khai của anh Nguyễn Xuân H: Khoảng 11 giờ 40 phút ngày 16-6-2023, khi anh đang dừng xe taxi tại khu vực vỉa hè trước cổng công trình Tôn Hoa Sen, thuộc tổ 11, phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái để đón khách thì thấy anh Đào Hồng G và anh Nguyễn Văn T cùng làm nghề taxi đang tranh cãi về việc đón khách. Thấy việc đón khách của anh Th như vậy là sai nên anh nói với anh Th là: “Mày ít tuổi mày nói như thế là không được”, sau đó hai bên lời qua tiếng lại và xảy ra mâu thuẫn. Anh Th đi ra chỗ anh đang ngồi và túm cổ áo anh, đám anh khoảng một đến hai cái (anh không nhớ rõ). Sau đó anh Th cầm một viên gạch định ném vào người anh hai lần nhưng được mọi người can ngăn và gỡ viên gạch ra khỏi tay nên anh Th dừng lại. Anh Th tiếp tục đi về phía cốp xe taxi của anh Th nói: “Hôm nay, tao sẽ đi lấy dao để chém chết thằng Hòa” và mở cốp xe định lấy đồ vật gì (anh không biết và không thấy đồ vật gì) để đánh anh nhưng được mọi người can ngăn và đóng cốp xe xuống nên anh Th không lấy được đồ vật đó. Thấy vậy nên anh cũng chạy về phía xe của anh để lấy một đoạn ống sắt dài khoảng 38cm với mục đích để đánh anh Th. Sau đó anh dùng đoạn ống sắt nói trên vụt một phát vào phía vùng lưng bên trái và một phát vào phía bắp chân bên trái của người anh Th. Được mọi người can ngăn nên sự việc kết thúc, anh Th lên xe và nói: “Hôm nay tao có dao tao sẽ chém chết thằng Hòa”, sau đó anh Th bỏ đi. Sau khi sự việc xảy ra, anh bị một vết xước ở cổ dài khoảng 3cm do anh Th gây ra trong quá trình anh Th túm cổ áo anh. Sau đó, anh được Công an phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái đưa đi thăm khám tại Trạm Y tế phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái. Do thương tích nhỏ nên anh chỉ thăm khám chứ không điều trị ở cơ sở y tế nào. Quá trình xảy ra sự việc, anh không bị hư hỏng tài sản,

đồ vật gì còn anh Th bị hư hỏng tài sản, đồ vật gì hay không thì anh không thấy và không biết rõ. Anh nhận thức hành vi gây thương tích cho anh Th là sai, là vi phạm pháp luật. Quá trình làm việc tại cơ quan Công an, anh Th yêu cầu anh phải bồi thường dân sự cho anh Th với tổng số tiền là 36.780.000 đồng, anh không đồng ý. Do điều kiện kinh tế của anh hạn chế nên chỉ có thể bồi thường cho anh Th khoảng 5.000.000 đồng.

Lời khai của người làm chứng- anh Nguyễn Duy S: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16-6-2023, anh đang đón khách tại khu vực tôn Hoa Sen cùng một số người khác, lúc này anh thấy anh G và anh Th đều là lái xe taxi xảy ra cãi nhau do đón khách, tuy nhiên không xảy ra đánh nhau. Sau đó anh H nói: “G nói đúng đấy, xe mày đổ tận dưới mà lên đây là mày sai rồi”, anh Th chửi anh H: “Bố mày thích bắt khách mày làm sao hả Hòa”, anh H nói lại: “Mày làm sao” thì anh Th lao vào túm cổ áo anh H kéo anh H và dùng tay đấm về phía anh H nhưng anh không biết có trúng hay không. Anh H gạt tay ra và chạy ra đường, anh Th nói tục và nói hôm nay chém chết anh H, sau đó đi về mở cốp xe. Vì nghĩ anh Th lấy đồ đánh nhau nên anh bảo anh T (cũng là lái xe) đang đứng gần xe anh Th là: “Thảo dập cốp xe nó xuống”. Anh T đã dùng tay đóng cốp xe anh Th lại, tuy nhiên anh Th vẫn chạy về phía cốp xe, anh dùng tay ôm anh Th từ phía sau thì anh Th cúi và nhặt một viên đá lát vỉa hè màu trắng, đã vỡ để ném anh H nhưng do anh ôm nên không ném được. Anh Th đẩy anh ngã xuống đất. Lúc này, anh thấy anh H cũng lao về phía cốp xe của anh H, mở cốp sau xe và lấy một ống kim loại dài khoảng 40cm, đánh về phía anh Th vài phát nhưng do hỗn loạn nên anh không quan sát cụ thể được, anh chỉ nhìn thấy anh Th đánh một phát trúng bắp chân trái, làm anh Th khụy xuống. Ngay sau đó anh cùng những người có mặt can ngăn, đẩy hai người xa nhau, anh Th lên xe ô tô và nói với anh H: “Ngày hôm nay mày khác biết tay bố mày”, sau đó nổ máy xe bỏ đi. Sau khi sự việc xảy ra, anh thấy anh H bị một vết xước ở cổ và không biết anh Th có bị thương tích gì hay không, không thấy ai bị hư hỏng, hủy hoại tài sản.

Lời khai của người làm chứng- anh Đặng Việt T: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16-6-2023, khi anh đang đón khách tại khu vực phía trước công trình tôn Hoa Sen, đường Nguyễn Văn Cừ, thuộc tổ 11, phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái thì thấy anh G và anh Th (cùng là lái xe taxi như anh) tranh cãi nhau về việc đón khách, anh Th tranh khách của anh G. Khi anh Th đi xuống bên dưới có anh, anh H và một vài anh em khác đang đứng thì tất cả cùng góp ý kiến anh Th thế là sai. Anh Th không nghe còn nói giọng thách đố là thích bắt thế ai làm gì được. Anh H nghe anh Th nói vậy nên giữa hai người xảy ra lời qua tiếng lại, xích mích lao vào đánh nhau. Anh Th dùng tay đánh anh H sau đó anh Th cầm viên gạch định ném anh H thì mọi người can không ném được. Tiếp đó anh Th chạy về phía

ô tô của anh Th định lấy đồ đánh anh H, anh H cũng chạy về ô tô lấy một ống kim loại dài khoảng 40-50cm, rỗng ở giữa (là dụng cụ để kích lốp xe ô tô), đánh anh Th khoảng hai, ba cái, đánh vào đầu anh không nhớ cụ thể. Anh và một số anh em can ngăn, anh Th đi lên ô tô còn nói sẽ chém chết anh H rồi bỏ đi, anh H cũng lên xe rồi đi. Sự việc kết thúc.

Lời khai của người làm chứng- anh Vũ Đức H1: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16-6-2023, khi anh đang đón khách đi xe ôm tại khu vực công trình tôn Hoa Sen thấy anh G và anh H (cùng là lái xe taxi) xảy ra cãi nhau về việc đón khách, tuy nhiên hai người không xảy ra đánh nhau. Một lúc sau, anh Th đến gần gốc cây nơi mọi người ngồi uống nước, anh H nói với anh Th: “Mày đỗ xe ở đây mà chạy lên đây bắt khách là mày sai, còn chửi người ta”, anh thấy anh H nói với thái độ bình thường. Khi anh H nói xong, anh Th thái độ nổi nóng, chửi tục anh H và thách thức anh H. Sau đó giữa hai người to tiếng với nhau, anh Th đã lấy một mảnh bê tông trên hành lang đường cầm trên tay, anh H cũng nhặt một mảnh bê tông, đi đến gần anh Th và túm cổ áo anh Th. Lúc này mọi người can ngăn hai người đã bỏ mảnh bê tông xuống, anh Th thách thức anh H đánh, đồng thời cũng dùng tay túm cổ anh H, trong quá trình giằng co anh thấy hai người vung tay vài cái và có trúng vào cơ thể của nhau. Anh cùng những người có mặt đã can ngăn, anh Th vùng ra chạy đến mở cốp xe định lấy đồ vật để đánh anh H, anh T chạy theo ngăn không cho anh Th mở cốp đồng thời ôm anh Th không cho anh Th đánh nhau. Anh H cũng chạy về xe, mở cốp sau và lấy ra một ống kim loại dài khoảng 50cm đánh một hướng từ trên xuống, từ phải sang trái trúng lưng, anh Th tiếp tục chửi, anh H tiếp tục đánh một phát nữa trúng phần khoeo chân trái (gần bắp chân) anh Th làm anh Th khụy xuống đường. Lúc này anh Th vẫn tiếp tục chửi anh H. Mọi người can ngăn, sau đó anh Th lên xe bỏ đi, sự việc kết thúc.

Tại biên bản làm việc về nội dung thỏa thuận dân sự giữa anh Nguyễn Văn T và anh Nguyễn Xuân H ngày 10-8-2023: Hai bên không thống nhất được vấn đề thỏa thuận dân sự.

Tại Kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 126/KLTTCT-TTPY ngày 17-7-2023 xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn T tại thời điểm giám định là: 00%.

Tại Kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 127/KLTTCT-TTPY ngày 17-7-2023 xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Xuân H tại thời điểm giám định là: 00%.

Tại Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 37/QĐ-ĐCSHS ngày 18-8-2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Yên Bái đã quyết định Không khởi tố vụ án hình sự đối với tố giác về tội phạm: “Cố ý gây thương tích”

xảy ra tại tổ 11, phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái ngày 16-6-2023. Đồng thời, Công an thành phố Yên Bái tiến hành lập hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Nguyễn Xuân H.

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Yên Bái phát biểu ý kiến:

* Về tố tụng: Kể từ khi thụ lý vụ án, cho đến trước thời điểm HĐXX nghị án, các thành viên của Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tuân thủ đầy đủ các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; các quyền, nghĩa vụ của đương sự đã được bảo đảm.

* Về nội dung: Có căn cứ xác định việc anh Nguyễn Xuân H đã thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Nguyễn Văn T, việc anh Th yêu cầu anh H bồi thường cho anh Th phần thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ các Điều 26; Điều 35; Điều 39; Điều 147; Điều 227; Điều 228; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ các Điều 357, 468, 584, 585, 586, 590 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12; khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 236/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn T, xác định thiệt hại thực tế do sức khỏe bị xâm phạm của anh Th, gồm các khoản tiền sau: Tiền viện phí là 166.000 đồng; tiền chụp cộng hưởng từ là 1.800.000 đồng; tiền thu nhập thực tế bị mất trong thời gian nằm viện điều trị 04 ngày: 212.000 đồng/ngày x 04 ngày = 848.000 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe: 140.000 đồng x 04 ngày = 560.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần: 1.800.000 đồng x 02 tháng = 3.600.000 đồng.

Tổng số tiền thiệt hại là: 6.974.000 đồng. Xét thấy trong sự việc xảy ra, cả 2 bên đều có lỗi, lỗi của anh H nhiều hơn nên xác định là 70%. Do đó, số tiền anh H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh Th số tiền là 6.974.000 đồng x 70% = 4.881.800 đồng, làm tròn là 4.882.000 đồng.

* Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Nguyễn Xuân H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định. Anh Nguyễn Văn T được miễn án phí.

* Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, bị đơn anh Nguyễn Xuân H cư trú tại tổ x, phường YT, thành phố YB, tỉnh YB. Đây là tranh chấp quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật Tố tụng Dân sự, Tòa án nhân dân thành phố Yên Bái thụ lý, giải quyết quy định tại Điều 35; Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự là đúng thẩm quyền. Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai, bị đơn vắng mặt tại phiên tòa không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan, căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228 Bộ luật Tố tụng Dân sự, Tòa án xét xử vắng mặt bị đơn.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường:

Qua các tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, hồ sơ sự việc do Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an thành phố Yên Bái cung cấp và lời khai của nguyên đơn trong quá trình giải quyết xác định được: Vào khoảng 11 giờ 30 phút ngày 16-6-2023, tại khu vực tôn Hoa Sen, đường Nguyễn Văn Cừ, thuộc tổ 11, phường Đồng Tâm, thành phố Yên Bái, do có mâu thuẫn trong việc đón khách, giữa anh Nguyễn Văn T và anh Nguyễn Xuân H đã xảy ra cãi vã, xô xát. Quá trình xảy ra sự việc, anh H bị một vết xước ở cổ dài khoảng 3cm; anh Th bị anh H sử dụng một chiếc gậy bằng kim loại dài 38cm, vụt vào vai, hông và chân. Sau đó, anh Th đã khám và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Hữu nghị 103 trong tình trạng sưng đau vùng cổ bên trái+ ngực trái+ mông bên trái + cẳng chân trái từ ngày 19-6-2023 đến ngày 22-6-2023 thì ra viện, tổng số ngày điều trị là 04 ngày. Quá trình giải quyết, Công an thành phố Yên Bái đã cho anh Th đi giám định, kết quả tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên của anh Th là 00%. Tại các bản tự khai/bản tường trình và các biên bản ghi lời khai, anh Nguyễn Xuân H thừa nhận hành vi dùng ống kim loại đánh anh Th là sai, là vi phạm pháp luật. Hành vi của anh Nguyễn Xuân H không đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, tuy nhiên đã vi phạm điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31-12-2021 của Chính phủ về hành vi “Cố ý gây thương tích nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự”, Công an thành phố Yên Bái tiến hành lập hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Nguyễn Xuân H. Do vậy, việc gây tổn hại về sức khỏe của anh H đối với anh Th là có căn cứ nên phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho người bị thiệt hại.

Xét về nguyên nhân dẫn đến hành vi anh H gây thương tích cho anh Th là do mâu thuẫn trong việc đón khách đi xe taxi. Quá trình đôi co, lời qua tiếng lại, anh Th đã có thái độ và lời nói với nội dung xúc phạm anh H dẫn đến anh H bức xúc nên xảy ra ẩu đả, xô xát nhau. Sự việc này phù hợp với lời khai của nguyên đơn, cũng như đã được Cơ quan điều tra Công an thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái làm rõ. Như vậy, để xảy ra sự việc này, người bị thiệt hại là anh Th cũng có lỗi nhưng anh H có lỗi nhiều hơn, theo đó xác định anh H có lỗi 70%, anh Th có lỗi 30%. Trên cơ sở đánh giá lỗi của từng người, Hội đồng xét xử sẽ quyết định mức bồi thường.

[2.2] Về yêu cầu bồi thường thiệt hại:

Nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải bồi thường các khoản tiền viện phí, tiền chụp cộng hưởng từ; tiền thu nhập bị mất trong thời gian nằm viện điều trị 04 ngày; tiền tổn thất về tinh thần và tiền bồi dưỡng sức khỏe, Hội đồng xét xử nhận thấy:

- Về khoản tiền viện phí là 166.000 đồng và tiền chụp cộng hưởng từ là 1.800.000 đồng: Đây là các chi phí thực tế và hợp lý nên được chấp nhận.

- Về yêu cầu khoản tiền thu nhập thực tế bị mất trong thời gian nằm viện điều trị 04 ngày là 3.200.000 đồng, thấy rằng: Anh Th hiện đang là lái xe cho Công ty TNHH Vận tải công nghệ Mai Linh Yên Bái, hình thức hợp tác kinh doanh. Theo nội dung hợp tác, năm đầu tiên hàng tháng anh Th phải nộp cho Công ty tổng số tiền là 1.890.000 đồng. Anh Th được hưởng toàn bộ doanh thu sau khi trừ đi các khoản chi phí, công ty không thực hiện việc trả lương hàng tháng cho anh Th. Do thu nhập không ổn định vì phải phụ thuộc vào lượng khách hàng nên anh Th không thể cung cấp tài liệu, chứng cứ chứng minh thu nhập hàng tháng là bao nhiêu. Tòa án đã tiến hành xác minh về thu nhập hàng tháng của anh Th tại Công ty TNHH Vận tải công nghệ Mai Linh Yên Bái, kết quả: Công ty đã xác nhận nội dung trình bày của anh Th là đúng. Tiến hành xác minh tại Ủy ban nhân dân xã Cường Thịnh, huyện Trấn Yên, tỉnh Yên Bái là nơi anh Th cư trú, kết quả: UBND xã Cường Thịnh không có số liệu để xác định được mức thu nhập bình quân đầu người của lao động tự do hoặc mức thu nhập trung bình của ngành nghề lái xe taxi trên địa bàn xã Cường Thịnh, huyện Trấn Yên. Do địa bàn làm việc của anh Th chủ yếu là ở thành phố Yên Bái nên để xác định mức thu nhập bình quân của lái xe taxi tại địa phương, Tòa án đã tiến hành xác minh tại Công ty cổ phần Vận tải và Thương mại Sơn Hòa, kết quả đã xác định được mức thu nhập bình quân của một người lái xe taxi là 5.500.000 đồng/tháng, tương đương với 212.000 đồng/ngày. Căn cứ vào kết quả xác minh, Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận khoản tiền thu nhập thực tế bị mất trong thời gian nằm viện điều trị 04 ngày cho anh Th là: $212.000 \text{ đồng/ngày} \times 04 \text{ ngày} = 848.000 \text{ đồng}$.

- Về yêu cầu chi phí bồi dưỡng sức khỏe: Quá trình giải quyết vụ án, anh Th yêu cầu chi phí bồi dưỡng sức khỏe là 8.000.000 đồng. Quá trình tranh tụng tại phiên tòa, anh Th thừa nhận số tiền mà anh yêu cầu là không hợp lý và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giải quyết theo pháp luật. Theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 7 của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06-9-2022 thì chi phí bồi dưỡng cho người bị thiệt hại được xác định là 01 ngày lương tối thiểu vùng tại cơ sở khám chữa bệnh cho một ngày khám chữa bệnh theo hồ sơ bệnh án. Mức lương tối thiểu vùng tại thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái theo Nghị định số 38/2022/NĐ-CP ngày 12-6-2022 của Chính phủ là 3.640.000 đồng/tháng nên 01 ngày sẽ là 140.000 đồng. Anh Th điều trị nội trú tại Bệnh viện đa khoa Hữu nghị 103 trong 04 ngày nên chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho anh Th là: 3.640.000 đồng/26 ngày x 04 ngày = 560.000 đồng.

- Về yêu cầu khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần là 8.000.000 đồng: Theo hồ sơ bệnh án thì thiệt hại anh H gây ra cho anh Th không lớn; theo Kết luận giám định thì tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Th do hành vi của anh H gây ra là 00% nên số tiền anh Th yêu cầu anh H phải bồi thường tổn thất về tinh thần là cao so với thiệt hại thực tế. Mặc dù vậy, sự việc xảy ra ngày 16-6-2023 ít nhiều cũng ảnh hưởng đến tâm lý, tinh thần của anh Th, do đó Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần cho anh Th với mức phù hợp là 02 tháng lương cơ sở do Nhà nước quy định tại thời điểm xét xử tương ứng với số tiền 1.800.000 đồng x 02 tháng = 3.600.000 đồng.

Ngoài các khoản yêu cầu đã nêu trên, anh Nguyễn Văn T không yêu cầu khoản tiền nào khác.

Như vậy, qua phân tích ở trên, tổng số tiền được xác định thiệt hại gồm các khoản chi phí thực tế, hợp lý là 6.974.000 đồng (trong đó bao gồm chi phí viện phí 166.000 đồng; tiền chụp cộng hưởng từ 1.800.000 đồng; tiền thu nhập thực tế bị mất của người bị thiệt hại 848.000 đồng; tiền bồi dưỡng sức khỏe cho người bị thiệt hại là 560.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần 3.600.000 đồng). Theo quy định tại khoản 4 Điều 585 Bộ luật Dân sự: *“Khi bên có lỗi trong việc gây thiệt hại thì không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra”*. Sau khi tính lỗi của các bên, do anh Nguyễn Xuân H có lỗi 70% nên anh H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh Nguyễn Văn T số tiền là 6.974.000 đồng x 70% = 4.881.800 đồng, làm tròn là 4.882.000 đồng.

[3] Về án phí: Anh Nguyễn Xuân H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng. Anh Nguyễn Văn T thuộc trường hợp được miễn án phí dân sự sơ thẩm và đã có đơn đề nghị miễn nộp tiền án phí nên được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Các đương sự được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[5] Quan điểm về việc giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Yên Bái phù hợp với quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 6 Điều 26; khoản 1 Điều 35; khoản 1 Điều 39; khoản 5 Điều 147; Điều 227; Điều 228; ; Điều 271; Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Căn cứ Điều 357; khoản 2 Điều 468; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

- Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12; khoản 4 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn T về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm đối với anh Nguyễn Xuân H. Buộc anh Nguyễn Xuân H phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn T số tiền là 4.882.000 đồng (*bốn triệu tám trăm tám mươi hai nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người phải thi hành án chậm thi hành khoản tiền nêu trên thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Về án phí: Anh Nguyễn Xuân H phải chịu 300.000 đồng (*ba trăm nghìn đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm. Anh Nguyễn Văn T được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Yên Bái ;
- VKSND TP.Yên Bái;
- THADS TP. Yên Bái;
- Các đương sự;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Tạ Thị Kim Anh