

Bản án số: 299/2017/HSPT

Ngày: 27-4-2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Ngô Thị Ánh

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Bích Ngân và bà Đặng Thị Thanh Huyền

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hoa, Thư ký
Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà
Nguyễn Thu Hà, Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 4 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 287/2017/HSPT ngày 05/4/2017 đối với bị cáo Hoàng Văn D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2017/HSST ngày 24/02/2017 của Tòa án nhân dân quận Đ, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

HOÀNG VĂN D, sinh năm 1989. ĐKHKTT: xóm 17, xã X, huyện T, tỉnh Nam Định; nơi ở: ngõ 245, tổ 19 C, phường C, quận H, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hóa: lớp 10/12; con ông Hoàng Văn K (đã chết) và bà Đoàn Thị T1; có vợ là Đoàn Thị Q và 01 con; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam: từ ngày 22/11/2016 đến ngày 19/01/2017; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Danh chỉ bản số 000000012 lập ngày 22/11/2016 tại Công an quận Đ, thành phố Hà Nội.

NHẬN THẤY

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đ và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Đ thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau: khoảng 16 giờ 20 phút ngày 21/11/2016, Hoàng Văn D (là nhân viên của Công ty cổ phần S) điều khiển xe taxi của hãng S mang biển kiểm soát: 29A-143.83 đi từ hướng La Thành xuống dốc Bệnh viện Nhi Trung ương, phường L, quận Đ, thành phố Hà Nội với mục đích bắt khách đi taxi. D điều khiển xe đến trước cổng phòng khám tự nguyện thì có hai người vẫy xe hỏi D để đi xe. Sau khi thống nhất giá thuê xe, hai người đồng ý lên xe taxi của D. D điều khiển xe vòng lại qua vòng xuyên hướng lên dốc La Thành. Lúc này, anh Hoàng Trọng N là Cảnh sát trật tự Công an phường L mặc quân phục cảnh sát đang làm nhiệm vụ tiến lại gần phía trước bên trái đầu xe và yêu cầu D lái xe vào lề đường để kiểm tra. Bản thân D biết đoạn đường trước cổng Bệnh viện Nhi Trung ương có biển báo cấm dừng đỗ xe nên khi anh N yêu cầu dừng xe, D sợ bị phạt nên vẫn điều khiển xe đi. Thấy vậy anh N đi đến cửa lái, thò tay phải qua cửa kính lái xe, giữ vô lăng xe yêu cầu D dừng xe. D không chấp hành mà kéo cửa kính lên đồng thời nhấn ga cho xe chạy. Anh N không kịp rút tay ra nên đã bị kẹp vào cửa xe của D và bị kéo lê trên đường khoảng 20m mới rút được tay ra và ngã xuống đường. D vẫn lái xe bỏ chạy. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, khi D đang lái xe taxi trên phố Lê Duẩn thì bị cơ quan công an bắt giữ.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Văn D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Đối với thương tích của anh Hoàng Trọng N, anh N từ chối giám định thương tích và không yêu cầu bồi thường dân sự. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra không có căn cứ để xử lý đối với D về hành vi gây thương tích cho anh N.

Cáo trạng số 37/CT-VKS ngày 08/02/2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Đ đã truy tố bị cáo Hoàng Văn D về tội Chống người thi hành công vụ theo khoản 1 Điều 257 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt Hoàng Văn D từ 06 đến 10 tháng tù.

Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2017/HSST ngày 24/02/2017 của Tòa án nhân dân quận Đ, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn D phạm tội Chống người thi hành công vụ.

Áp dụng khoản 1 Điều 257; điểm h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn D 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/11/2016 đến ngày 19/01/2017.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 03/3/2017, bị cáo Hoàng Văn D nộp đơn kháng cáo cho rằng mức hình phạt đối với bị cáo là quá nặng, xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội nhận định đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định, hợp lệ về hình thức. Xét nội dung kháng cáo thấy rằng bị cáo thực hiện hành vi chống người thi hành công vụ, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Chống người thi hành công vụ theo khoản 1 Điều 257 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, thành khẩn khai báo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét hết các tình tiết giảm nhẹ để giảm hình phạt cho bị cáo, mức hình phạt 06 tháng tù là phù hợp. Ở cấp phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và bị cáo,

XÉT THẤY:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm và trong giai đoạn điều tra; phù hợp với lời khai của người có quyền lợi liên quan đến vụ án, người làm chứng, biên bản kiểm tra camera, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở để kết luận: khoảng 16 giờ 20 phút ngày 21/11/2016, Hoàng Văn D dùng xe taxi đến trước cổng phòng khám tự nguyện Bệnh viện Nhi Trung ương để đón hai người khách lên xe rồi điều khiển xe hướng lên dốc La Thành. Anh Hoàng Trọng N là Cảnh sát trật tự Công an phường L mặc quân phục cảnh sát đang làm nhiệm vụ tiến lại gần phía trước bên trái đầu xe và yêu cầu D lái xe vào lề đường để kiểm tra. D biết đoạn đường trước cổng Bệnh viện Nhi Trung ương có biển báo cấm dừng đỗ xe nên khi anh N yêu cầu dừng xe, D sợ bị phạt nên vẫn điều khiển xe đi. Anh N đến cửa lái, thò tay phải qua cửa kính lái xe, giữ vô lăng xe yêu cầu D dừng xe. D không chấp hành mà kéo cửa

kính lên đồng thời nhấn ga cho xe chạy. Anh N không kịp rút tay ra nên đã bị kẹp vào cửa xe của D và bị kéo lê trên đường khoảng 20m mới rút được tay ra và ngã xuống đường. D lái xe bỏ chạy, đến khoảng 19 giờ cùng ngày, khi D đang lái xe taxi trên phố Lê Duẩn thì bị bắt giữ. Anh N từ chối giám định thương tích và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Hành vi của bị cáo Hoàng Văn D là chống lại hiệu lệnh của lực lượng cảnh sát đang làm công tác bảo vệ trật tự tại nơi công cộng, hành vi của bị cáo không chỉ xâm phạm tới hoạt động đúng đắn của người thi hành công vụ mà còn làm ảnh hưởng đến tính mạng, sức khỏe của người đang thi hành công vụ. Do anh N từ chối giám định thương tích, không có yêu cầu gì khác nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội Chống người thi hành công vụ theo khoản 1 Điều 257 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn D thấy rằng khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét bị cáo khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, áp dụng điểm h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, mức hình phạt 06 tháng tù khởi điểm của khung hình phạt là phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi và các tình tiết giảm nhẹ. Bị cáo kéo kính cửa xe lên và biết rõ tay anh N bị kẹt chặt nhưng bị cáo không hạ kính xuống và dừng xe để anh N rút tay ra mà tiếp tục điều khiển xe đi kéo theo anh N, anh N tự rút được tay và ngã ra đường nhưng bị cáo vẫn tiếp tục bỏ chạy. Hành vi của bị cáo thể hiện sự táo toan cần phải xử lý nghiêm khắc mới có tác dụng trừng trị bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung. Do đó, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo xin hưởng án treo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 248 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn D, giữ nguyên bản án sơ thẩm, cụ thể:

Áp dụng khoản 1 Điều 257; điểm h, p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn D 06 (sáu) tháng tù về tội Chống người thi hành công vụ, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/11/2016 đến ngày 19/01/2017.

2. Về án phí: áp dụng Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Hoàng Văn D phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 27/4/2017.

Nơi nhận:

- Công an quận Đ;
- VKSND quận Đ;
- TAND quận Đ;
- Thi hành án dân sự quận Đ;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA, V.Phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Ngô Thị Ánh