

Bản án số: 02/2019/LĐ-PT

Ngày: 11-11-2019

V/v Tranh chấp lao động, về xử  
lý kỷ luật viên chức theo hình  
thức buộc thôi việc và bồi thường  
thiệt hại.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Bùi Văn Phương.

*Các Thẩm phán:* Ông Trương Phước Tự.

Bà Nguyễn Huỳnh Thị Hương Thủy.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Trịnh Thùy Vân – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh  
Đồng Tháp.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp:*** Ông Lê Thành Biên  
– Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 31/10/2019, 11/11/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh  
Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 03/2019/TLPT-LĐ,  
ngày 18 tháng 9 năm 2019, về việc “*Tranh chấp về lao động*”.

Do Bản án lao động sơ thẩm số: 01/2019/LĐ-ST ngày 01 tháng 8 năm  
2019 của Tòa án nhân dân thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 02/2019/QĐ-PT, ngày  
14 tháng 10 năm 2019, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Huỳnh Văn L, sinh năm 1970

Địa chỉ: Tổ 31, khóm 3, phường 1, thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Lạc là bà Nguyễn Thị Diễm P, sinh  
năm 1978; địa chỉ: căn hộ 685 Âu C, phường Tân T, quận Tân P, thành phố Hồ  
Chí Minh (Văn bản ủy quyền ngày 02/11/2019) (có mặt).

## 2. Bị đơn:

### 2.1 Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L, Đồng Tháp.

Địa chỉ : Số 11, đường Lê Văn C, phường 1, thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Văn N - chức vụ Trưởng phòng Giáo dục và Đào Tạo thành phố Cao L (có mặt).

### 2.2 Trường Tiểu học Võ Thị S.

Địa chỉ: đường Cách mạng Tháng 8, phường 3, thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật là ông Nguyễn Đức M - chức vụ Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S (có mặt).

### 2.3 Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1976 (có mặt).

Địa chỉ: đường Nguyễn Hữu N, ấp 3, xã Mỹ T, thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp.

### 2.4 Bà Nguyễn Thị L1, sinh năm 1970.

Địa chỉ: Khóm 5, Phường 6, thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Nguyễn Thị L1 là bà Võ Thị N, sinh năm 1957; địa chỉ: Tổ 11, khóm 2, phường 4, thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp (văn bản ủy quyền ngày 31/8/2019) (có mặt).

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ủy ban nhân dân thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp.

Địa chỉ: Số 03, đường 30/4, phường 1, thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp.

Người đại diện theo pháp luật của Ủy ban nhân dân thành phố Cao L ông Phan Văn T - chức vụ : Chủ tịch UBND thành phố Cao L (có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt).

4. Người kháng cáo: Ông Huỳnh Văn L là nguyên đơn trong vụ án.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

### ***Nguyên đơn ông Huỳnh Văn L trình bày:***

Ngày 22/7/2016, bà Nguyễn Thị L1 ban hành quyết định số 10/QĐKL-THVTS về việc kỷ luật viên chức buộc ông Huỳnh Văn L thôi việc. Với lý do :

*“Không tuân thủ quy trình, quy định chuyên môn, nghiệp vụ, đạo đức nghề*

*nghệp và quy tắc ứng xử trong khi thực hiện hoạt động nghề nghiệp gây hậu quả đặc biệt nghiêm trọng.*

*Không chấp hành sự phân công của Hiệu trưởng, tự ý nghỉ việc không đến cơ quan, đơn vị công tác quá số ngày quy định”.*

Với lý do trên, ông L cho rằng bà L1 đã vi phạm nghiêm trọng Nghị định 27 của Chính phủ vì trong thời gian dạy học từ năm 1998 đến năm 2015 ông L không làm gì sai phạm nguyên tắc nghề nghiệp cũng như đạo đức giáo viên. Ngoài việc được nâng lương, nâng phụ cấp thâm niên ông L còn nhận được nhiều bằng khen, giấy khen của Sở Giáo dục và Đào tạo tỉnh Đồng Tháp, Ủy ban nhân dân thành phố Cao L và Ủy ban nhân dân tỉnh Đồng Tháp về thành tích giáo viên dạy giỏi, đồng thời ông L còn nhận được Huy chương 20 năm vì sự nghiệp giáo dục do Bộ trưởng Bộ Giáo dục và Đào tạo ký ngày 22/10/2013. Cho nên, tất cả những lý do bà Nguyễn Thị L1 nêu trong Quyết định số 10/QĐKL-THVTS là hoàn toàn bịa đặt, vu khống, cố tình trù dập, kỷ luật buộc ông L thôi việc trái pháp luật.

Nay ông L yêu cầu Tòa án hủy bỏ Quyết định số 10/QĐKL-THVTS của Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S ký ngày 22/7/2016 và yêu cầu Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về các chế độ tiền lương, phục hồi danh dự cùng những tổn thất về sức khỏe, tinh thần bị thiệt hại gồm :

+ Tiền lương hưởng 100% từ tháng 7/2016 đến tháng 7/2017: 7.800.000 đồng x 13 tháng = 101.400.000 đồng;

+ Thâm niên: 200.000 đồng x 13 tháng = 2.600.000 đồng;

+ Bảo hiểm xã hội + Bảo hiểm y tế trong thời gian 13 tháng do Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S giải quyết theo trách nhiệm, quyền hạn.

+ Bồi thường thiệt hại, tổn thất tinh thần, danh dự, uy tín, sức khỏe, cụ thể:

Ảnh hưởng đến sức khỏe, chi phí thuốc men: 80.000 đồng/ngày x 13 tháng = 312.000.000 đồng;

Tinh thần: Bị tủi nhục, trầm uất suy sụp kéo dài, không thể phấn chấn giúp vợ con là 300.000 đồng/ngày x 3 lần x 390 ngày = 351.000.000 đồng;

Danh dự, uy tín và nhân phẩm (giáo viên dạy giỏi cấp tỉnh): Tủi nhục, mất niềm tin trong cuộc sống. Nhất là đối với người thân, đồng nghiệp, bạn bè, phụ huynh học sinh: 300.000 đồng/ngày x 3 lần x 390 ngày = 351.000.000 đồng.

Tổng cộng ông L yêu cầu cá nhân bà Nguyễn Thị L1 phải bồi thường là

1.116.000.000 đồng.

Ông Huỳnh Văn L yêu cầu bà Nguyễn Thị L1 phục vị cho ông L (trả ông L về vị trí đứng lớp giảng dạy tại lớp 5/1, kiêm tổ trưởng tổ chuyên môn tổ 2 của Trường Tiểu học Võ Thị S, phường 3, thành phố Cao L).

Ông Huỳnh Văn L yêu cầu Trưởng phòng Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L ông Nguyễn Văn N phục vị cho ông Lạc (trả ông L về vị trí đứng lớp giảng dạy tại lớp 5/1, kiêm tổ trưởng tổ chuyên môn tổ 2 của trường Tiểu học Võ Thị S, phường 3, thành phố Cao L).

Ông L yêu cầu cá nhân ông N phải bồi thường như sau:

+ Ảnh hưởng sức khỏe, chi phí thuốc: 80.000 đồng x 06 tháng là 14.400.000 đồng.

+ Về tinh Thần: 300.000 đồng/ngày x 3 lần x 180 ngày là 162.000.000 đồng.

+ Về danh dự, uy tín và nhân phẩm: 300.000 đồng/ngày x 3 lần x 180 ngày là 162.000.000 đồng.

+ Trong thời gian bị đình chỉ công việc vay nợ nóng nhiều đợt để chi phí trang trải: 850.000.000 đồng.

+ Các khoản chế độ tiền lương tổng cộng là 47.500.000 đồng.

Tổng cộng các khoản ông L yêu cầu ông N phải bồi thường là 1.235.900.000 đồng.

Ông N ban hành Quyết định số 2263/QĐ-PGDĐT ngày 17/11/2015 kỷ luật ông L và Quyết định 2558/QĐ-PGDĐT ngày 24/12/2015 giải quyết khiếu nại lần đầu đều sai thẩm quyền, bị Ủy ban nhân dân thành phố Cao L ra Quyết định hủy bỏ. Ông L còn yêu cầu Hiệu trưởng Trường Võ Thị S hủy bỏ Quyết định số 10/QĐKL-THVTS ngày 22/7/2016 kỷ luật ông L.

***Bị đơn bà Nguyễn Thị L1 có bà Võ Thị N là người đại diện theo ủy quyền trình bày:***

Ông L là giáo viên của Trường Tiểu học Võ Thị S, từ năm 2015 đến ngày 28/02/2017 bà L1 là Hiệu trưởng của trường Tiểu học Võ Thị S, trực tiếp quản lý đối với giáo viên Huỳnh Văn L. Trong quá trình công tác tại trường, ông L có nhiều hành vi vi phạm pháp luật và vi phạm đạo đức tác phong nhà giáo. Cụ thể như sau:

Ngày 23/5/2015 lúc chấm bài kiểm tra cuối học lý II của học sinh lớp 5/1

năm học 2014-2015 đã tự ý viết thêm kết quả phép tính vào bài kiểm tra của 04 học sinh để chấm nâng điểm. Đây là hành vi vi phạm quy chế trong tổ chức kiểm tra, thi cử của Bộ Giáo dục và Đào Tạo quy định (có văn bản kết luận cụ thể của Công an thành phố Cao L).

Tham gia uống rượu và có lời lẽ xúc phạm danh dự đồng nghiệp, vi phạm đạo đức nhà giáo (có kết luận của Công an).

Không chấp hành sự phân công của Hiệu trưởng, tự ý nghỉ việc 22 ngày là vi phạm nghiêm trọng về số ngày nghỉ của pháp luật quy định.

Sau nhiều lần Lãnh đạo và các tổ chức trong nhà trường mời ông L dự họp để góp ý sửa chữa, nhưng ông L tỏ ra bất cần, không dự họp. Trường có báo cáo đến Cấp ủy và Ủy ban nhân dân địa phương can thiệp giúp đỡ, tổ chức nhiều cuộc họp nhưng không có kết quả tốt. Sau đó nhà trường đã báo cáo đến Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L can thiệp xử lý, Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L có ra Quyết định xử lý buộc thôi việc đối với ông L. Sau đó ông L khiếu nại, tố cáo nhiều cán bộ, nhà trường được Ủy ban nhân dân thành phố Cao L, thẩm tra kết luận và Ủy ban thành phố đã ra Quyết định số 18 ngày 10/5/2016 hủy bỏ Quyết định kỷ luật buộc thôi việc ông L do Phòng Giáo dục và Đào tạo ban hành, với lý do việc ban hành quyết định buộc thôi việc ông L chưa thực hiện đúng trình tự thủ tục quy định theo Nghị định số 27/2012/NĐ-CP ngày 06/4/2012 của Chính Phủ.

Sau đó, đến ngày 08/7/2016 Trưởng Phòng Giáo dục và Đào tạo có công văn số 342 ngày 08/7/2016 xử lý vi phạm của viên chức, yêu cầu Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S tiến hành thủ tục theo quy trình xử lý kỷ luật viên chức đối với ông L theo Nghị định số 27 của Chính Phủ. Đến ngày 22/7/2016 bà L1 - Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S ra Quyết định số 10 kỷ luật ông Huỳnh Văn L với hình thức kỷ luật buộc thôi việc. Lý do là ông L đã có nhiều hành vi vi phạm như đã nêu trên, vi phạm quy định tại khoản 2 và khoản 5 Điều 13 Nghị định số 27/NĐ-CP ngày 06/4/2012 của Chính Phủ về xử lý kỷ luật viên chức.

Sau khi xử lý vụ việc xong, bà L1 đã được điều động và bổ nhiệm làm Hiệu trưởng Trường tiểu học Hòa T đến nay theo Quyết định số 732/QĐ-PGDĐT ngày 01/3/2017.

Bà L1 cho rằng việc xử lý kỷ luật buộc thôi việc đối với ông Huỳnh Văn L là đúng theo quy định của pháp luật. Do đó, bà L1 không đồng ý toàn bộ yêu cầu của ông L.

***Bị đơn Phòng Giáo dục Đào tạo thành phố Cao L có ông Nguyễn Văn N là người đại diện theo pháp luật và cá nhân ông Nguyễn Văn N trình bày :***

Năm học 2014- 2015 Ông L là một giáo viên của Trường Tiểu học Võ Thị S, việc phân công nhiệm vụ đối với ông L thuộc thẩm quyền của Hiệu trưởng là bà Nguyễn Thị L1 được quy định tại điểm b, mục 5, Điều 20, Điều lệ Trường tiểu học ban hành kèm theo Văn bản hợp nhất số 03/VBHN-BGDĐT ngày 22/01/2014 của Bộ Giáo dục và Đào tạo.

Trong quá trình làm nhiệm vụ dạy học, giáo viên L có nhiều hành vi vi phạm pháp luật và vi phạm đạo đức tác phong nhà giáo cụ thể:

Ngày 23/5/2015 lúc chấm bài kiểm tra cuối kỳ II của học sinh lớp 5/1 năm học 2014-2015 đã tự ý viết thêm kết quả phép tính vào bài kiểm tra của 04 học sinh để chấm nâng điểm, đây là hành vi vi phạm quy chế trong tổ chức kiểm tra, thi cử của Bộ Giáo dục và Đào tạo quy định và tham gia uống rượu và có lời lẽ xúc phạm danh dự đồng nghiệp, vi phạm đạo đức nhà giáo theo kết luận của Công an thành phố Cao Lãnh tại công văn phúc đáp số 566/PĐ-CATP-AN ngày 4/9/2017 về việc xác minh làm rõ vụ việc xảy ra ngày 23/5/2015 tại Trường tiểu học Võ Thị S, phường 3, thành phố Cao L. Nội dung công văn phúc đáp đã xác định giáo viên Huỳnh Văn L có sai phạm cụ thể như sau:

Qua kết quả xác minh, nhận thấy Huỳnh Văn L đã nhiều lần vi phạm, đặc biệt là vi phạm đạo đức nhà giáo, được Ban giám hiệu nhà trường kiểm điểm, nhắc nhở nhiều lần nhưng không khắc phục, mà lại còn có những lời lẽ xúc phạm danh dự đồng nghiệp.

Vi phạm quy chế trong tổ chức kiểm tra, thi cử do Bộ Giáo dục và Đào tạo quy định.

Ngoài ra, sau vi phạm nêu trên. Hiệu trưởng không phân công giảng dạy đối với đối với ông L mà bố trí công tác văn phòng là phù hợp, nhưng ông L không chấp hành, tự ý bỏ việc: Không chấp hành sự phân công của Hiệu trưởng, tự ý nghỉ việc 22 ngày là vi phạm nghiêm trọng về số ngày nghỉ của pháp luật quy định.

Qua những vi phạm như trên, Hiệu trưởng kỷ luật ông L bằng hình thức buộc thôi việc. Hiện nay, ông L yêu cầu ông N phục vị cho ông L tiếp tục giảng dạy lại lớp 5/1 và kiêm tổ trưởng tổ 2 của Trường Tiểu học Võ Thị S là không thể thực hiện được do ông L vi phạm các nội dung nêu trên.

Ông L yêu cầu cá nhân ông N bồi thường về tiền lương, sức khỏe, tinh

thần, danh dự, uy tín và các khoản khác số tiền 1.235.900.000 đồng, ông N không đồng ý.

Do ông L vi phạm các quy định của ngành giáo dục, kết luận 697/KL-UBND ngày 05/05/2016 của Ủy ban nhân dân thành phố Cao L về việc kết luận nội dung tố cáo, nội dung kết luận có nêu (xét về hành vi vi phạm pháp luật của ông Huỳnh Văn L đã được thể hiện (không tuân thủ quy trình, quy định chuyên môn, nghiệp vụ, đạo đức nghề nghiệp; tự ý nghỉ việc quá số ngày quy định), nhưng về quy trình xử lý kỷ luật thì thực hiện chưa đúng trình tự, thủ tục xem xét kỷ luật được quy định tại nghị định 27/2012/NĐ-CP).

Việc thực hiện chưa đúng trình tự, thủ tục xem xét kỷ luật là do Hiệu trưởng nhà trường không thông báo bằng văn bản các hành vi vi phạm cho ông L, chỉ có mời đến trực tiếp kiểm điểm hành vi vi phạm của ông L, nhưng ông L không tham dự hết cuộc họp mà tự ý bỏ về. Phòng Giáo dục và Đào tạo đã có văn bản số 501<sup>a</sup>/PGDDT-KTr ngày 02/10/2015 chỉ đạo Hiệu trưởng nhà trường giải quyết sai phạm đối với giáo viên.

Chủ tịch UBND thành phố Cao L hủy quyết định số 2263/QĐ-PGDĐT ngày 17/11/2015 của Trưởng phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L về việc kỷ luật viên chức. Lý do thực hiện chưa đúng trình tự, thủ tục xem xét kỷ luật được quy định tại Nghị định số 27/2012/NĐ-CP. Yêu cầu Trưởng phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố tiến hành xem xét xử lý kỷ luật viên chức Huỳnh Văn L và quyết định kỷ luật theo thẩm quyền. Phòng Giáo dục và Đào tạo đã chỉ đạo Hiệu trưởng nhà trường bằng công văn số 342/CV-PGDĐT ngày 8/7/2016, Hiệu trưởng tiến hành quy trình xử lý kỷ luật, thực hiện ý kiến chỉ đạo của Chủ tịch UBND thành phố Cao L và thực hiện theo công văn số 595/SNV-CCVC ngày 19/4/2016 của Sở nội vụ thì Hiệu trưởng ra quyết định số 10/QĐKL-THVTS ngày 22/7/2016 kỷ luật ông L bằng hình thức buộc thôi việc.

Về chế độ của ông L: Tháng 10 năm 2015 Hiệu trưởng phân công ông L phụ trách công tác văn phòng, không có trực tiếp đứng lớp nên không hưởng các khoản phụ cấp về ưu đãi và thâm niên, chỉ thực hiện chi trả chế độ tiền lương đối với ông L từ tháng 12 năm 2015 đến tháng 7 năm 2016 (08 tháng tiền lương và bảo hiểm theo quy định của pháp luật ) là 46.059.500 đồng

Thông nhất Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S chi trả 08 tháng tiền lương và các chế độ bảo hiểm theo quy định của pháp luật cho ông L số tiền là 46.059.500 đồng.

***Bị đơn Trường Tiểu học Võ Thị S có ông Nguyễn Đức M là người đại***

***diện theo pháp luật trình bày:***

Trường Tiểu học Võ Thị S đồng ý chi trả chế độ tiền lương đối với ông L từ tháng 12 năm 2015 đến tháng 7 năm 2016 (08 tháng tiền lương và bảo hiểm theo quy định của pháp luật ) số tiền là 46.059.500 đồng phù hợp Nghị định 54/2011/NĐ-CP ngày 4/7/2011 về chế độ phụ cấp thâm niên đối với nhà giáo thông tư liên tịch và số 68/2011 ngày 30/12/2011 hướng dẫn nghị định 54/2011/NĐ-CP ngày 4/7/2011.

Việc ông Lạc yêu cầu Trường Tiểu học Võ Thị S phục vị, ông đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

***Theo hồ sơ án sơ thẩm Ủy ban nhân dân thành phố Cao L có văn bản trình bày:***

Theo quyết định 186/QĐ-UBND ngày 14/4/2017 về việc bồi thường cho ông Lạc số tiền 46.059.500 đồng là khoản tiền lương đối với ông L từ tháng 12 năm 2015 đến tháng 7 năm 2016 (08 tháng ) do Trường phòng Phòng Giáo dục và Đào tạo ban hành quyết định chưa đúng, trình tự, thủ tục.

***Bản án sơ thẩm số 01/2019/LĐ-ST ngày 01/8/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Cao L tuyên xử:***

Không chấp nhận yêu cầu ông Huỳnh Văn L yêu cầu cá nhân ông Nguyễn Văn N bồi thường về thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần, danh dự, uy tín và nhân phẩm tổng cộng số tiền là 1.235.900.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu ông Huỳnh Văn L yêu cầu hủy bỏ Quyết định số 10/QĐKL-THVTS của Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S ký ngày 22/7/2016.

Không chấp nhận yêu cầu ông Huỳnh Văn L yêu cầu cá nhân bà Nguyễn Thị L1 phải bồi thường về thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần, danh dự, uy tín và nhân phẩm tổng cộng số tiền là 1.116.000.000 đồng .

Không chấp nhận yêu cầu ông L yêu cầu Trường phòng giáo dục và đào tạo thành phố Cao L và Hiệu trưởng Trường tiểu học Võ Thị S phục vị cho ông L (trả ông L về vị trí đứng lớp giảng dạy tại lớp 5/1, kiêm tổ trưởng tổ chuyên môn tổ 2 của trường Tiểu học Võ Thị S, phường 3, thành phố Cao L).

Chấp nhận một phần yêu cầu ông Huỳnh Văn L Trường Tiểu học Võ Thị S đại diện ông Nguyễn Đức M chi trả tiền lương và các chế độ BHXH, BHYT, BHTN và Công đoàn cho ông L từ tháng 12 năm 2015 đến tháng 7 năm 2016 (08

tháng tiền lương và các bảo hiểm theo quy định của pháp luật ) số tiền là 46.059.500 đồng.

Buộc Trường Tiểu học Võ Thị S chi trả tiền lương và các chế độ BHXH, BHYT, BHTN và Công đoàn cho ông L từ tháng 12 năm 2015 đến tháng 7 năm 2016 ( 08 tháng tiền lương và các bảo hiểm theo quy định của pháp luật ) số tiền là 46.059.500 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất pháp luật quy định là 10%/năm.

Về án phí lao động sơ thẩm ông L được miễn.

Ông Huỳnh Văn L được nhận lại số tiền tạm ứng án phí ông L đã đóng là 300.000 đồng theo biên lai thu số 00089 ngày 29/8/2017 và 300.000 đồng theo biên lai thu số 00247 ngày 02/10/2017.

Trường Tiểu học Võ Thị S phải chịu án phí lao động sơ thẩm là 1.381.785 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về quyền và thời hạn kháng cáo, quyền, nghĩa vụ và thời hiệu thi hành án của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14/8/2019 nguyên đơn ông Huỳnh Văn L kháng cáo yêu cầu hủy toàn bộ bản án số 01/2019/LĐST-DS ngày 01/8/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Cao L hoặc sửa Bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ông L buộc ông Nguyễn Văn N bồi thường thiệt hại sức khỏe, tinh thần, danh dự.....

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bà Diễm P xác định nguyên đơn ông Huỳnh Văn L giữ nguyên nội dung khởi kiện và nội dung kháng cáo, yêu cầu cụ thể là Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S hủy quyết định kỷ luật buộc thôi việc, phục vị cho ông L giảng dạy lớp 5/1; Trưởng phòng Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L phục vị cho ông L làm giáo viên dạy lớp 5/1; buộc ông N bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần, danh dự, uy tín và các khoản khác tổng cộng là 1.235.900.000đ; buộc bà L1 bồi thường về tiền lương, sức khỏe, tinh thần, danh dự uy tín và các khoản khác tổng cộng là 1.116.000.000đ.

Bị đơn ông N là cá nhân và là đại diện Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L (phòng GD và ĐT) có ý kiến là ông L giáo viên có hành vi vi phạm nghiêm

trọng đến mức phải xem xét kỷ luật buộc thôi việc, do ban đầu thực hiện không đúng thủ tục, bị Ủy ban nhân dân thành phố Cao L quyết định hủy quyết định kỷ luật và sau đó Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S thực hiện lại quy trình cho đúng thủ tục và quyết định kỷ luật ông L bằng hình thức buộc thôi việc là đúng pháp luật, cho nên không chấp nhận yêu cầu khởi kiện và kháng cáo của ông L, yêu cầu tòa phúc thẩm xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bà N xác định bị đơn bà Loan trước đây là Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S ban hành quyết định kỷ luật buộc ông L thôi việc là đúng hành vi vi phạm của ông L và đúng thủ tục quy định của pháp luật, bà L1 không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông L, yêu cầu tòa phúc thẩm xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Ông M đại diện bị đơn Trường Tiểu học Võ Thị S không đồng ý hủy quyết định buộc thôi việc, đồng ý việc chi trả tiền lương và các khoản bảo hiểm theo pháp luật cho ông Lạc trong khoản thời gian ông L chưa bị kỷ luật, chi trả các khoản cụ thể tính theo văn bản đề nghị của Hiệu trưởng Nguyễn Thị L1 tháng 7/2016 như án sơ thẩm đã quyết định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Tỉnh đã phát biểu về tố tụng của Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử và những người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng quy định của pháp luật; về nội dung Kiểm sát viên đề cập nhận định việc áp dụng hình thức kỷ luật buộc thôi việc ông L là đúng, thủ tục xem xét ra quyết định kỷ luật phù hợp pháp luật và đề nghị không chấp nhận kháng cáo của ông L, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa;

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Về tố tụng:

[1] Trong thời gian chuẩn bị xét xử phúc thẩm vụ án bà H người đại diện ủy quyền của nguyên đơn ông Huỳnh Văn L và ông L có đơn khiếu nại, đơn tố cáo về việc giám định tư pháp, cho rằng người trưng cầu giám định vụ việc của ông L là Phòng GD và ĐT hay Trường Tiểu học Võ Thị S là không đúng pháp luật. Nhưng thực tế trong văn bản kết luận giám định ghi rõ là Quyết định trưng cầu giám định là của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao L là đảm bảo đúng quy định pháp luật và tài liệu giám định này không thuộc cơ quan tiến hành tố tụng dân sự của vụ án này, nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét lại. Ngoài việc giám định ông L, bà H có khiếu nại, tố cáo Tòa sơ thẩm sử dụng chứng cứ không đúng pháp luật để xét xử sai, yêu cầu hủy án sơ thẩm. Xét thấy, nội dung, bản chất của

khiếu nại, tố cáo này thật sự là những tình tiết đương sự đề cập để làm căn cứ yêu cầu hủy bản án sơ thẩm, là thuộc nội dung, thẩm quyền xét xử của Hội đồng xét xử phúc thẩm theo luật định, sẽ được xem xét xử lý cụ thể ở phần nội dung phúc thẩm vụ án theo thủ tục tư pháp, nên không cần phải xem xét thực hiện theo thủ tục giải quyết khiếu nại, tố cáo.

[2] Về quan hệ tranh chấp, đây là loại tranh chấp lao động về “Xử lý kỷ luật viên chức theo hình thức buộc thôi việc và bồi thường thiệt hại”; Tòa sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp của vụ án “Tranh chấp về lao động” là chung chung không chính xác cụ thể, cấp phúc thẩm cần phải xác định ghi nhận lại quan hệ pháp luật có tranh chấp cho cụ thể, xác đúng.

Về nội dung:

[1] Ông L là giáo viên dạy lớp 5/1 Trường Tiểu học Võ Thị S là viên chức, thuộc đơn vị sự nghiệp công lập, ông Lạc phải chịu sự lãnh đạo, quản lý toàn diện của Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S theo Luật viên chức và Nghị định của Chính phủ, trong đó có Nghị định số 27/2012/NĐ-CP ngày 06/4/2012 của Chính phủ (Nghị định 27 của Chính Phủ).

[2] Trong quá trình công tác giảng dạy tại trường thì ông L có hành vi vi phạm pháp luật và đạo đức nghề nghiệp. Cụ thể là ngày 23/5/2015 ông L tự ý sửa chữa kết quả bài kiểm tra của 04 học sinh để chấm nâng điểm, vụ việc này đã có lập biên bản, được báo cáo và chuyển giao cho Cơ quan điều tra Công an thành phố Cao L xem xét, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định kỹ thuật hình sự, Tổ chức giám định có thẩm quyền đã có kết luận đúng là bút tích chữ viết, ký của ông L, hành vi này là đã vi phạm quy chế trong tổ chức kiểm tra, thi cử của Bộ Giáo dục và Đào tạo; ông L còn tham gia uống rượu có lời lẽ xúc phạm danh dự đồng nghiệp, đã vi phạm về đạo đức nghề nghiệp nhà giáo, việc này Công an thành phố Cao L cũng có xác minh làm rõ, có văn bản kết luận. Đồng thời, sau khi có hành vi vi phạm nhà trường tổ chức họp phê bình, kiểm điểm ông L không hợp tác, trong thời gian chờ xác minh, xem xét xử lý Hiệu trưởng điều động phân công công việc khác là nhân viên văn phòng, ông L không chấp hành, tự ý bỏ việc 22 ngày liên tục là đã vi phạm về số ngày nghỉ từ 20 ngày trở lên trong năm. Các hành vi vi phạm của ông L nêu trên đều thuộc trường hợp phải bị xử lý kỷ luật buộc thôi việc theo Khoản 2 và Khoản 5, Điều 13 Nghị định 27 của Chính phủ và Khoản 1, Điều 52 Luật Viên chức.

[3] Cho nên, Hội đồng kỷ luật Trường Tiểu học Võ Thị S đã thực hiện đầy đủ quy trình thủ tục xem xét, đề nghị và bà Nguyễn Thị L1 Hiệu trưởng ra quyết

định kỷ luật bằng hình thức buộc thôi việc đối với ông Huỳnh Văn L là có căn cứ đúng pháp luật được quy định về thẩm quyền tại Khoản 2, Điều 14 Nghị định 27 của Chính phủ; về thời hiệu, thời hạn xử lý kỷ luật tại Điều 7, Điều 8 Nghị định 27 của Chính phủ và Điều 53 Luật Viên chức. Ông L dự, ký tên không đầy đủ các văn bản trong quy trình thủ tục xem xét kỷ luật là do ông L bất hợp tác với Nhà trường. Công an thành phố Cao L là cơ quan có thẩm quyền điều tra, xác minh làm rõ và kết luận vụ việc vi phạm của ông L theo thủ tục xử lý tin báo theo quy định pháp luật, kết luận giám định của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp là văn bản kết luận giám định tư pháp mang tính khoa học làm căn cứ giải quyết vụ việc và xét xử vụ án là phù hợp pháp luật.

[4] Trước đó Trưởng phòng Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L ra Quyết định kỷ luật buộc thôi việc đối với ông L là không đúng quy định pháp luật, đã được Ủy ban nhân dân thành phố Cao L có văn bản kết luận và ban hành Quyết định hủy Quyết định kỷ luật của Trưởng phòng Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L với lý do thực hiện không đúng trình tự thủ tục. Do đó, hành vi vi phạm của ông L được cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành thực hiện lại trình tự, thủ tục cho đúng quy định pháp luật và ban hành lại Quyết định kỷ luật là đúng theo quy định tại Khoản 4, Điều 22 Nghị định 27 của Chính phủ.

[5] Do ông L có hành vi vi phạm và Quyết định kỷ luật buộc thôi việc đúng pháp luật, nên không làm phát sinh thiệt hại vật chất, tinh thần, sức khỏe cũng như các thiệt hại khác đối với ông L, ông L yêu cầu bồi thường là không có căn cứ pháp luật.

[6] Quyết định kỷ luật buộc thôi việc ông L được ký ban hành ngày 22/7/2016 được kết luận là đúng pháp luật và đã có hiệu lực pháp luật; cho nên, khoản thời gian từ tháng 12/2015 đến tháng 7/2016 là 08 tháng, khoản thời gian này quyết định kỷ luật ký ngày 17/11/2015 của Phòng GD và ĐT đối với ông L đã bị hủy, nên ông L được coi là viên chức bình thường, không bị kỷ luật, ông L được hưởng đầy đủ tiền lương và các khoản về bảo hiểm theo quy định pháp luật, vì vậy Trường Tiểu học Võ Thị S đồng ý chi trả các khoản về lương và bảo hiểm cho ông L số tiền 46.059.000đ là phù hợp.

[7] Đối với Quyết định số 186/QĐ-UBND ngày 14/4/2017 của UBND thành phố Cao L, bồi thường cho ông L số tiền là 46.059.000đ theo Luật trách nhiệm bồi thường của Nhà nước, tại Điều 3 của quyết định quy định “Quyết định này có hiệu lực sau 15 ngày, kể từ ngày ông Huỳnh Văn L nhận được quyết định, trừ trường hợp ông Huỳnh Văn L không đồng ý và khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết bồi thường” và trong thực tế thì ông L đã không chấp nhận quyết định này,

ông L đã khởi kiện yêu cầu được bồi thường khoản tiền này tại Tòa án, cho nên Quyết định số 186/QĐ-UBND ngày 14/4/2017 là không có hiệu lực pháp luật thi hành, cho nên không cần thiết phải xử lý hay phán quyết gì đối với quyết định này.

[8] Ý kiến nhận định và đề nghị của Kiểm sát viên không chấp nhận kháng cáo của ông L, giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ chấp nhận.

[9] Do kháng cáo không được chấp nhận nên người kháng cáo phải chịu án phí phúc thẩm theo luật định. Tuy nhiên, do loại vụ việc tranh chấp này thuộc diện được miễn nộp tiền án phí và ông L đã có đơn xin miễn nộp, nên chấp nhận cho ông L được miễn nộp án phí theo quy định.

[10] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào Khoản 1, Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự;

Áp dụng: Khoản 1 Điều 52, Điều 53 Luật Viên chức; Điều 7, Điều 8, khoản 2 khoản 5 Điều 13, khoản 2 Điều 14, khoản 4 Điều 22 Nghị định số 27/2012/NĐ-CP ngày 06/4/2012 của Chính phủ và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của ông Huỳnh Văn L; giữ nguyên Bản án lao động sơ thẩm số: 01/2019/LĐ-ST ngày 01/8/2019 của Tòa án nhân dân thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp.

2. Không chấp nhận yêu cầu của ông Huỳnh Văn L đối với Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S về yêu cầu hủy bỏ Quyết định số 10/QĐKL-THVTS ngày 22/7/2016 của Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S, kỷ luật buộc thôi việc đối với ông Huỳnh Văn L.

3. Không chấp nhận yêu cầu phục vị vị trí việc làm dạy lớp 5/1 tại Trường Tiểu học Võ Thị S của ông Huỳnh Văn L đối với Trưởng phòng Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Cao L và Hiệu trưởng Trường Tiểu học Võ Thị S.

4. Không chấp nhận yêu cầu của ông Huỳnh Văn L đối với ông Nguyễn Văn N, về bồi thường thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần, danh dự, uy tín, nhân phẩm và các khoản khác tổng cộng bằng tiền là 1.235.900.000đ.

5. Không chấp nhận yêu cầu của ông Huỳnh Văn L đối với bà Nguyễn Thị

L1 về bồi thường tiền lương, thiệt hại sức khỏe, tổn thất tinh thần, uy tín, danh dự, nhân phẩm và các khoản khác tổng cộng bằng tiền là 1.116.000.000đ.

6. Chấp nhận phần yêu cầu của ông Huỳnh Văn L về chi trả tiền lương, các khoản bảo hiểm và phí Công đoàn trong khoản thời gian của các tháng từ tháng 12/2015 đến tháng 7/2016 bằng 08 tháng. Buộc Trường Tiểu học Võ Thị S thuộc phường 3, thành phố Cao L, tỉnh Đồng Tháp thực hiện việc chi trả các khoản này cho ông L tổng số tiền là 46.059.500 đồng (Bốn mươi sáu triệu, không trăm năm mươi chín nghìn, năm trăm đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, mà người phải thi hành án chưa thi hành số tiền phải thi hành án cho người được thi hành án, thì người phải thi hành án còn phải trả lãi cho người được thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2, Điều 468 Bộ luật dân sự 2015, tương ứng số tiền và thời gian chậm thi hành án, cho đến khi thi hành án xong.

7. Về án phí:

+ Ông Huỳnh Văn L được miễn nộp tiền án phí lao động sơ thẩm và phúc thẩm; ông Lạc được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp tổng cộng 900.000 đồng theo các biên lai thu số 00089 ngày 29/8/2017, số 00247 ngày 02/10/2017, số 0005047 ngày 19/8/2019 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao L, Đồng Tháp.

+ Trường Tiểu học Võ Thị S phải nộp 1.381.785 đồng làm tròn là 1.382.000 đồng (Một triệu, ba trăm tám mươi hai nghìn đồng) tiền án phí lao động sơ thẩm.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- TAND thành phố Cao L;
- CCTHADS thành phố Cao L;
- Phòng KTNV-THA TAND Đồng Tháp;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

**Bùi Văn Phương**

