

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 8- PHÚ THỌ

Bản án số: 30 /2025/HS-ST
Ngày 29- 8- 2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8- PHÚ THỌ

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lưu Thị Thúy

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đường Ngọc Đại và Nguyễn Thị Kim Luyến;

-Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Nhật Mai, cán bộ Tòa án nhân dân khu vực 8- Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên tham gia phiên tòa: Ông Triệu Minh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 8- Phú Thọ đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 19/2025/TLST-HS ngày 18 tháng 8 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2025/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 8 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên Nguyễn Thị D; sinh ngày 27/5/1987; giới tính: Nữ, địa chỉ: Tổ 1, đường 23b, xã T, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Văn D (đã chết) và con bà Trần Thị T, có chồng là Nguyễn Văn M có 03 con, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2021. Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ 24/6/2025 đến nay. Hiện tại ngoại tại địa phương, có mặt;

* Bị hại: Chị Dương Thị T, sinh năm 1985;

Địa chỉ: Tổ 6, phường X, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt)

Có đơn xin xét xử vắng mặt;

*Người làm chứng:

Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 1985;

Địa chỉ: Tổ 1, đường 23B, xã T, thành phố Hà Nội (vắng mặt);

Có đơn xin xét xử vắng mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do nghi ngờ chồng là anh Nguyễn Văn M có qua hệ tình cảm yêu đương với chị Dương Thị T, sinh năm 1985, trú tại Tổ 6, phường M, tỉnh Phú Thọ. Nên khoảng 07 giờ 45 phút ngày 07/5/2025, Nguyễn Thị D điều khiển xe mô tô nhãn

hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29Z1- 720.06 và đội chiếc mũ bảo hiểm màu đen, không có kính chắn gió đi từ nhà đến nhà chị T để tìm anh M. Khi Nguyễn Thị D đến nhà chị T thì cổng và cửa nhà chị T đang mở, thấy anh M đang ngồi ở ghế sofa phòng khách nói chuyện với chị T. Nguyễn Thị D xuống xe cầm theo chiếc mũ bảo hiểm đi vào nhà chị T và tiến đến vị trí của M đang ngồi, đồng thời D hỏi anh M: “Mày vào đây làm gì” thì anh M trả lời: “vào đây để làm việc”. D tiếp tục hỏi anh M: “có việc gì” thì anh M trả lời: “Đến lấy sổ”. Lúc này, do bức tức vì nghi ngờ chị T và anh M có quan hệ tình cảm nam nữ với nhau nên D cầm chiếc mũ bảo hiểm màu đen bên tay phải ném về phía chị T, nhưng chị T tránh được và đi vào khu vực bếp để tránh D. Lúc này, Nguyễn Thị D nhìn thấy chiếc điện thoại điện thoại Iphone 13 Promax, màu vàng của chị T đang để trên bàn uống nước, nên D dùng tay phải cầm chiếc điện thoại ném xuống nền nhà khiến chiếc điện thoại bị hư hỏng vỡ màn hình phía trước và ốp lưng phía sau. Nguyễn Thị D tiếp tục dùng tay phải gạt bộ ấm chén bằng sứ màu trắng gồm 01 ấm sứ và 06 chén nhỏ ở bàn uống nước xuống nền nhà khiến bộ ấm chén bị vỡ. Sau đó D định đi xuống khu vực bếp để tìm chị T, nhưng anh M ngăn lại. Lúc này do quá bức tức, D tiếp tục dùng hai tay kéo chiếc tivi nhãn hiệu SAMSUNG, màu đen đang treo ở trên tường xuống khiến chiếc tivi bị rơi xuống nền nhà hư hỏng vỡ màn hình. Nguyễn Thị D cầm mũ bảo hiểm đi ra bên ngoài sân để đi về, khi đi ngang qua chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, BKS: 30K- 984.87 của chị T đỗ ở sân giáp phòng khách, D dùng chiếc mũ bảo hiểm của mình đập vào gương chiếu hậu bên trái và đèn hậu phía sau bên trái của chiếc xe ô tô làm gương và đèn bị vỡ. Sau đó Nguyễn Thị D đội mũ bảo hiểm và điều khiển xe mô tô BKS: 29Z1 - 720.06 đi về nhà, cùng ngày, chị Dương Thị T đến cơ quan Công an trình báo sự việc.

*Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật và xử lý vật chứng:

- 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung, màu đen; 65 inch, mã sản phẩm: UA65AU8000KXXV, bị vỡ màn hình và bung nẹp viền xung quanh.

- 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max, màu vàng, có số IMEI: 353652737430158, bị vỡ màn hình và mặt kính lưng phía sau.

- 01 xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, màu sơn trắng, BKS: 30K-984.87, sản xuất năm 2021, số khung: RN2KW5726MM067493, số máy: PE50277098; bị vỡ gương chiếu hậu và ốp nhựa phía sau gương chiếu hậu bên trái, vỏ nhựa bảo vệ đèn xi nhan hậu bên trái.

- 01 bộ ấm, chén bằng sứ màu trắng (gồm 01 ấm và 06 chén) bị vỡ hỏng do chị T giao nộp.

Quá trình điều tra xác định 04 tài sản trên là của chị Dương Thị T, ngày 27/6/2025, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc đã trả lại cho chị T; chị T đã nhận lại toàn bộ tài sản trên và không có yêu cầu đề nghị gì.

01 mũ bảo hiểm nửa đầu màu đen, ghi chữ Andes, không có kính chắn gió phía trước do Nguyễn Thị D giao nộp, là công cụ D sử dụng để phạm tội đề nghị tịch thu tiêu hủy. 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29Z1-

720.06 ngày 07/5/2025, Nguyễn Thị D điều khiển đi đến nhà chị T; không liên quan đến hành vi phạm tội; nên Cơ quan điều tra không thu giữ.

Ngày 22/5/2025, Hội đồng Định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Phúc Yên ra Bản kết luận về việc định giá thiệt hại tài sản trong tổ tụng hình sự số 21/KL-HĐĐGTS, kết luận:

- 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung, màu đen; 65 inch, phần bị vỡ màn hình và bung nẹp viền xung quanh giá trị tại thời điểm ngày 07/5/2025 là 4.800.000đ.

- 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max, màu vàng, phần bị vỡ màn hình và mặt kính lưng phía sau giá trị tại thời điểm ngày 07/5/2025 là 2.200.000đ;

- 01 xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, màu sơn trắng, BKS: 30K - 984.87, phần bị vỡ gương chiếu hậu, ốp nhựa phía sau gương chiếu hậu bên trái và vỏ nhựa bảo vệ đèn xi nhan hậu bên trái giá trị tại thời điểm ngày 07/5/2025 là 2.000.000đ;

- 01 bộ ấm, chén bằng sứ màu trắng gồm 01 ấm và 06 chén, bị vỡ giá trị tại thời điểm ngày 07/5/2025 là 200.000đ.

Đối với bộ ấm chén bị hư hỏng hoàn toàn không còn giá trị sử dụng, không thể khôi phục, sửa chữa được, có dấu hiệu của tội huỷ hoại tài sản. Tuy nhiên giá trị tài sản thấp (200.000đ), hành vi trên nằm trong một chuỗi hành vi liên tục của Nguyễn Thị D. Do bức tức, ghen tuông nên D đã đập phá các tài sản nêu trên, không có mục đích cụ thể làm cho tài sản nào bị hư hỏng, tài sản nào bị huỷ hoại. Nên xác định tổng giá trị tài sản thiệt hại do hành vi của D gây ra tại thời điểm ngày 07/5/2025 là 9.200.000đồng (Chín triệu hai trăm nghìn đồng).

***Về trách nhiệm dân sự:**

Sau khi sự việc xảy ra, Nguyễn Thị D đã đến xin lỗi chị T và tự nguyện bồi thường cho T số tiền 40.000.000 đồng. Chị T đã nhận tiền và không yêu cầu D phải bồi thường gì khác đồng thời có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo D.

Tại cơ quan điều tra, cũng như tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thị D đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình, như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phúc Yên đã truy tố.

Tại Cáo trạng số: 19/CT – VKSKV8 ngày 18 tháng 8 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8- Phú Thọ đã truy tố bị cáo D về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo: Giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng đối với bị cáo D; sau khi đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1, 2 và 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo D từ 07 (Bảy) tháng đến 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 14 tháng đến 18 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trách nhiệm dân sự các bên đã giải quyết xong; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc mũ bảo hiểm loại nửa đầu màu đen có ghi chữ Andes, không có kính chắn gió phía trước và bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an tỉnh Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8- Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đối với hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của bị cáo Nguyễn Thị D đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Xét lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, biên bản làm việc chỉ dẫn hiện trường, Biên bản kiểm tra xác định nơi xảy ra vụ việc, Bản ảnh xác định hiện trường, Biên bản nhận dạng, Kết luận định giá và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 07 giờ 40 phút ngày 07/5/2025, tại nhà chị Dương Thị T, địa chỉ: Tổ 6, phường M, tỉnh Phú Thọ; Nguyễn Thị D đã có hành vi đập phá làm vỡ màn hình và bung nẹp viền xung quanh của 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung, màu đen 65 inch, đã cũ; vỡ màn hình và mặt kính lưng phía sau 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max, màu vàng, đã cũ; vỡ gương chiếu hậu và ốp nhựa phía sau gương chiếu hậu bên trái, vỏ nhựa bảo vệ đèn xi nhan hậu bên trái của 01 xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, BKS: 30K- 984.87, sản xuất năm 2021 và vỡ 01 bộ ấm, chén bằng sứ màu trắng gồm 01 ấm và 06 chén bằng sứ. Tổng giá trị tài sản thiệt hại là 9.200.000đ (Chín triệu hai trăm nghìn đồng).

[3] Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Thị D đã phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự, cụ thể như sau:

“1. Người nào ... cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”

[4] Hành vi trên nêu của Nguyễn Thị D là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất

trật tự trị an địa phương. Do vậy, cần phải đưa ra để xử lý nghiêm minh trước pháp luật nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Xét nhân thân của bị cáo và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng: Bị cáo Nguyễn Thị D trước khi phạm tội là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bố bị cáo là ông Nguyễn Văn D được tặng Huân chương chiến sĩ vẻ vang. Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại chị T số tiền 40.000.000đồng và bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên Hội đồng xét xử, xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét thấy bị cáo Nguyễn Thị D trước khi phạm tội có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, có đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng án treo; ấn định thời gian thử thách giao cho chính quyền địa phương quản lý giáo dục như đề nghị của Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 chiếc tivi nhãn hiệu Samsung 65 inch, bị vỡ màn hình và bung nẹp viền xung quanh; 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max, màu vàng bị vỡ màn hình và mặt kính lưng phía sau; 01 xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, BKS: 30K - 984.87, bị vỡ gương chiếu hậu và ốp nhựa phía sau gương chiếu hậu bên trái, vỏ nhựa bảo vệ đèn xi nhan hậu bên trái; 01 bộ ấm, chén bằng sứ màu trắng bị vỡ gồm 01 ấm và 06 chén. Quá trình điều tra xác định 04 tài sản trên là của chị Dương Thị T, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị T ngày 27/6/2025; chị T, nhận lại toàn bộ tài sản.

[7] Đối với bộ ấm chén có giá trị 200.000đồng bị cáo D làm vỡ bị hư hỏng hoàn toàn không còn giá trị sử dụng, không thể khôi phục, sửa chữa được, có dấu hiệu của tội huỷ hoại tài sản. Tuy nhiên hành vi trên nằm trong một chuỗi hành vi liên tục, do bức tức, ghen tuông nên bị cáo D đã đập phá các tài sản trên, không có mục đích cụ thể làm cho tài sản nào bị hư hỏng, tài sản nào bị huỷ hoại. Nên xác định tổng giá trị tài sản thiệt hại do hành vi của bị cáo Nguyễn Thị D gây ra tại thời điểm ngày 07/5/2025 là 9.200.000đồng (Chín triệu hai trăm nghìn đồng).

[8] Đối với 01 chiếc mũ bảo hiểm loại nửa đầu màu đen có ghi chữ Andes, không có kính chắn gió phía trước là công cụ D sử dụng để phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

[9] 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, BKS: 29Z1- 720.06 ngày 07/5/2025, Nguyễn Thị D điều khiển đi đến nhà chị T; không liên quan đến hành vi phạm tội; nên Cơ quan điều tra không thu giữ là phù hợp.

[10] Đối với hành vi của Nguyễn Thị D, khi đến nhà chị Dương Thị T thì cổng, cửa nhà của T đã mở; khi D vào nhà thì chị T không có ý kiến gì. Khi D dùng mũ bảo hiểm ném về chị T nhưng không trúng, không gây thương tích gì cho chị T. Tất cả các hành vi trên xảy ra trong nhà riêng của chị T, diễn ra trong khoảng thời gian ngắn, không gây ảnh hưởng xấu đến các hộ dân xung quanh. Nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý bị cáo D về hành vi Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe người khác, không xử lý về hành vi xâm phạm chỗ ở của người khác và hành vi gây rối trật tự công cộng là có căn cứ.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, Nguyễn Thị D đã đến xin lỗi chị T và tự nguyện bồi thường cho chị Dương Thị T số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Chị T đã nhận tiền và không yêu cầu D phải bồi thường gì khác đồng thời có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo D.

[12] Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và làm rõ tại phiên tòa bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định và đang nuôi 03 con nhỏ. Vì vậy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự là phù hợp.

[13] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị D phạm tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản”;

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị D 07 (Bảy) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 01 (Một) năm 02 (Hai) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thị D cho Ủy ban nhân dân xã T, thành phố Hà Nội quản lý, giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Áp dụng Điều 46, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu, tiêu hủy 01 chiếc mũ bảo hiểm loại nửa đầu màu đen có ghi chữ Andes, không có kính chắn gió phía trước.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 29 tháng 8 năm 2025, giữa Công an tỉnh Phú Thọ với Phòng Thi hành án dân sự khu vực 8- Phú Thọ).

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo Nguyễn Thị D phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND khu vực 8- Phú Thọ;
- Cơ quan THA hình sự có thẩm quyền;
- Cơ quan điều tra Công an tỉnh Phú Thọ;
- Thi hành án dân sự tỉnh Phú Thọ;
- UBND xã T, T.P Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hs, văn phòng;

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

LƯU THỊ THÚY