

Bản án số: 286/2026/HS-PT

Ngày: 06-5-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Hương Giang.

Các Thẩm phán: 1/ Bà Lê Thị Thương Huyền.

2/ Ông Đặng Hồng Sơn.

Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Huy Phúc – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Vinh - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 238/2026/HSPT ngày 27/3/2026 đối với bị cáo Vũ Thị Thanh X, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 86/2026/HS-ST ngày 10/02/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

Vũ Thị Thanh X; sinh ngày 17/3/1995 tại tỉnh Đồng Nai; nơi thường trú và chỗ ở: C H, Khu phố A, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: nội trợ; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Đ và bà Vòng Lý M; có chồng tên Nguyễn Văn Q (Là bị cáo trong vụ án) và có 02 con, con lớn sinh năm 2019, con nhỏ sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 03/3/2025, đến ngày 06/3/2025 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Bị cáo tại ngoại. (Có mặt tại phiên tòa)

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Minh T, Luật sư của Công ty L, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H. (Có mặt tại phiên tòa)

Ngoài ra, trong vụ án này còn có các bị cáo Lại Hoàng Thiên P, Ngô Văn R, Nguyễn Văn T1, Phạm Hùng C, Nguyễn Quốc C1, Lê Văn N, Nguyễn Hoàng S, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Đăng K, Hồ Ngọc T2 và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan nhưng không liên quan đến kháng cáo của bị cáo Vũ Thị Thanh X nên Hội đồng xét xử không triệu tập tham gia phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 01/3/2025, trên tài khoản TikTok “never GG” đăng tải video 04 người mặc trang phục quần áo đen - chữ đỏ khiêng 01 cỗ quan tài màu đen, có nền chữ trắng “never GG” “DIE EVERYDAY” diễu phố trước khu vực cửa Nam chợ B, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh và được lan truyền trên mạng xã hội, thu hút nhiều người quan tâm và dư luận tiêu cực trên không gian mạng. Phòng C3 (PC02) và Phòng An ninh mạng và phòng chống tội phạm sử dụng công nghệ cao (PA05) Công an Thành phố Hồ Chí Minh phối hợp Công an phường B, Thành phố Hồ Chí Minh triệu tập những người có liên quan về trụ sở Cơ quan công an làm việc gồm: Hồ Ngọc T2, Nguyễn Văn Q, Vũ Thị Thanh X, Nguyễn Đăng K1, Nguyễn Văn T1, Nguyễn Quốc C1, Phạm Hùng C, Nguyễn Hoàng S, Lê Văn N, Ngô Văn R, Lại Hoàng Thiên P và Huỳnh Tuấn T3 để làm rõ hành vi gây rối trật tự công cộng.

Quá trình điều tra xác định, đầu năm 2024, Hồ Ngọc T2 tạo tài khoản mạng xã hội TikTok nick “never GG” với mục đích kinh doanh, bán quần áo online. Đến khoảng tháng 10/2024, T2 quen biết với vợ chồng Nguyễn Văn Q và Vũ Thị Thanh X rồi bàn nhau cùng hợp tác bán hàng online, việc bán hàng được đăng quảng cáo trên trang TikTok “never GG” để quảng cáo sản phẩm, T2 thuê thêm Nguyễn Đăng K (bạn T2) phụ giúp. Sau đó, nhằm mục đích để nhiều người biết đến shop của mình và bán được nhiều sản phẩm, T2 nảy sinh ý định quay clip với nội dung 4 người mặc áo do T2 thiết kế khiêng quan tài diễu phố để T2 quay clip rồi đăng trên trang TikTok “never GG” quảng cáo sản phẩm. T2 đã bàn bạc với Q, X, K và cả nhóm thống nhất theo ý tưởng của T2 thiết kế mẫu áo có chữ “never GG” ở mặt trước và chữ “DIE EVERYDAY” ở mặt sau, T2 sẽ cắt decal 02 dòng chữ trên dán hai bên hông cỗ quan tài, cùng với 4 người mặc áo do T2 thiết kế khiêng quan tài diễu phố để quay clip lại đăng quảng cáo. Sau đó, T2 đến Trại hòm N2, địa chỉ ấp L, xã L, huyện C, tỉnh Long An gặp Nguyễn Văn T1 mua 01 quan tài với giá 3.500.000 đồng. Đồng thời, T2 yêu cầu Thẩm sơn đen toàn bộ quan tài và thuê T1 cùng với 04 người khác do T1 chọn để khiêng quan tài cho T2 quay clip với giá 500.000 đồng/01 người, T1 đồng ý.

Khoảng cuối tháng 01/2025, T2 liên hệ và ra tiệm decal tại quận T cũ (không nhớ rõ địa chỉ) để làm giấy decal theo thiết kế của T2. Sau khi có mẫu decal, T2 cùng K, Q và X xuống Trại hòm Nhận B gặp Thẩm dán decal có chữ “never GG” và “DIE EVERYDAY” vào hai mặt bên hông của quan tài rồi gửi lại Trại hòm nhờ Thẩm giữ hộ, khi nào chụp quảng cáo sẽ liên hệ T1 chở lên Thành phố Hồ Chí Minh. Tiếp đó, T2 nhờ K liên hệ Studio đề hỏi có đồng ý chụp ảnh có quan tài như thiết kế không, còn T2 thì liên hệ thuê người làm mẫu ảnh (01 nam, 01 nữ), K liên hệ được S2, tại Số F H, phường B đồng ý cho thuê quay clip, chụp 04 tiếng với giá 1.300.000 đồng, T2 liên hệ với Lại Hoàng Thiên P (thợ chụp ảnh) để chụp ảnh, quay phim với giá 1.000.000 đồng. Ngoài ra T2 thuê Huỳnh Tuấn T3 (bạn của T2) làm mẫu ảnh nam với giá 300.000 đồng và 01 mẫu ảnh nữ (không rõ lai lịch, liên lạc qua facebook) với giá 200.000 đồng, thống

nhất ngày chụp ảnh trong Studio và quay clip khiêng quan tài trên đường H vào ngày 25/02/2025.

Sau khi thống nhất kế hoạch kịch bản như nêu trên, ngày 24/02/2025, T2 liên lạc với T1 hẹn chở quan tài lên S2, Số F H, phường B vào ngày 25/02/2025 để chụp ảnh, quay phim.

Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 25/02/2025, theo kế hoạch đã hẹn trước T2, K, Q, X, T3, P và mẫu ảnh nữ có mặt tại S2. Sau đó, T1 cùng với Hùng C, Quốc C1, S, R và N điều khiển xe ô tô tang lễ hiệu Ford Transit biển số 51B-500.76 chở quan tài đến giao cho T2 và T2 đưa 05 áo khoác có mẫu thiết kế cần quảng cáo cho T1, Hùng C, Quốc C1, Hoàng S, N và R để mặc vào khiêng quan tài và chụp ảnh. Thảm khiêng quan tài từ xe ô tô tang lễ dựng trước Số F H vào trong S2. Bên trong S1, T3 cùng mẫu ảnh nữ mặc áo do T2 thiết kế để P chụp và quay clip. Sau khi chụp xong tại S, khoảng 14 giờ 00 phút cùng ngày, T2 yêu cầu T1 và người của T1 khiêng quan tài từ trong Studio ra ngoài đường, trước Số F H rồi T1, Quốc C1, Hùng C, Hoàng S và R khiêng quan tài đi bộ dưới lòng đường Huyện Trần Công C2 hướng ngược chiều ra đường N rồi khiêng quay về lại trước Số F H để P, X và T2 quay clip, quãng đường khiêng quan tài đi dưới lòng đường là khoảng 200 mét. Sau khi quay xong clip khiêng quan tài trên đường, T1 đề quan tài lên lại xe ô tô tang lễ rồi đi cùng Hùng C, Quốc C1, S, R và N ra về còn T2, K, Q, X, T3 đến Quán cà phê số A T, phường B để uống nước và xem lại ảnh, clip vừa quay.

Do cảm thấy chưa hài lòng với clip đã quay nên T2 bàn với K, Q, X thống nhất đề nghị đưa quan tài trở lại trước chợ B để quay lại clip khiêng quan tài. T2 gọi điện cho T1 trở lại khu vực chợ B khiêng quan tài để T2 quay clip sẽ trả thêm tiền công, T1 đồng ý. Khoảng 15 giờ 00 phút cùng ngày, T1 cho xe chở quan tài quay lại trước bãi xe Thanh niên xung phong ngay giao lộ L - P - T, phường B. Tại đây, T2 đưa áo cho T1, Quốc C1, Hùng C, Hoàng S mặc vào rồi khiêng quan tài đi bộ dưới lòng đường Lê Lai hướng về giao lộ L - T, băng qua đèn xanh đèn đỏ, hướng về trước cửa Nam chợ B, rồi quay lại trước cửa N1 chợ B ra đường L hướng về tới giao lộ L - Phan Chu T4 thì N lái xe ô tô tang lễ điều khiển tới đợi sẵn. Thảm đưa quan tài lên xe rồi chở về Long An cất giữ cho T2. Quá trình T1, Quốc C1, Hùng C, Hoàng S khiêng quan tài điều phố, T2 và X dùng điện thoại cá nhân quay lại.

Sau đó, T2 về nhà tập hợp tất cả các clip và ảnh liên quan rồi lọc ảnh, clip cắt ghép rồi dựng thành video clip tổng hợp. Đến trưa ngày 01/3/2025, T2 đăng tải đoạn clip 04 người khiêng quan tài với tựa đề “ÁO QUANGG/DIE EVERYDAY collection hiện đã được phát hành” lên tài khoản TikTok “never GG” (ID:@bongma.nevergg) của T2 để thu hút lượt xem và quảng cáo bán áo. Tính đến thời điểm 04 giờ 00 phút ngày 03/03/2025, bài đăng trên của T2 được 8.185 lượt thích, 925 lượt bình luận, 366 lượt lưu video, 4.127 lượt chia sẻ.

Ngoài ra, quá trình điều tra Ngô Văn R khai nhận khi được T1 rủ đi xem quay phim để làm quảng cáo cho người khác với nội dung khiêng quan tài cho người khác quay lại, không hứa hẹn sẽ trả công từ trước. Thời điểm nhóm của T1, Quốc C1, Hùng

C, Hoàng S khiêng quan tài ở đường H thì R có mặc áo do T2 đưa và đi bộ dưới lòng đường theo nhóm người khiêng quan tài để T2, P quay phim chụp ảnh. Thời điểm nhóm của T1 trở lại khiêng quan tài tại trước chợ B thì Ràng ngồi trên xe ô tô, không hỗ trợ và không tham gia khiêng quan tài. Sau khi sự việc xảy ra, khi về đến Long An, T1 chia cho R 400.000 đồng.

Lại Hoàng Thiên P khai được T2 thuê chụp ảnh và quay phim với ý tưởng người mặc áo, quần cần quảng cáo ngồi trên quan tài tại S H để quảng cáo bán quần áo. Sau khi chụp hình trong Studio xong, T2 yêu cầu quay thêm clip người khiêng quan tài đi dưới lòng đường Huyện Trần Công C2 (đoạn từ Số F H đến giao lộ N – Huyện Trần Công C2 và quay lại số 06 Huyện Trần Công C2 với tổng quãng đường từ 100 mét đến 200 mét), P đồng ý và đi theo nhóm khiêng quan tài để chụp hình, quay clip rồi gửi tất cả các ảnh và clip qua cho T2. P không tham gia và không quay clip khiêng quan tài trước khu vực chợ B.

Ngày 03/3/2025, Cơ quan điều tra đã tiến hành mời các đối tượng có liên quan về trụ sở Công an để làm rõ xử lý.

Quá trình điều tra, các bị cáo Hồ Ngọc T2, Nguyễn Văn Q, Vũ Thị Thanh X, Nguyễn Đăng K, Nguyễn Văn T1, Nguyễn Quốc C1, Phạm Hùng C, Nguyễn Hoàng S, Lê Văn N, Ngô Văn R và Lại Hoàng Thiên P đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau và phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được.

Đối với Huỳnh Tuấn T3 được Hồ Ngọc T2 thuê làm mẫu ảnh chụp tại Studio Production S H, phường B, Thành phố Hồ Chí Minh để giúp T2 quảng bá hình ảnh thương hiệu thời trang “never GG”. Khi nhóm của T1, Quốc C1, Hùng C, Hoàng S khiêng quan tài ở đường H và khu vực chợ B, do hiếu kỳ nên T3 có đi theo chụp ảnh, quay clip nhưng T3 không tham gia bàn bạc từ trước; không biết việc T2 quay clip khiêng quan tài để đăng tải lên mạng xã hội và không gửi các hình ảnh, clip mình đã quay cho T2 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xem xét xử lý hình sự về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 86/2026/HS-ST ngày 10/02/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Vũ Thị Thanh X: 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành hình phạt tù, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/3/2025 đến ngày 06/3/2025.

Ngoài ra, bản án còn tuyên xử phạt các bị cáo Lại Hoàng Thiên P, Ngô Văn R, Nguyễn Văn T1, Phạm Hùng C, Nguyễn Quốc C1, Lê Văn N, Nguyễn Hoàng S, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Đăng K, Hồ Ngọc T2, tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/01/2026, bị cáo Vũ Thị Thanh X có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Ngày 02/4/2026, bị cáo Vũ Thị Thanh X có đơn kháng cáo bổ sung xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ hoặc áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Vũ Thị Thanh X giữ nguyên nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ hoặc áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính, đồng thời thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tóm tắt nội dung vụ án và phân tích tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện, xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo Vũ Thị Thanh X về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm a khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Về kháng cáo của bị cáo, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo cung cấp hồ sơ bệnh tim của con nhỏ bị cáo là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, bị cáo chỉ có một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự và có một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự nên không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xét, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo là mức khởi điểm của khung hình phạt và phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Nguyễn Minh T bào chữa cho bị cáo như sau: Thống nhất về tội danh áp dụng đối với bị cáo Vũ Thị Thanh X, nhưng mức án 2 năm 3 tháng tù mà cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là quá cao. Bởi lẽ, trong gia đình của bị cáo X thì bị cáo Q là người trực tiếp bàn bạc với bị cáo T2 để các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra, bị cáo đã tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra trong việc cung cấp số điện thoại của bị cáo T2, bị cáo K và nhóm khiêng quan tài để nhanh chóng giải quyết vụ án nên bị cáo còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có mẹ ruột không có khả năng lao động và có 02 con nhỏ, trong đó có 01 con nhỏ bị bệnh tim; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo phạm tội với vai trò mờ nhạt. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật hình sự để cho bị cáo được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ hoặc phạt tiền.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận, đối đáp như sau: Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, do bị cáo đã được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Đối với các nội dung khác mà Luật sư vừa nêu thì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát và Luật sư đều bảo lưu ý kiến tranh luận và không tranh luận nội dung nào khác.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Thị Thanh X về nội dung quyền kháng cáo và thời hạn kháng cáo thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[1.2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo Vũ Thị Thanh X tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của các bị cáo Lại Hoàng Thiên P, Ngô Văn R, Nguyễn Văn T1, Phạm Hùng C, Nguyễn Quốc C1, Lê Văn N, Nguyễn Hoàng S, Nguyễn Văn Q, Nguyễn Đăng K, Hồ Ngọc T2, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với phiếu chuyển nguồn tin tội phạm, biên bản ghi nhận vụ việc, Kết luận giám định, cũng như các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

[2.1] Do mong muốn quảng bá các sản phẩm quần áo thời trang mà mình đang kinh doanh cho nhiều người biết đến nhằm tăng doanh thu, các bị cáo Hồ Ngọc T2, Nguyễn Văn Q, Vũ Thị Thanh X, Nguyễn Đăng K đã có hành vi cùng nhau bàn bạc mua quan tài, sau đó thuê Nguyễn Văn T1, Phạm Hùng C, Nguyễn Quốc C1 và Nguyễn Hoàng S khiêng quan tài có dán logo thương hiệu áo của nhóm T2 đi trên đường H và trước khu vực chợ B để nhóm của T2 chụp hình, quay clip đăng lên trang TikTok “Never GG” nhằm tạo hiệu ứng mạnh, thu hút nhiều người quan tâm, biết đến thương hiệu sản phẩm của mình. Tại văn bản số 136/UBND ngày 03/3/2025 và văn bản số 138/UBND ngày 04/3/2025 của Ủy ban nhân dân phường B cũng xác nhận video các bị cáo đăng tải được lan truyền trên mạng xã hội, nhiều sự quan tâm và ảnh hưởng nghiêm trọng đến mỹ quan đô thị, an ninh trật tự an toàn xã hội tại địa phương và ảnh hưởng đến người dân sinh sống tại khu vực xung quanh.

[2.2] Trong vụ án này, bị cáo Hồ Ngọc T2 là người trực tiếp khởi xướng và bàn bạc với các bị cáo Nguyễn Văn Q, Vũ Thị Thanh X, Nguyễn Đăng K thiết kế, mua quan tài và thuê người thực hiện việc khiêng quan tài, bị cáo cũng trực tiếp biên tập và đưa

lên mạng xã hội; bị cáo Nguyễn Văn T1 là người thuê các bị cáo Nguyễn Quốc C1, Phạm Hùng C, Nguyễn Hoàng S cùng T1 mặc áo khoác màu đen do T2 thiết kế và trực tiếp khiêng quan tài; bị cáo Ngô Văn R mặc áo khoác màu đen đi sau để bị cáo T2 và K chụp hình và quay clip; bị cáo Lê Văn N được thuê lái xe; bị cáo Lại Hoàng Thiên P tham gia chụp và quay clip. Xét giữa các bị cáo có sự phân công nhiệm vụ, vai trò cụ thể và cùng cấu kết chặt chẽ để thực hiện tội phạm, nên hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp phạm tội có tổ chức.

[2.3] Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Vũ Thị Thanh X về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” thuộc trường hợp “*Có tổ chức*” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tình hình an ninh, trật tự an toàn xã hội tại địa phương nên cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và hậu quả tội phạm mà bị cáo thực hiện. Tuy nhiên khi xem xét kháng cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm cũng xem xét đến tính chất, vai trò, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội hai lần tại hai khu vực khác nhau và trong thời gian khác nhau nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Phạm tội 02 lần trở lên*” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4.3] Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nên được xem là người có nhân thân tốt khi quyết định hình phạt theo quy định tại Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Vũ Thị Thanh X:

Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy xuất phát từ nhu cầu kinh doanh quần áo và mong muốn được nhiều người biết đến nhưng do suy nghĩ lệch lạc trong việc quảng cáo sản phẩm, nên các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Trong vụ án này các bị cáo Nguyễn Văn Q và Vũ Thị Thanh X là vợ chồng cùng thực hiện hành vi phạm tội, trong đó bị cáo Nguyễn Văn Q là người trực tiếp bàn bạc, trao đổi phương pháp kinh doanh với bị cáo Hồ Ngọc T2, bị cáo X đi theo chồng nên ngồi nghe, biết và cùng thống nhất công việc như hai bị cáo T2 và Q đã bàn bạc. Bị cáo X có vai trò giúp sức mờ nhạt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, đang trực tiếp nuôi 2 con nhỏ; quá trình điều tra bị cáo đã tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra

để nhanh chóng làm rõ vụ án. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo X cung cấp bệnh án của bé Nguyễn Vũ Minh D (con của bị cáo) bị hở van tim là tình tiết mới phát sinh tại phiên tòa phúc thẩm nên Hội đồng xét xử ghi nhận áp dụng cho bị cáo, do đó bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xét, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên đủ điều kiện để áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự khi lượng hình. Ngoài ra, bị cáo X có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và bị cáo Nguyễn Văn Q đã bị Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt 02 năm 03 tháng tù nên không cần thiết phải cách ly bị cáo X ra khỏi xã hội, việc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo X cũng đủ sức răn đe, giáo dục đối với bị cáo và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa bản án hình sự sơ thẩm theo hướng áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo, đồng thời giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú của bị cáo quản lý và khấu trừ thời gian cải tạo không giam giữ vào thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/3/2025 đến ngày 06/3/2025. Ngoài ra, do bị cáo không có thu nhập thường xuyên, nên Hội đồng xét xử miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo là phù hợp với các quy định của pháp luật.

[6] Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Vũ Thị Thanh X. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 86/2026/HS-ST ngày 10/02/2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 318; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; Điều 17; Điều 38; Điều 58; Điều 36 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Vũ Thị Thanh X: 02 (Hai) năm cải tạo không giam giữ về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án, được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/3/2025 đến ngày 06/3/2025 vào thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ; đồng thời, miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

Giao bị cáo Vũ Thị Thanh X cho Ủy ban nhân dân phường T, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Trường hợp bị cáo có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 của Luật thi hành án hình sự

Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội,

Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- | | |
|----------------------------|-----|
| - TAND TC; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (3) |
| - CQ THAHS CA.TP.HCM | (1) |
| - CQCSĐT – CA.TP.HCM; | (1) |
| - VKSND Khu vực 1; | (1) |
| - TAND Khu vực 1; | (1) |
| - THADS TP.HCM | (1) |
| - Phòng THADS Khu vực 1; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - Luật sư; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (1) |
| - Lưu: VT, THS, hồ sơ (21) | (8) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Thị Hương Giang