

Bản án số: 28/2022/HS-ST

Ngày: 30-03-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀ TRUNG, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Trịnh Thanh Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đoàn Thân và bà Nguyễn Thị Liên.

- Thư ký phiên toà: Bà Lê Thị Thư - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hoá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Ông Dương Tiến Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 3 năm 2022 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 19/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2022/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 03 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. **Mai Hùng C**; sinh năm 1983; tại thị trấn H, huyện H, tỉnh T; trú tại: tiểu khu 6, thị trấn H, huyện H, tỉnh T; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Hồng K và bà Vũ Thị T (đã chết); vợ là Vũ Thị N và có 02 con; tiền án, tiền sự: không;

Tạm giữ: Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/7/2021 đến ngày 16/7/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Tạm giam: không

Bị cáo có mặt tại phiên toà.

2. **Vũ Văn M**; sinh năm: 1990; tại xã Y, huyện H, tỉnh T; trú tại: thôn N, xã Y, huyện H, tỉnh T; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn D và bà Phạm Thị B; vợ là Nguyễn Thị Nh và có 01 con; tiền án, tiền sự: không.

Tạm giữ: Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/7/2021 đến ngày 16/7/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Tạm giam: không

Bị cáo có mặt tại phiên toà.

3. **Trần Văn T**; sinh năm: 1983; tại thị trấn H, huyện H, tỉnh T; trú tại: tiểu khu 4, thị trấn H, huyện H, tỉnh T; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Th và bà Mai Thị T; vợ là Tạ Thị Thanh Nh và có 02 con; tiền án, tiền sự: không.

Tạm giữ: Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/7/2021 đến ngày 16/7/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Tạm giam: không

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 07/7/2021, do biết Vũ Văn M có cá cược bóng đá với Mai Hùng C (C là em rể của M) nên Trần Văn T bảo M (T và M là bạn bè quen biết nhau) gửi kèo bóng đá trận bán kết EURO 2020 giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đan Mạch diễn ra vào lúc 2 giờ sáng ngày 08/7/2021, để T nhờ M cá cược cùng với C. M sử dụng tài khoản Messenger có tên “M vũ điện nước” nhắn tin vào tài khoản có tên “Mai Hùng C” và bảo C gửi kèo bóng đá trận bán kết EURO 2020 giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đan Mạch cho M. C sử dụng tài khoản trên nhắn tin lại cho M kèo bóng với nội dung “Anh chấp 0.75 ăn 98 dưới ăn 85 tài 2 hòa ăn 77 sừu ăn 98” và “hiệp 1 tài góc 4.5 ăn 91 sừu ăn 81- (Cả trận) tài góc 8,5 ăn 80 sừu ăn 95”. Với kèo “Anh chấp 0.75 ăn 98 dưới ăn 85” có nghĩa đội tuyển Anh là đội cửa trên chấp đội tuyển Đan Mạch 0.75 bàn thắng. Nếu người chơi chọn đội tuyển Anh thì đội tuyển Anh phải thắng với tỷ số cách biệt từ 2 bàn trở lên thì người chơi sẽ thắng với số tiền bằng 98% số tiền đặt cược, đội tuyển Anh thắng cách biệt 1 bàn thì người chơi chỉ thắng được 98% của một nửa số tiền đã đặt cược, đội tuyển Anh hòa hoặc thua thì người chơi thua toàn bộ số tiền cược. Nếu người chơi chọn đội tuyển Đan Mạch mà đội tuyển Đan Mạch hòa hoặc thắng đội tuyển Anh thì người chơi thắng với số tiền bằng 85% số tiền đặt cược, đội tuyển Đan Mạch thua đội tuyển Anh cách biệt 1 bàn thì người chơi thua với số tiền bằng 50% số tiền đặt cược, đội tuyển Đan Mạch thua với cách biệt từ 2 bàn trở lên thì người chơi thua toàn bộ số tiền đặt cược. Với kèo tài (cửa trên), xiu (cửa dưới) là tính tổng số bàn thắng trong cả trận, “tài 2 hòa ăn 77 sừu ăn 98” có nghĩa nếu người chơi đặt cửa tài mà tổng số bàn thắng của cả trận là 2 bàn thì người chơi hòa tiền, tổng số bàn thắng trên 2 bàn thì người chơi sẽ thắng với số tiền bằng 77% số tiền đặt cược, nếu đặt cửa xiu mà tổng số bàn thắng dưới 2 bàn thì người chơi sẽ thắng với số tiền bằng 98% số tiền đã đặt cược. Căn cứ để xét thắng thua là kết quả của cả trận đấu trong thời gian thi đấu hai hiệp chính (không tính hiệp phụ và loạt đá luân lưu 11m). Với kèo “hiệp 1 tài góc 4.5 ăn 91 sừu ăn 81” là tính tổng số quả phạt góc của cả hai đội trong

thời gian thi đấu hiệp một, nếu tổng số phạt góc trên 4.5 quả thì người đặt cửa tài thắng 91% số tiền đặt cược, nếu tổng số quả phạt góc dưới 4.5 quả thì người đặt cửa xỉu thắng 81% số tiền đặt cược, nếu thua thì thua toàn bộ số tiền đặt cược. Tương tự với kèo “(Cả trận) tài góc 8.5 ăn 80 xỉu ăn 95”, chỉ khác nhau thời gian tính là cả hai hiệp chính, phần trăm tiền thắng và số quả phạt góc là trên, dưới 8.5. Sau khi nhận được tin nhắn kèo bóng đá của C thì M gửi các kèo này qua tin nhắn Messenger vào tài khoản có tên “Trần T” cho T để cá cược. Nhận được tin nhắn của M thì T cũng đồng ý cá cược và nhắn tin lại cho M với nội dung: “Vào anh 5tr” và “Tài 5tr”, có nghĩa T chọn cược đội tuyển Anh với mức tiền là 5.000.000đ (năm triệu đồng) và đặt cửa “tài” với mức tiền cược là 5.000.000đ (năm triệu đồng), Mạnh đồng ý nhận cược và chuyển tin nhắn cá cược của T cho C. Từ tối ngày 07/7/2021 đến rạng sáng ngày 08/7/2021, ngoài tiền cá cược của T thì M nhắn tin cá cược riêng với C các kèo: “Bắt cho a 3 triệu đội Anh nhé”; “Vào anh kèo anh chấp 3/4 3tr, tài 2 hòa 2tr, tài góc h1 4.5 1tr, tài góc cả trận 8.5 1tr”; “Cho anh thắng Anh 1 triệu Xỉu tỉ số 1.5 triệu. Xỉu góc 500k”; “cho anh thắng anh 5tr. Tài 3tr, Tài góc 2tr”, C đồng ý cá cược với M.

Tổng số tiền M cá cược với C trong hai hiệp thi đấu chính thức là 23.000.000đ (hai mươi ba triệu đồng). Sau khi kết thúc hai hiệp thi đấu chính thức, sang hiệp phụ thì C nhắn tin cho M kèo hiệp phụ: “Hiệp phụ anh chấp 0.25 ăn 73 dưới ăn 98. Tài 0.75 ăn 98 xỉu ăn 75 (bỏ 1-1)”. Cách tính kèo hiệp phụ tương tự cách tính kèo hai hiệp thi đấu chính thức, chỉ khác nhau về tỷ lệ phần trăm tiền thắng cược. Khi nhận được kèo hiệp phụ, M tiếp tục nhắn tin cá cược với C với nội dung: “Vào anh dưới 2tr” và “cho 5tr anh”, C đồng ý nhận cược. Tổng số tiền M cá cược với C trong hai hiệp phụ là 7.000.000đ (bảy triệu đồng). Căn cứ kết quả trận đấu bán kết của vòng chung kết EURO 2020 giữa đội tuyển Anh và đội tuyển Đan Mạch diễn ra vào lúc 2h sáng ngày 08/7/2021. Sau khi kết thúc hiệp một, đội tuyển Anh hòa đội tuyển Đan Mạch với tỉ số “1-1”, tổng số phạt góc của cả hai đội là 2. Kết thúc hai hiệp thi đấu chính thức, đội tuyển Anh hòa đội tuyển Đan Mạch với tỉ số “1- 1”, tổng số quả phạt góc của cả hai đội là 6. Trong hai hiệp phụ, cả hai đội không ghi được bàn thắng nào.

Quá trình điều tra, xác định: Trần Văn T đã sử dụng số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng) vào việc đánh bạc, sau khi có kết quả trận đấu, tổng số tiền T đã thua cược và phải đưa cho M là 5.000.000đ (năm triệu đồng). Vũ Văn M đã cá cược trong cả trận đấu với Mai Hùng C là 40.000.000đ (bốn mươi triệu đồng), trong đó M đã sử dụng 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) cá cược với C và 10.000.000đ (mười triệu đồng) tiền cá cược của Trần Văn T, sau khi có kết quả trận đấu, tổng số tiền M thua cược phải trả cho C là 18.875.000đ (mười tám triệu tám trăm bảy mươi lăm nghìn đồng), trong đó có 5.000.000đ (năm triệu đồng) của Trần Văn T. Các bị cáo chưa thanh toán cho nhau số tiền nào.

Đến ngày 08/7/2021 nhận phản ánh của nhân dân, Cơ quan cảnh sát điều tra đã triệu tập Vũ Văn M lên làm việc, tại Cơ quan điều tra Vũ Văn M đã đầu thú khai nhận hành vi của mình. Cùng ngày, cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Trần Văn T và Mai Hùng C.

*** Các vật chứng thu giữ gồm:**

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus; có số IMEI: 354385066203727; bên trong không chứa sim; máy đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy Note 8 màu đen, có số IMEI 1: 352008094158216 và IMEI 2: 352009094158214; bên trong chứa sim số 0869.268.663, máy đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A8 màu đen, có số IMEI 1: 351699091091698 và IMEI 2: 351699091091698, bên trong chứa sim số 0919.559.284, máy đã qua sử dụng.

Cáo trạng số 75/CT-VKS ngày 05/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo về tội “đánh bạc” theo khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi như cáo trạng đã truy tố. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Trung giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1, Điều 321; Điều 17; điểm s, i, khoản 1, Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với cả ba bị cáo. Khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Vũ Văn Mạnh. Xử phạt bị cáo Mai Hùng C từ 18 đến 21 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách đến 42 tháng ; xử phạt bị cáo Vũ Văn M từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách đến 36 tháng; xử phạt bị cáo Trần Văn T từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách đến 24 tháng. Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 03 chiếc điện thoại; buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Quá trình điều tra, truy tố các bị cáo không có khiếu nại về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng. Các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng với trình tự, thủ tục, thẩm quyền và hợp pháp theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo ở giai đoạn điều tra và vật chứng thu giữ được, đủ cơ sở khẳng định: Vào tối ngày 07/7, rạng sáng ngày 08/7/2021, Mai Hùng C, Vũ Văn M, Trần Văn T đã thực hiện hành vi đánh

bạc trái phép dưới hình thức cá cược bóng đá trận Anh và Đan Mạch được thua bằng tiền thông qua sử dụng tin nhắn qua ứng dụng Messenger. Cụ thể Mai Hùng C đã nhận cá cược trong cùng một trận đấu bóng đá Anh và Đan Mạch với số tiền là 40.000.000 đồng của Vũ Văn M, trong đó có 10.000.000 đồng tiền M chuyển hộ cho Trần Văn T cá độ trận Anh và Đan Mạch với Mai Hùng C. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa truy tố các bị cáo về tội “đánh bạc” theo khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, làm ảnh hưởng đến trật tự trị an trên địa bàn. Vì vậy phải áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội để cải tạo, giáo dục các bị cáo, đồng thời để răn đe, phòng ngừa chung. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều là người thực hành, không có sự phân công nhiệm vụ cụ thể, trong đó Mai Hùng C giữ vai trò chính là chủ cá độ với hai đối tượng Vũ Văn M và Trần Văn T nên phải chịu trách nhiệm hình sự cao nhất trong vụ án. Vũ Văn M giữ vai trò thứ hai, không những phải chịu trách nhiệm hình sự về số tiền đã trực tiếp cá cược bóng đá với C mà còn phải chịu trách nhiệm hình sự cả về số tiền T nhờ M cá cược bóng đá hộ với C. Trần Văn T giữ vai trò thấp nhất trong vụ án và chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự đối với số tiền cá cược bóng đá là 10.000.000 đồng.

Tuy nhiên, sau khi phạm tội, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s, i, khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo M đầu thú, trong quá trình sinh sống tại địa phương, Vũ Văn M được chủ tịch UBND xã Y tặng giấy khen trong công tác quốc phòng, an ninh năm 2020 được coi là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự. Cần áp dụng các tình tiết này để giảm một phần hình phạt cho các bị cáo. Các bị cáo phạm tội lần đầu, đã thành khẩn khai báo, nên không cần thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội, chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo cũng đủ khả năng cải tạo, giáo dục các bị cáo.

[3]. Về vật chứng: Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hà Trung đã thu giữ: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus của Vũ Văn M; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy Note 8 màu đen của Mai Hùng C; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A8 màu đen của Trần Văn T. Đây là phương tiện liên lạc để các bị cáo phạm tội nên phải tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền đánh bạc được xác định là 40.000.000 đồng, trong đó 30.000.000 đồng là M cá cược với C, 10.000.000 đồng là T nhờ cá cược với C. Sau khi có kết quả trận đấu, C thắng cược M số tiền 13.875.000 đồng và thắng cược T 5.000.000 đồng. Vì vậy, phải truy thu của C số tiền 18.875.000 đồng, truy thu của M số tiền còn lại là

16.125.000 đồng và truy thu của T số tiền 5.000.000 đồng để nộp ngân sách Nhà nước là phù hợp.

[4]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh:

Các bị cáo **Mai Hùng C, Vũ Văn M, Trần Văn T** phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt chính:

Căn cứ khoản 1, Điều 321; Điều 17; điểm s, i, khoản 1, Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với cả ba bị cáo. Khoản 2, Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Vũ Văn Mạnh

Xử phạt bị cáo Mai Hùng C 18 (*Mười tám*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 (*Ba mươi sáu*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Vũ Văn M 15 (*Mười lăm*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (*Ba mươi*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt bị cáo Trần Văn T 09 (*Chín*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (*Mười tám*) tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Mai Hùng C, Trần Văn T cho Ủy ban nhân dân thị trấn H, huyện H, tỉnh T giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Vũ Văn M cho Ủy ban nhân dân xã Y, huyện H, tỉnh T giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3, Điều 92 Luật thi hành án Hình sự.

4. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47; điểm a, khoản 2, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus của Vũ Văn M; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy Note 8 màu đen của Mai Hùng C; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A8 màu đen của Trần Văn T (Đặc điểm của ba chiếc điện thoại theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hà Trung và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hà Trung ngày 29/3/2022).

Truy thu nộp ngân sách Nhà nước: số tiền 18.875.000 đồng của Mai Hùng C, 16.125.000 đồng của Vũ Văn M và 5.000.000 đồng của Trần Văn T.

5. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; Điều 6, Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo Mai Hùng C, Vũ Văn M, Trần Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Hà Trung;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Công an huyện Hà Trung;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trịnh Thanh Hương