TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **777**/2023/HS-PT
Ngày: 28 - 9 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- ***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Tô Ngọc

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Minh

Bà Hồ Thị Thanh Thúy

- *Thư ký phiên tòa*: Bà Đinh Hồng Vân – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh* tham gia phiên tòa: ông Đỗ Thành Đạt – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 599/2023/TLPT-HS ngày 10 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo Y Teo K. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 75/2023/HS-ST ngày 05/7/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 1353/2023/QĐXX-PT ngày 08/9/2023 đối với bị cáo:

Y Teo K, sinh năm 1999 tại tỉnh Đắk Lắk; nơi cư trú: xã Ea U, huyện KP, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: thợ hồ; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Ê-đê; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Y Khách N, sinh năm 1973 và bà H Bút K1, sinh năm 1976; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: không; bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 17 tháng 8 năm 2022 và tạm giam cho đến nay (có mặt).

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Luật sư **Đoàn Trọng N1** - thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, quá trình giải quyết vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Y Teo K và H Uyên N2 có mối quan hệ tình cảm và chung sống với nhau như vợ chồng tại phòng trọ B1, khu phố X, phường An P, thành phố Thuận A, tỉnh Bình Dương. Ngày 14 tháng 8 năm 2022, Y Teo K thấy H Uyên N2 nhắn tin cho

người đàn ông khác nên cả hai xảy ra tranh cãi. H Uyên N2 đi khỏi phòng trọ và đến nhà chị gái ở.

Đến khoảng trưa ngày 16 tháng 8 năm 2022, Y Teo K điều khiển xe mô tô đi đến Công ty BM tìm H Uyên N2 nhưng thấy Nguyễn Thanh Đ sử dụng xe mô tô chở H Uyên N2 nên đi về. Khi về đến phòng trọ, Y Teo K gặp bạn là Y Sôl N3 và Y Sin N4 để kể lại sự việc Đ chở H Uyên N2 cho Y Sôl N3 và Y Sin N4 nghe rồi nói "thằng kia chở vợ tao đi rồi, bây giờ tao đi kiếm nó". Y Teo K nói với Y Sôl N3 và Y Sin N4 "Y S và Y S1 đi với tao đi". Sau đó, Y Sin N4 điều khiển xe mô tô của Y Teo K chở Y Teo K và Y Sôl N3 đi tìm Đ để đánh.

Khi đi đến ngã ba đường vào Công ty BM, Y Teo K nói với Y Sin N4 dừng xe và đi đến bãi rác gần đó nhặt 01 (một) đoạn cây tầm vông dài khoảng 1,5m, bẻ đoạn cây tầm vông làm đôi và cầm một đoạn dài khoảng 70cm và vứt phần còn lại xuống nền đất. Y Sôl N3 nhặt và cầm đoạn cây tầm vông Y Teo K vừa vứt xuống làm hung khí. Khi đi thêm khoảng 10m thì Y Sin N4 dừng xe ở lề đường, lấy bên đường 01 (một) đoạn cây tầm vông dài khoảng 70 cm làm hung khí. Y Teo K, Y Sôl N3 và Y Sin N4 đứng đợi bên cạnh xe ô tô đầu kéo đỗ tại đường lô 01 thuộc khu phố CL, phường Tân ĐH, thành phố DA, tỉnh Bình Dương (cách cổng Công ty trách nhiệm hữu hạn S4 – Xe đạp BM khoảng 200m). Đến khoảng 12 giờ 20 phút cùng ngày, Y Teo K, Y Sôl N3 và Y Sin N4 cùng nhìn thấy Đ điều khiển xe mô tô chở H Uyên N2 đi đến. Y Teo K cầm đoạn cây tầm vông chạy đến chặn ở đầu xe mô tô của Đ, Y Sôl N3, Y Sin N4 cũng cầm đoạn cây tầm vông tiến lại gần. Y Teo K cầm đoạn cây tầm vông đánh một cái từ trên xuống trúng vào đầu của Đ khiến Đ, H Uyên N2 cùng xe mô tô ngã xuống đường. Y Teo K tiếp tục cầm đoạn cây tầm vông đánh nhiều cái trúng vào đầu rồi dùng tay đánh 01 (một) cái trúng vào mặt của Đ. Sau đó, Y Teo K bỏ đi được khoảng 01 mét, do vẫn còn tức giận với Đ nên Y Teo K quay lại nhặt đoạn cây tầm vông rơi ở trên mặt đường (đoạn cây tầm vông bị gãy lúc Y Teo K đánh vào đầu Đ) tiếp tục đánh 03 (ba) cái trúng vào mặt, đầu của Đ.

Y Teo K thấy Đ ngã xuống bất tỉnh nên Y Teo K cùng Y Sôl N3 và Y Sin N4 điều khiển xe mô tô rời khỏi hiện trường. Đ được người dân đưa đi cấp cứu tại bệnh viện nhưng do thương tích quá nặng đã tử vong. Ngày 18 tháng 8 năm 2022, Y Teo K và Y Sôl N3 đến Công an đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 848/2022/GĐPY ngày 22 tháng 8 năm 2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương đối với Nguyễn Thanh Đ, kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Nhiều vết xây xát da, bầm tụ máu, rách da, vùng đầu mặt.

- Vỡ xương sọ thái dương phải qua đỉnh, thái dương trái.

- Tụ máu ngoài màng cứng.

- Dập não thái dương, trán phải qua trái.

- Dập tiểu não phải.

- Xuất huyết dưới nhện 2 bán cầu đại não, tiểu não.

- Não phù.

2. Cơ chế hình thành thương tích và đặc điểm vật gây thương tích:

Cơ chế hình thành vết thương: Nạn nhân bị nhiều vết xây xát da, bầm tụ máu, rách da vùng đầu, mặt gây vỡ xương sọ, xuất huyết não, dập não dẫn đến chết, các vết thương vùng đầu mặt được hình thành theo cơ chế đánh đập.

- Đặc điểm vật gây thương tích: Vật gây thương tích vùng đầu mặt là vật tày, cứng, có bề mặt thô nhám như: (Khúc cây, gậy ...).

3. Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị hại Đ yêu cầu các bị cáo Y Teo K và Y Sôl N3 bồi thường số tiền 294.000.000 đồng (hai trăm chín mươi bốn triệu đồng). Đại diện gia đình bị cáo Y Teo K đã bồi thường cho gia đình bị hại Đ 50.000.000 đồng (năm mươi triệu đồng). Bị cáo Y Sôl N3 chưa bồi thường cho bị hại.

Quá trình điều tra, Y Sin N4 bỏ trốn hiện nay đang bị truy nã.

Bản Cáo trạng số 57/CT-VKSBD-P2 ngày 04 tháng 5 năm 2023, Viện Trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Y Teo K và bị cáo Y Sôl N3 về tội "Giết người" theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án sơ thẩm số 75/2023/HS-ST ngày 05-7-2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử và quyết định đối với bị cáo Y Teo K:

Tuyên bố bị cáo Y Teo K phạm tội "Giết người".

Xử phạt bị cáo Y Teo K 19 (mười chín) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17 tháng 8 năm 2022.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 17/7/2023 bị cáo Y Teo K có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo của mình, xin xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Bị cáo do ghen tuông nên đã thực hiện hành vi giết người. sau khi đánh bị hại ngã xuống, bị cáo đã bỏ đi, nhưng vẫn còn tức nên quay lại tiếp tục đánh bị hại như bản án sơ thẩm đã nêu. Bị hại lúc này nằm dưới đất, không có phản ứng gì. Bị cáo phạm tội lần đầu, ăn năn hối cải. Bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội. Về tội danh, luật sư thống nhất với quan điểm của Viện kiểm sát, không tranh luận. Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng. các tình tiết giảm

nhẹ cũng đã được cấp sơ thẩm xem xét đầy đủ. Tuy nhiên cấp sơ thẩm chưa xem xét giảm nhẹ cho bị cáo theo quy định tại Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc, bị cáo có nhân thân tốt, chưa từng có tiền án tiền sự, hoàn cảnh gia đình đặc biệt khó khăn, áp dụng Điều 54 giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm vị đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm:

-Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo hợp lệ, đúng quy định về thời hạn. Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa, bị cáo và luật sư chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng.

-Về nội dung: Tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm của bị cáo thì thấy rằng đây cấp sơ thẩm xét xử bị cáo tội giết người là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không xuất trình được tình tiết, chứng cứ nào mới. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo về nội dung, quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo là đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án, đủ cơ sở kết luận:

Chỉ vì một lý do nhỏ, xuất phát từ việc bị cáo có mâu thuẫn về tình cảm tuy nhiên do cơn bực tức cá nhân bị cáo đã lên kế hoạch cùng bị cáo khác tìm hung khí là đoạn cây tầm vông tìm gặp bị hại, chặn đầu xe dùng đoạn cây tầm vông đánh nhiều lần vào đầu, mặt bị hại dẫn đến bị hại tử vong.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp với bản kết luận giám định cùng những tài liệu, chứng cứ đã thu thập có tại hồ sơ vụ án được xét hỏi công khai tại phiên tòa thì thấy rằng về nhận thức, bị cáo buộc phải biết rõ đoạn cây tầm vông là hung khí nguy hiểm khi sử dụng để tấn công người khác đặc biệt là những vùng trọng yếu trên cơ thể dẫn đến nguy hiểm tính mạng của họ nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi đến cùng dẫn đến làm vỡ xương sọ thái dương, dập não thái dương, dập tiểu não phải, xuất huyết hai bán cầu đại não, tiểu não khiến bị hại tử vong, điều đó cho thấy bị cáo thể hiện tính chất côn đồ, thể hiện thái độ xem thường pháp luật. Do đó, hành vi của bị cáo cần được xử lý thật nghiêm nhằm giáo dục răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo phạm tội "Giết người" theo điểm n khoản 1 Điều 123 là có căn cứ, đúng hành vi bị cáo gây nên. Mức án cấp sơ thẩm đã tuyên tương xứng với hành vi, mức độ, hậu quả mà bị cáo gây ra.

Tại cấp phúc thẩm bị cáo kháng cáo tuy nhiên không đưa ra được tình tiết chứng cứ nào mới để xem xét cho yêu cầu kháng cáo của bị cáo. Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, ý kiến của luật sư, cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Về án phí hình sự: Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ Luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Y Teo K, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 75/2023/HS-ST ngày 05-7-2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Căn cứ vào: Các Điều 47, 48, 106, 136, 298, 299, 326, 327, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Y Teo K;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Tuyên bố bị cáo Y Teo K phạm tội "Giết người".

Xử phạt bị cáo Y Teo K **19** (***mười chín***) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17 tháng 8 năm 2022.

Tiếp tục tạm giam bị cáo theo quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử để đảm bảo thi hành án.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Y Teo K phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án .

Nơi nhận:
- TAND tối cao (Vụ GĐKT I) (1);
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM (1);
- VKSND tỉnh Bình Dương (1);
- TAND tỉnh Bình Dương (2);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương (1);
- Công an tỉnh Bình Dương (1);
- Cục THADS tỉnh Bình Dương (1);
- Trại tạm giam tỉnh Bình Dương (1);
- Bị cáo, bị hại (10);
- Lưu hồ sơ (2);
- Lưu LT, HCTP (5), (20) (ĐHV).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Tô Ngọc