TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BA VÌ – TP. HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **45** /2021/HS-ST
Ngày 29/4/2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA VÌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Ngô Thị Thu Hường**

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông: **Phan Văn Vinh**

Ông: **Nguyễn Xuân Thuật**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Quyển** – Thư ký Tòa án;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì , TP. Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông **Đỗ Xuân Hưng** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 4 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Vì. TAND huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 34/2021/HSST ngày 07/4/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2021/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo:

1/ Họ và tên: **PHÙNG VĂN M**, sinh năm 1996; HKTT và nơi cư trú: Thôn C, xã YB, huyện BV, TP. Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phùng Văn T, sinh năm 1969 và bà Đỗ Thị C, sinh năm 1967; Vợ: Phùng Thị Minh P (đã ly hôn) và có 01 con, sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

* ***Bị hại:*** Cháu Nguyễn Gia B, sinh ngày 25/8/2018 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp của cháu B:

+ Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1988 (bố cháu B)

+ Chị Bạch Thị T1, sinh năm 1988 (mẹ cháu B)

Đều địa chỉ: Thôn C, xã YB, huyện BV, TP. Hà Nội.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Phùng Văn T2, sinh năm 1969

Địa chỉ: Thôn C, xã YB, huyện BV, TP. Hà Nội.

(Anh L, chị T1, anh T2 có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 17/10/2020, Phùng Văn M có giấy phép lái xe, điều khiển xe ô tô KIA morning BKS 30F-583.86 từ nhà của mình ở thôn C – YB đến nhà anh Nguyễn Văn L ở cùng thôn để lấy các thiết bị âm thanh đi làm. M điều khiển xe đi trên đường nội thôn theo hướng Ngõ Cầu 1 đi ra đường trung tâm thôn Chóng. Khi đi đến cách cổng phụ của nhà anh L khoảng 5 mét, M quan sát thấy cháu Nguyễn Gia B (là cháu ruột anh L ở cạnh nhà) đang ngồi chơi ở gần gốc cây cọ, phía trong cổng nhà anh L. M điều khiển xe ô tô đi đến ngang cổng phụ nhà anh L và đánh lái cho xe ô tô chuyển hướng sang bên trái, tiến về phía trước để có thể lùi xe vào trong cổng nhà anh L, sau đó M lùi xe ô tô để đi vào cổng nhà anh L, khi M đang cho xe lùi, phần đuôi xe ô tô đã lọt vào trong cổng thì M cảm thấy có va chạm ở phía đằng sau đuôi xe, do đó M tiến xe về phía trước khoảng 30cm rồi dừng xe lại, xuống xe để kiểm tra. Khi xuống xe M thấy cháu B ngã nằm nghiêng bên trái, cách đuôi xe ô tô khoảng 30cm và cách tâm trụ cổng bên phải theo hướng từ ngoài vào là 01 mét và cách mép đường 95 cm và thấy cháu B bị chảy máu ở trán và vùng thái dương phải, xây xát vùng cẳng tay trái. Thấy vậy M lên xe ô tô điều khiển tiến ra ngoài đường đỗ song song với bờ tường trước cửa nhà anh L đầu xe quay hướng cổng phụ đuôi xe quay hướng cổng chính. Sau khi đỗ xe xong M xuống xe chạy đến bế cháu B lên và hô hoán mọi người để đưa cháu B đi cấp cứu tại Bệnh viện Quân Y 105. Hậu quả: Đến 18 giờ cùng ngày cháu B tử vong tại gia đình.

Căn cứ vào các dấu vết để lại trên hiện trường, lời khai của Phùng Văn M, lời khai của người chứng kiến là cháu Nguyễn Thành L1 (SN 2012, con của anh L) xác định lỗi trong vụ tai nạn giao thông là do Phùng Văn M điều khiển xe ô tô đi lùi đã không chú ý quan sát, không đảm B an toàn nên phần đuôi xe ô tô đã va

chạm với cháu Nguyễn Gia B làm cháu B ngã vào gầm xe ô tô gây ra tai nạn giao thông, hậu quả cháu B tử vong.

Sau khi sự việc xảy ra, cơ quan CSĐT công an huyện Ba Vì phối hợp với các cơ quan chức năng đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông xác định như sau:

Hiện trường được xác định là đường nội thôn Chóng - Yên Bài - Ba Vì - Hà Nội. Đường này nằm trên trục Đông Tây, hướng Đông dẫn ra Ngõ Cầu 1, hướng Tây dẫn ra trung tâm thôn Chóng. Hai bên đường là khu vực dân cư. Đường được đổ bê tông bằng phẳng có chiều rộng là 3,2 mét, dốc nghiêng xuống từ Tây sang Đông. Tại hiện trường không phát hiện dấu vết gì, chỉ phát hiện những đồ vật là đồ chơi của nạn nhân. Tại khu vực hiện trường xác định phía Bắc của đường bê tông có 01 cổng dẫn vào nhà anh Nguyễn Văn L, cổng không có hệ thống cửa, cổng rộng 3,8 mét, xác định tại vị trí bên trong trụ cổng trái hướng từ ngoài vào có một đôi dép trẻ em màu đen, một bàn xoa và 01 bay dùng trong xây dựng. Vị trí này được xác định là nơi cháu Nguyễn Gia B ngồi chơi trước khi xảy ra tai nạn. Vị trí này cách mép đường bê tông 1,35 mét, cách trụ bên trái cổng hướng từ ngoài vào là 01 mét.

Khám nghiệm phương tiện xe ô tô nhãn hiệu KIA morning BKS: 30F – 583.86 liên quan đến vụ tai nạn giao thông sau tai nạn xác định: phần gầm xe phía trước cách đất 16cm, phần gầm xe phía sau cách đất 30cm. Không phát hiện có dấu vết nghi vấn nào bên ngoài thân xe và dưới gầm xe.

Tại bản kết luận giám định pháp y tử thi số 1001 ngày 27/10/2020, Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận: "*Do không mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết của cháu B*". Theo bệnh án của cháu B tại Bệnh viện 105 – Sơn Tây ngày 17/10/2020 xác định: cháu B bị đa chấn thương: chấn thương sọ não theo dõi máu tụ nội sọ, theo dõi chấn thương ngực kín, chấn thương bụng kín, chấn thương khung chậu do tai nạn giao thông giờ thứ 2. Bệnh viện tiên lượng rất nặng, nguy cơ tử vong cao.

Ngày 17/10/2020, Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 279/CSĐT, trưng cầu Trung tâm pháp y Hà Nội để tiến hành giám định nồng độ cồn và chất gây nghiện trong nước tiểu của Phùng Văn M. Tại bản kết luận giám định pháp y về hóa pháp số 457 ngày 23/10/2020 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:

"*1. Mẫu máu của Phùng Văn M giám định không phát hiện thấy Ethanol.*

2. Mẫu nước tiểu của Phùng Văn M giám định không phát hiện thấy các chất ma túy."

Về vật chứng vụ án: Chiếc xe ô tô BKS 30F-583.86, CQĐT đã xác minh chiếc xe trên đăng ký mang tên chủ sở hữu là ông Phùng Văn T2 (là bố đẻ của Phùng Văn M). Xác định chiếc xe là tài sản hợp pháp của ông T2 không phải tang vật, tài sản có liên quan đến vụ án nào khác. Ngày 02/02/2021, CQĐT đã trả lại chiếc xe ô tô cho ông T2, ông T2 đã nhận lại xe và không có yêu cầu đề nghị gì.

Về dân sự: Sau tai nạn Phùng Văn M đã bồi thường cho gia đình nạn nhân cháu Nguyễn Gia B số tiền 100.000.000 đồng. Gia đình cháu B không có yêu cầu đề nghị gì về mặt dân sự và đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Phùng Văn M. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Phùng Văn T2 không có yêu cầu gì.

Tại bản Cáo trạng số: 35 /CT-VKS ngày 07 / 4 /2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Phùng Văn M về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Phùng Văn M phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS, xử phạt bị cáo Phùng Văn M từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng đến 36 tháng. Về vật chứng của vụ án: Chiếc xe ô tô BKS 30F-583.86, CQĐT đã xác minh chiếc xe trên đăng ký mang tên chủ sở hữu là ông Phùng Văn T2 (là bố đẻ của Phùng Văn M), CQĐT đã trả lại cho ông Phùng Văn T2 đúng quy định pháp luật. Về dân sự: Gia đình bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự nên không xem xét. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa:

Căn cứ vào kết quả xét hỏi tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến kiểm sát viên, lời khai nhận tội của các bị cáo, cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ba Vì, Điều tra viên. Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Vì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Phùng Văn M đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện, phù hợp lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản thu giữ tang vật CQĐT thu giữ, cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, như vậy HĐXX có đủ cơ sở xác định: Khoảng 15 giờ ngày 17/10/2020, tại khu vực đường liên thôn trước cổng nhà Nguyễn Văn L (là anh rể bị cáo) thuộc thôn C – YB – Ba Vì – Hà Nội, Phùng Văn M có giấy phép lái xe điều khiển xe ô tô KIA morning BKS 30F-583.86 đi lùi xe đã không chú ý quan sát, không đảm B an toàn nên phần đuôi xe ô tô đã va chạm với cháu Nguyễn Gia B làm cháu B ngã vào gầm xe ô tô gây ra tai nạn giao thông, hậu quả cháu B tử vong. Hành vi trên của Phùng Văn M đã vi phạm khoản 1, Điều 16 Luật giao thông đường bộ. Do vậy, HĐXX đã có đầy đủ căn cứ chứng minh hành vi bị cáo Phùng Văn M đã phạm tội *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"* , tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây thiệt hại đến tính mạng, tài sản của công dân được pháp luật B vệ và làm cho tình hình giao thông trên địa bàn thêm phức tạp. Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi do bị cáo thực hiện cần thiết có một mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi bị cáo đã thực hiện, nhằm giáo dục riêng, phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo M không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi sự việc xảy bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại, đại diện gia đình bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo phạm tội lần đầu, do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết

giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Qua phân tích, nhận định nêu trên, HĐXX xét thấy bị cáo Phùng Văn M không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nhưng có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo tuổi đời còn trẻ, bố đẻ bị cáo lại là thông gia với ông nội bị hại, hai bên đều có mối quan hệ gia đình. Do vậy HĐXX xét thấy bị cáo Phùng Văn M có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, do vậy không cần buộc bị cáo Phùng Văn M phải chấp hành hình phạt tù, mà áp dụng Điều 65 BLHS 2015 cho bị cáo Phùng Văn M được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ sức răn đe giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt cho xã hội.

Về dân sự:

Sau tai nạn, bị cáo Phùng Văn M và gia đình đã đến thăm hỏi, bồi thường thiệt hại về tính mạng, tổn thất tinh thần cho gia đình cháu B tổng số tiền 100.000.000đ. Gia đình bị hại không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự và có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Phùng Văn T2 không có yêu cầu gì về dân sự. Do đó HĐXX không xem xét.

Về vật chứng vụ án:

Chiếc xe ô tô BKS 30F-583.86, CQĐT đã xác minh chiếc xe trên đăng ký mang tên chủ sở hữu là ông Phùng Văn T2 (là bố đẻ của Phùng Văn M). Ông T2 là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe. Chiếc xe không phải tang vật, tài sản có liên quan đến vụ án nào khác. Ngày 02/02/2021, CQĐT đã trả lại chiếc xe ô tô cho ông T2 là đúng quy định pháp luật.

Án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Xử: Tuyên bố bị cáo **Phùng Văn M** phạm tội: *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"*.

2. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS.

Xử phạt bị cáo: **Phùng Văn M 18** ***(Mười tám)*** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36*(Ba mươi sáu)* tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Phùng Văn M về UBND xã YB, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Án phí: Áp dụng điều 135, điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí lệ phí Tòa án.

Bị cáo Phùng Văn M phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng điều 331, điều 333 BLTTHS

Bị cáo Phùng Văn M, ông Phùng Văn T2 được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày niêm yết bản án.

"*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự*".

Nơi nhận:
- *TAND TP.Hà Nội;*
- *VKSND huyện Ba Vì;*
- *Công an huyện Ba Vì;*
- *Chi cục thi hành án huyện Ba Vì;*
- *Những người tham gia tố tụng;*
- *Lưu HS, VP;*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Thị Thu Hường