

Bản án số: 23/2019/HSST
Ngày 18/11/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐƯỜNG, TỈNH LAI CHÂU

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đoàn Trung Phước**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Phan Văn Sân**; Ông **Hoàng Quang Vinh**.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Cao Thị Hóa** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Đường.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T tham gia phiên tòa: Ông **Lê Văn K** - Kiểm sát viên

Ngày 18/11/2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Lai Châu, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự, thụ lý số 24/2019/TLST-HS ngày 11/10/2019, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2019/QĐXXST-HS ngày 05/11/2019 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **PHU SEO S**; **Tên gọi khác: Phu Sảo H**;

Sinh ngày 01/5/1975; Tại huyện P, tỉnh Lai Châu; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Bản H, xã S, huyện T, tỉnh Lai Châu; Quốc tịch: Việt Nam; Dân Tộc: Lô Lô; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Con ông Phu Sủ L (Đã chết) và bà Chảo Seo Đ, sinh năm 1951; Anh, chị và em ruột: Gia đình bị cáo có 04 chị, em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ và bị tạm giam từ ngày 08/8/2019. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an huyện T, tỉnh Lai Châu cho đến nay (có mặt).

2. Họ và tên: **TRẦN CỎ MÌNH**;

Sinh ngày 09/9/1992; Tại huyện P, tỉnh Lai Châu;

ĐKKHKT và chỗ ở: Bản H, xã S, huyện T, tỉnh Lai Châu; Quốc tịch: Việt Nam; Dân Tộc: Xạ Phang; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Con ông Trần Ly D, sinh năm 1969 và bà Phu Thị M, sinh năm 1973; Anh, chị và em ruột: Gia đình bị cáo có 03 anh, em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Bị cáo có vợ là Giàng Thị S, sinh năm 1992 và 02 người con; Con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ và bị tạm giam từ ngày 08/8/2019. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ- Công an huyện T, tỉnh Lai Châu cho đến nay (có mặt).

Người bào chữa: Ông Nguyễn Công Hg – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lai Châu (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 8 giờ ngày 08/8/2019 tại nhà ở của mình ở bản H, xã S, huyện T, tỉnh Lai Châu. Phu Seo S sau khi thỏa thuận và đã mua được 01 gói Heroine được gói ngoài bằng nilon màu trắng với giá 6.000.000 đồng của một người đàn ông dân tộc Mông khoảng 35 tuổi (S không biết tên tuổi, địa chỉ) mục đích để sử dụng cho bản thân và bán lẻ kiếm lời. Mua được Heroine do lên cơn nghiện chất ma túy S cầu một ít ra sử dụng ngay và cầu một ít gói lại bằng mảnh nilon màu xanh cất giấu ở bàn ti vi nhà mình để sử dụng lần sau có khối lượng 0,05 gam. Gói Heroine còn lại S gói lại như cũ và nhặt một vỏ bao thuốc lá Vinataba màu vàng cất vào trong bao thuốc rồi để trong túi quần bên phải đang mặc.

Đến khoảng 13 giờ cùng ngày 08/8/2019, S đang ở nhà mình thì có hai người đàn ông trong đó có một người tên C nhà ở huyện T, tỉnh Lai Châu và một người S không biết tên và địa chỉ đến và vào nhà S hỏi mua Heroine. Có sẵn Heroine trong người, S đồng ý bán với giá 3.500.000 đồng/chỉ, C đồng ý mua nên người đàn ông đi cùng C bỏ ra một chiếc cân điện tử để cân Heroine nhưng do S không biết chữ và không biết sử dụng cân. S chủ động đi bộ sang nhà Trần Cồ M là người cùng bản (cháu ruột của S) nhờ M cân và bán Heroine hộ. Do có quan hệ gia đình, nể nang và thiếu hiểu biết pháp luật M đồng ý sang nhà S cân và bán Heroine. S sờ lấy từ trong túi quần bên phải đang mặc ra một vỏ bao thuốc lá Vinataba màu vàng bên trong có một gói Heroine đưa cho M. M bỏ gói Heroine trong vỏ bao thuốc lá ra, bóc mảnh nilon bên ngoài đưa số Heroine đặt lên cân rồi bảo đây là ba chỉ rồi M gói và cất lại như ban đầu đang cầm trên tay phải đưa cho C. Đến hồi 13 giờ 30 phút cùng ngày 08/8/2019 thì bị Cơ quan điều tra (PC04) - Công an tỉnh Lai Châu phát hiện bắt quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng trên tay của Trần Cồ M một gói Heroine có khối lượng 11,24 gam. Lợi dụng sơ hở C và người đàn ông đi cùng đã chạy thoát.

Ngay sau đó Cơ quan điều tra (PC04) - Công an tỉnh Lai Châu tiến hành khám xét khẩn cấp kết quả đã phát hiện thu giữ thêm của một gói Heroine được gói ngoài bằng nilon màu xanh tại nhà Phu Seo S.

Ngày 09/8/2019 Cơ quan chức năng tiến hành mở mở niêm phong, giám định khối lượng, lấy mẫu giám định và niêm phong lại.

Một gói gồm nhiều cục chất bột khô ép màu trắng có kích thước to nhỏ khác nhau thu giữ trong vỏ bao thuốc lá Trần Cồ M đang cầm trên tay phải có khối lượng 11,24 gam. Trích 0,26 gam làm mẫu giám định (ghi là M1) khối lượng còn lại 10,98 gam.

Một gói chất bột khô ép màu trắng thu giữ tại nhà Phu Seo S có khối lượng: 0,05 gam. Lấy toàn bộ làm mẫu giám định (ghi là M2)

Tại bản kết luận giám định số 385, ngày 13/8/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lai Châu kết luận: “*Vật chứng thu giữ của Phu Seo S và đồng phạm có tổng khối lượng là 11,29 gam; 02 (hai) mẫu chất bột khô ép màu trắng (ký hiệu M1, M2) thu giữ của Phu Seo S và đồng phạm gửi giám định đều là ma túy, loại: Heroine*”.

Ngoài 02 gói Heroine nêu trên, Cơ quan điều tra- Công an tỉnh còn tạm giữ 01 vỏ bao thuốc lá nhãn hiệu Vinataba màu vàng không có nắp.

Cáo trạng số 23/CT - VKS ngày 10/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện T, truy tố các bị cáo Phu Seo S, Trần Cồ M phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại điểm i, khoản 2, Điều 251/Bộ luật Hình sự

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án về không gian, thời gian và địa điểm phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T, trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Phu Seo S, Trần Cồ M phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Về hình phạt, đề nghị áp dụng điểm i, khoản 2, khoản 5 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 38, Điều 58/Bộ luật hình sự, đề nghị tuyên phạt bị cáo Phu Seo S mức án từ 08 đến 09 năm tù; Áp dụng điểm i, khoản 2, khoản 5 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 2 Điều 54, Điều 17, Điều 38, Điều 58/Bộ luật hình sự, đề nghị tuyên phạt bị cáo Trần Cồ M mức án từ 05 đến 06 năm tù; Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho cả hai bị cáo. Về vật chứng đề nghị áp dụng Điều 47/Bộ luật hình sự, Điều 106/Bộ luật tố tụng hình sự để xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho các bị cáo trình bày lời bào chữa: Các bị cáo là những người dân tộc thiểu số, sinh sống tại địa phương có điều kiện kinh tế xã hội khó khăn, trình độ nhận thức pháp luật còn có phần hạn chế, bị cáo Phu Seo S từ nhỏ không được học hành. Cả hai bị cáo đều không có tiền án tiền sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo Trần Cồ M có vai trò không đáng kể trong vụ án đồng phạm, lại là người có thành tích trong thời gian phục vụ trong quân ngũ. Vì vậy đề nghị HĐXX áp dụng điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51/Bộ luật hình sự, cho bị cáo Phu Seo S được hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt; Áp dụng điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51, khoản 2 Điều 54 /Bộ luật hình sự cho bị cáo Trần Cồ M được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liên kề. Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo, miễn án phí HSST cho cả hai bị cáo vì hai bị cáo đều thuộc diện hộ cận nghèo.

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, khách quan, toàn diện những chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo, người bào chữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Điều tra viên, Kiểm sát viên và những người tiến hành tố tụng khác đã thực hiện đúng chức năng, nhiệm vụ và thẩm quyền trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đối với vụ án theo quy định tại các Điều 17, Điều 19, Điều 20, Điều 34, Điều 36, Điều 37, Điều 41, Điều 42/Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa các bị cáo, người bào chữa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội và cấu thành tội phạm:

Vào hồi 13 giờ 30 phút, ngày 08/8/2019 tổ công tác Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy (PC04)- Công an tỉnh Lai Châu phát hiện và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Phu Seo S và Trần Cồ M đang thực hiện giao dịch mua bán trái phép chất ma túy với hai đối tượng là nam giới không biết lai lịch và địa chỉ tại nơi ở của Phu Seo S thuộc bản H, xã S, huyện T, tỉnh Lai Châu. Vật chứng thu giữ là 01 gói Heroine có khối lượng là 11,24 gam. Và thu giữ 01 gói Heroine có khối lượng là 0,05 gam, đối với S trong quá trình khám xét khẩn cấp người, nơi ở đồ vật, tài sản. Phu Seo S khai nhận toàn bộ số Heroine mà Cơ quan công an thu giữ là của S mua về với mục đích để sử dụng và bán kiếm lời.

Trong quá trình mua bán trái phép Heroine, Phu Seo S không biết chữ và nhận mặt cân, nên đã nhờ Trần Cồ M (là cháu ruột) sang cân hộ. M đồng ý thực hiện, nên M đồng phạm với S về tội mua bán trái phép chất ma túy với khối lượng là 11,24 gam.

Hành vi các bị cáo Phu Seo S, Trần Cồ M thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm i, khoản 2, Điều 251/Bộ luật Hình sự.

[3]. Về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:

Hành vi của bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm vào chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Các bị cáo là những người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy là bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Ma túy đang là nỗi nhức nhối trong đời sống xã hội, và là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Do đó mọi hành vi phạm tội liên quan tới ma túy cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật, nhằm góp phần giữ vững tình hình trật tự trị an trên địa bàn.

[4]. Về mục đích phạm tội của các bị cáo: Bị cáo Phu Seo S là đối tượng nghiện chất ma túy, việc mua bán trái phép chất ma túy ngoài mục đích phục vụ nhu cầu nghiện chất ma túy của bản thân, bị cáo còn bán lại cho các đối tượng nghiện chất ma túy khác để thu lợi bất chính. Đối với Trần Cồ M, bị cáo không nghiện chất ma túy, cũng không có mục đích tư lợi trong việc giúp sức cho Phu Seo S bán trái phép chất ma túy, tuy nhiên bị cáo biết S bán trái phép chất ma túy là để thu lợi bất chính nhưng vẫn giúp sức cho Phu Seo S trong việc bán trái phép chất ma túy.

[5]. Về nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và vai trò của từng bị cáo trong vụ án:

Các bị cáo đều được sinh ra trong những gia đình lao động và đều là những người dân tộc thiểu số, các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự lại có quan hệ họ hàng. Bị cáo Phu Seo S từ nhỏ không được học hành, bị cáo không chịu khó tu dưỡng, rèn luyện bản thân, làm ăn chân chính mà lại ăn chơi đua đòi dẫn đến bị nghiện chất ma túy, chỉ vì muốn có ma túy để phục vụ cho nhu cầu nghiện chất ma túy của bản thân và muốn có tiền tiêu sài, bị cáo đã bất chấp quy định của pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Đối với bị cáo Trần Cồ M có tuổi đời còn trẻ, lại là người có trình độ học

vấn lớp 9/12, bị cáo nhận thức rõ việc mua bán trái phép chất ma túy hoặc giúp sức cho người khác thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện.

Tuy nhiên quá trình điều tra cũng như tại phiên toà, các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo Phu Seo S từ nhỏ không được học hành nên nhận thức pháp luật còn có phần hạn chế. Bị cáo Trần Cồ M đã từng có thời gian phục vụ trong quân ngũ và được tặng danh hiệu chiến sỹ tiên tiến. Vì vậy Hội đồng xét xử cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51/Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho cả hai bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa.

Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52/Bộ luật hình sự.

Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: HĐXX xét thấy đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Phu Seo S là người chủ động thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy nhằm thu lời bất chính nên trách nhiệm hình sự bị cáo phải chịu là cao hơn bị cáo Trần Cồ M. Đối với bị cáo Trần Cồ M chỉ vì nể nang đã giúp sức cho Phu Seo S trong việc bán trái phép chất ma túy, bị cáo phạm tội lần đầu, trong vụ án này bị cáo đồng phạm với Phu Seo S về hành vi mua bán trái phép chất ma túy, tuy nhiên vai trò của bị cáo là không đáng kể (bị cáo chỉ giúp Phu Seo S trong việc cân tịnh Heroine khi bán, lại không được hưởng lợi từ hành vi bán trái phép chất ma túy của Phu Seo S). Để thể hiện chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với những người phạm tội biết ăn năn hối cải và có vai trò không đáng kể, vì vậy cần áp dụng khoản 2 Điều 54/Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng đối với bị cáo cũng đã đủ để răn đe, giáo dục đối với bị cáo.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo là những người dân tộc thiểu số, sinh sống tại địa phương có điều kiện kinh tế xã hội khó khăn, có hoàn cảnh kinh tế khó khăn (cả hai bị cáo đều là cá nhân thuộc diện hộ cận nghèo) vì vậy cần miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho cả hai bị cáo.

[7]. Về vật chứng: 10,98 gam Heroine còn lại sau giám định là vật thuộc loại Nhà nước cấm lưu hành nên cần tịch thu để tiêu hủy; 02 phong bì thư do Công an tỉnh Lai Châu phát hành dùng để niêm phong vật chứng, 01 vỏ bao thuốc là Vinataba bị cáo Phu Seo S dùng để cất giấu ma túy là công cụ, phương tiện phạm tội xét thấy không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu để tiêu hủy.

[8]. Một số vấn đề liên quan trong vụ án:

Nguồn gốc số Heroine Công an thu giữ Phu Seo S khai nhận đã mua của người đàn ông dân tộc Mông, khoảng 35 tuổi không biết lai lịch và địa chỉ ở đâu đi đến nhà bán cho 03 chỉ với giá là 6.000.000 đồng. Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, điều tra làm rõ nên không đề cập để xử lý trong vụ án này;

Đối với người đàn ông tên C nhà ở huyện T và người đàn ông đi cùng C. Cả Phu Seo S và Trần Cồ M đều không biết nhân thân lai lịch cụ thể của hai người này. Nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, điều tra làm rõ nên không xem xét trong cùng vụ án.

[9]. Về án phí: Các bị cáo đều là những cá nhân thuộc diện hộ cận nghèo nên sẽ được miễn án phí HSST.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm i khoản 2 khoản 5 Điều 251, Điều 17, Điều 38, Điều 47, Điều 58, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51/Bộ luật hình sự; Điều 106, khoản 2 Điều 135, Điều 136, Điều 331, Điều 333/Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm đ khoản 1 Điều 12/Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội án phí, lệ phí Tòa án (Áp dụng đối với cả hai bị cáo); Áp dụng thêm khoản 2 Điều 54/Bộ luật hình sự đối với bị cáo Trần Cồ M.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Phu Seo S (Phu Sảo H), Trần Cồ M phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Phu Seo S 08 (tám) năm tù; Xử phạt bị cáo Trần Cồ M 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù của cả hai bị cáo tính từ ngày 08/8/2019. Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho các bị cáo.

3. Về vật chứng: Tịch thu 10,98 gam Heroine còn lại sau giám định; 02 phong bì thư do Công an tỉnh Lai Châu phát hành và 01 vỏ bao thuốc là Vinataba để tiêu hủy.

Các vật chứng nêu trên đang được bảo quản, lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tam Đường. Tình trạng, đặc điểm vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 11/10/2019 giữa Công an huyện T và Chi cục thi hành án dân sự huyện T.

4. Về án phí: Miễn án phí HSST cho cả hai bị cáo.

5. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong hạn mười lăm ngày lên Tòa án cấp trên kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh Lai Châu.
- VKSND tỉnh Lai Châu.
- Sở tư pháp Lai Châu
- VKSND huyện T
- Chi cục THADS.
- Nhà TG-CA huyện T.
- Người TGTT.
- Bị cáo.
- Lưu HS.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Đoàn Trung Phước