

Bản án số: 04/2018/HSST
Ngày: 19/01/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hải.
2. Ông Nguyễn Văn Duẩn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Châm Thị Vân Khánh - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Ông Vũ Xuân Hữu - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 19/01/2018, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 131/2018/HSST ngày 25/12/2017; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/QĐXX-ST ngày 05/01/2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T; Tên gọi khác: không; sinh năm 1986.

Nơi cư trú: Thôn 1, xã Thành Lộc, huyện Hậu Lộc, tỉnh Thanh Hóa.

Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Công nhân; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Nguyễn Văn M và bà Trịnh Thị H; gia đình có 4 anh em ruột; bị cáo là có thứ hai; có vợ Nguyễn Thị Th, sinh năm 1993; vợ chồng 02 con chung, con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh tháng 1/2018.

Hiện bị cáo tại ngoại, trước đó bị giam giữ từ ngày 06/11/2017 đến ngày 22/12/2017. Có mặt.

*** Nguyên đơn dân sự:** CÔNG TY TNHH SAMSUNG ELECTRONICS VIỆT NAM (SEVT).

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình 1, Phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Hoàng Đoàn, sinh năm 1980.

Chức vụ: Trưởng phòng an Ninh Công ty, theo văn bản uỷ quyền lập ngày 27/12/2016. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Người làm chứng:*

1. Anh Hoàng Văn B, sinh năm 1990; trú quán: xóm Đông, xã An Hà, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang. Vắng mặt.

2. Anh Hoàng Văn Q, sinh năm 1989; trú quán: thôn Đo, xã Trung Giã, huyện Sóc Sơn, Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn T là công nhân của Công ty trách nhiệm hữu hạn Samsung Electronics Việt Nam Thái Nguyên (SEVT) có trụ sở tại Khu Công nghiệp Yên Bình 1, thuộc phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. T được Công ty SEVT giao nhiệm vụ kiểm tra chất lượng các sản phẩm kính mặt trước màn hình điện thoại di động tại xưởng in kính tầng 1, Tòa nhà linh kiện 4 của Công ty. Quá trình làm việc tại đây, T nảy sinh ý định lấy trộm kính mặt trước màn hình điện thoại di động Samsung Galaxy S8 Plus mang ra ngoài bán lấy tiền tiêu xài.

Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 31/10/2017, T đến Công ty SEVT làm việc, đến khoảng 11 giờ cùng ngày, khi công nhân trong xưởng nghỉ đi ăn cơm trưa, T đi đến khu vực các giá hộp đựng kính mặt trước màn hình điện thoại di động Samsung Galaxy S8 Plus lấy trộm 25 chiếc kính cho vào túi quần phía trước bên trái đang mặc rồi đi vào khu vực nhà vệ sinh Nam cho 25 mặt kính vào 02 bao tay cao su màu trắng. Sau đó, T cho 02 bao tay cao su chứa mặt kính giấu dưới lòng hai bàn chân và dùng hai chiếc tất lồng vào nhau đi vào chân nhằm mục đích che giấu để mang ra ngoài. Khi đi qua cửa từ số 3 của Tòa nhà linh kiện 4, T tiếp tục vào nhà vệ sinh gần đó tháo những chiếc tất ở chân ra và lấy toàn bộ số mặt kính cho vào túi quần phía trước bên phải rồi đi ra khu vực tủ đựng đồ cá nhân của T mở tủ cho 25 mặt kính vào túi xách. Khoảng 17 giờ cùng ngày cũng với cách thức thủ đoạn tương tự như trên, T đã trộm cắp thêm được 22 chiếc kính mặt trước màn hình điện thoại di động Samsung Galaxy S8 Plus mang ra cất giấu vào tủ đựng đồ cá nhân của T.

Do nghi ngờ Nguyễn Văn T có biểu hiện trộm cắp tài sản của Công ty SEVT, nên ngày 02/11/2017 Bộ phận an ninh của Công ty đã mời T lên làm việc và kiểm tra tủ cá nhân của T phát hiện 47 chiếc kính mặt trước màn hình điện thoại Samsung Galaxy S8 Plus mà Tuấn đã trộm cắp. Công ty SEVT đã trình báo Đồn Công an Yên Bình bàn giao hồ sơ, tài liệu cho Công an thị xã Phổ Yên giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng của vụ án thu giữ gồm: 47 chiếc kính mặt trước màn hình điện thoại Samsung Galaxy S8 Plus (kính điện thoại mới chưa xuất xưởng). Cơ quan điều tra đã trả lại cho Công ty SEVT chủ sở hữu quản lý, sử dụng.

Tại bản kết luận định giá số 99/KLĐG ngày 03/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên kết luận: 47 kính mặt trước của điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S8 Plus (kính điện thoại mới chưa xuất xưởng) có trị giá là 10.199.564đ (*Mười triệu một trăm chín mươi chín nghìn năm trăm sáu mươi bốn đồng*), tại thời điểm định giá.

Tại Bản cáo trạng số 02/KSĐT - KT ngày 21/12/2017, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Trước Cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, người đại diện theo ủy quyền của Công ty Sam Sung Electronics Việt Nam - Thái Nguyên là Nguyễn Hoàng Đoàn, sinh năm 1980; chức vụ: Trưởng phòng an Ninh Công ty vắng mặt, ông Đoàn đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Trong đơn ông xác định Công ty đã nhận lại số tài sản gồm: 47 kính mặt trước của điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S8 Plus (kính điện thoại mới chưa xuất xưởng). Nay công ty không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 BLHS phạt: Nguyễn Văn T từ **12 - 18** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **24 - 36** tháng.

* Hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn, hiện không có nghề nghiệp nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn Dân sự là Công ty SEVT đã được nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xem xét.

* Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS.

+ Tịch thu tiêu hủy 16 găng tay cao su màu trắng; 01 túi xách màu nâu, 04 chiếc tất chân bằng len.

+ Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy Note4 của bị cáo do xác định liên quan đến hành vi phạm tội.

* Án phí: Căn cứ Điều 135, 136; Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Phần tranh luận, Bị cáo thừa nhận việc truy tố xét xử là không oan, đúng người đúng tội. Lời nói cuối cùng của bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai của bị cáo Nguyễn Văn T tại phiên tòa là khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường và lời khai của đơn vị có tài sản bị thiệt hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, loại tài sản chiếm đoạt .

Như vậy Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong quản lý tài sản của Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên. Trong khoảng thời gian từ 11 giờ đến 17 giờ ngày 31/10/2017, Nguyễn Văn T đã có hành vi trộm cắp 47 kính mắt trước của điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S8 Plus của Công ty SEVT có tổng trị giá 10.199.564đ (*Mười triệu một trăm chín mươi chín nghìn năm trăm sáu mươi bốn đồng*) thì bị phát hiện bắt giữ cùng toàn bộ vật chứng.

Hành vi, ý thức của Nguyễn Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999. Căn cứ Nghị quyết 41/2017/QH12 ngày 20/6/2017 hướng dẫn việc áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015 và Công văn số 04/2018/CV- TA ngày 09/01/2018 về việc thống nhất áp dụng Bộ luật hình sự năm 2015 thì đối với hành vi xảy ra trước 0h ngày 01/01/2018 sau khi Bộ luật năm 2015 có hiệu lực mới điều tra, truy tố, xét xử nhưng nếu có lợi cho người phạm tội thì áp dụng các điều khoản quy định tại Bộ luật hình sự năm 2015 để xét xử, nếu không thì vẫn tiếp tục áp dụng các văn bản pháp luật trước ngày Bộ luật hình sự 2015 để xét xử. Do đó việc Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên giữ nguyên Bản cáo trạng số 06/KSĐT ngày 18/12/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999 quy định như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã

bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng”.

[3] Xét tính chất vụ án thấy: Tuy bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của các Công ty được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động đầu tư của các doanh nghiệp nước ngoài tại Việt Nam, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hành vi đó cần được nghiêm trị.

[4] Về nhân thân: Bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, có công ăn việc làm ổn định, nhưng không chịu lao động và rèn luyện bản thân, trái lại vì lòng tham, háms lợi, đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo cần xử lý bằng pháp luật hình sự để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trước cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi ngay, trả lại cho đơn vị thiệt hại, nên cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm g, h, p khoản 1 Điều 46 BLHS. Ngoài ra bị cáo có đơn xin cải tạo tại địa phương, được chính quyền địa phương nơi cư trú xác nhận, bảo lãnh nên cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại khoản 2 Điều 46 BLHS. Bị cáo phải chịu tiết tăng nặng TNHS là phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 BLHS.

[6] Nhận định của HĐXX: Khi lượng hình thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, tính chất mức độ hành vi phạm tội không lớn, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy có đủ điều kiện chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo, ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, áp dụng Điều 60, cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Mức án Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

[7] *Hình phạt bổ sung:* Bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[8] *Về trách nhiệm dân sự:* Tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho đơn vị bị hại. Đơn vị bị hại Công ty Sam Sung Electronics Việt Nam – Thái Nguyên không đề nghị thêm nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[9] *Xử lý vật chứng:*

+ Đối với 16 găng tay cao su màu trắng; 01 túi xách màu nâu, 02 chiếc tất chân màu đen xám bằng len, 02 chiếc tất chân màu đen xanh bằng len (đã qua sử dụng) thu giữ của bị cáo xét thấy không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

+ 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy Note4 tạm giữ của bị cáo, quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định sau khi trộm cắp bị cáo sử dụng vào việc lên mạng Internet để tìm người mua những tài sản trên nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Bị cáo, nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội: Trộm cắp tài sản.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 60 Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T **15** (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **30** (ba mươi) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Thành Lộc, huyện Hậu Lộc, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự

2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã trả lại 47 chiếc kính mặt trước màn hình điện thoại Samsung Galaxy S8 Plus (kính điện thoại mới chưa xuất xưởng) cho Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam - Thái Nguyên. Đại diện Công ty không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 41 BLHS năm 1999; Điều 106 BLTTHS năm 2015.

+ Tịch thu tiêu hủy 16 chiếc găng tay cao su màu trắng; 01 túi xách màu nâu đã qua sử dụng, 02 chiếc tất chân màu đen xám bằng len đã qua sử dụng, 02 chiếc tất chân màu đen xanh bằng len đã qua sử dụng

+ Tịch thu sung công quỹ 01 chiếc điện thoại di động Sam Sung Galaxy Note4 màu đen đã qua sử dụng.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên lập ngày 05/01/2018).

5. Án phí: Căn cứ điều 135, 136 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000đ án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Thái Nguyên
- VKS tỉnh TN
- Sở Tư Pháp TN
- VKS thị xã Phổ Yên
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên
- Công an thị xã Phổ Yên
- Bị cáo
- Nguyên đơn dân sự
- Lưu, lưu HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Mạnh Toàn