TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH LIÊM** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2021/HS-ST
Ngày: 23 - 03 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH LIÊM - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: ông Trần Văn Cảnh;

Các Hội thẩm nhân dân: ông Nguyễn Thế Quý và ông Quách Xuân Luyện.

- Thư ký phiên toà: bà Hoàng Thị Vân Dung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: bà Phạm Thị Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 08/2021/TLST-HS ngày 25 tháng 01 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/2021/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 02 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 02/2021/HSST-QĐ ngày 05 tháng 3 năm 2021, đối với bị cáo:

+ Đào Xuân H - sinh năm 1998; nơi cư trú: thôn LT, xã LT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn H (đã chết) và bà Trần Thị T; vợ con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam: không; hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú", có mặt tại phiên toà.

- *Bị hại:* anh Lại Văn M - sinh năm 1991; nơi cư trú: thôn Đ, xã LT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Đặng Văn Q - sinh năm 1992; nơi cư trú: thôn Đ, xã LT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

2. Ông Hà Văn T - sinh năm 1971; nơi ĐKHKTT: thôn TT, xã LC, huyện TL, tỉnh Hà Nam; nơi ở: thôn HMY, xã LP, huyện TL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Trần Văn D - sinh năm 1997; vắng mặt;

2. Anh Đào Văn C - sinh năm 1995; vắng mặt;

3. Anh Doãn Cát Th - sinh năm 1995; vắng mặt;

4. Anh Doãn Văn H1 - sinh năm 2002; vắng mặt;

5. Anh Hoàng Văn C1 - sinh năm 2002; vắng mặt;

6. Anh Phan Văn Ch - sinh năm 1998; vắng mặt;

7. Anh Lê Quang Ng - sinh năm 1992; có mặt;

8. Anh Trương Công S - sinh năm 1992; vắng mặt;

9. Anh Đỗ Văn T2 - sinh năm 1985; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ, ngày 16/8/2020 sau khi uống bia ở quán bia có địa chỉ tại thôn Đ, xã LT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam xong, Đào Xuân H cùng với các anh: Lê Quang Ng, Đặng Văn Q, Lại Văn M, Trương Công S, Trần Văn D, Doãn Cát Th, Doãn Văn H1, Đào Văn C, Hoàng Văn C2 và một số nam thanh niên khác rủ nhau, lần lượt đến quán karaoke SĐ, có địa chỉ tại thôn HMY, xã LP, huyện TL, tỉnh Hà Nam do ông Hà Văn T làm chủ để hát chúc mừng sinh nhật anh Ng. Sau đó anh C2 đã gọi điện thoại cho bạn là anh Phan Văn Ch đến hát với nhóm thanh niên trên tại phòng "Vip7" quán karaoke SĐ. Trong quá trình hát có 04 nhân viên nữ vào rót bia và hát cùng. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày do không thích nhân viên nữ, nên Q đuổi nhân viên nữ ra khỏi phòng nhưng bị anh Ch gọi lại nên giữa Q, anh Ch, H xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau về vấn đề liên quan đến nhân viên nữ thì được mọi người can ngăn. Lúc này, Q đang ngồi trên ghế ở vị trí góc trong cùng bên phải từ cửa vào thì H cầm cốc bia đi đến trước mặt Q để mời Q uống bia hòa giải thì bị Q dùng tay phải cầm chai nước lavie vỏ bằng nhựa trên mặt bàn ném trúng mặt, H liền lùi lại khoảng trống giữa phòng; còn C đang ngồi ở ghế đối diện với Q liền xông vào dùng tay đấm 01 nhát trúng vùng mặt bên trái Q thì bị Q dùng tay đấm trúng mấy nhát vào mặt C. Anh M đang ngồi trên ghế phía ngoài cửa dãy bên phải từ ngoài vào liền cầm chai nước ngọt Sting vỏ bằng nhựa trên mặt bàn đứng lên giơ chai nước về phía H quát và chửi, H liền chạy đến két nhựa đựng chai bia Sài gòn bằng thủy tinh màu xanh đang để trên sàn nhà cạnh chân bàn đối diện với anh M, cúi xuống dùng tay phải lấy một chai bia Sài Gòn xanh, rồi chạy đến đứng đối diện với anh M, cách khoảng 50cm, cầm phần cổ chai bia giơ lên đập 01 nhát theo hướng từ trên xuống, phần đáy, thân vỏ chai bia trúng vào vùng mặt bên trái anh M, gây thương tích, chai bia tuột khỏi tay H rơi xuống đất, còn anh M ngồi xuống ghế dùng tay ôm mặt. Sau đó, mọi người can ngăn đẩy H ra khỏi phòng hát, đồng thời lúc này D đang ngồi cùng dãy ghế với C liền cầm vỏ chai bia Tiger bằng thủy tinh trên mặt bàn xông đến đứng đối diện với Q đập 01 nhát trúng vào vùng đầu phía sau gáy của Q, chai bia rơi xuống sàn, bị vỡ. Hậu quả: anh Lại Văn M bị thương tích rách da ở gò má trái, gãy thành ngoài hốc mắt trái, gãy cung tiếp gò má trái, vỡ xoang hàm trái, gãy xương hàm dưới bên trái được đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Hà Nam và Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội; anh Q bị thương tích rách da chảy máu ở vùng phía

sau đầu bên phải, C bị xước da tay trái, sưng ở cạnh mũi; cả hai không điều trị tại các cơ sở y tế nào.

Vật chứng thu giữ: thu giữ một số mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh *(do sau khi sự việc xảy ra anh Đỗ Văn T2 - sinh năm 1985; nơi cư trú: thôn Đại Gia, xã Nam Tiến, huyện Phú Xuyên, Thành phố Hà Nội, là nhân viên phục vụ của quán đã thu dọn, sau đó tự nguyện giao nộp)*; 01 Giấy phép kinh doanh Karaoke số 05/GP-UBND H ngày 15/7/2019 của UBND huyện Thanh Liêm; 01 Giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh trật tự số 51/GCN ngày 20/7/2017 của Công an huyện Thanh Liêm do vợ ông Hà Văn T là bà Hoàng Thị T1 - sinh năm 1973; nơi cư trú: thôn HMY, xã LP, huyện TL, tỉnh Hà Nam tự nguyện giao nộp.

Đối với vỏ chai bia Sài gòn xanh H đã dùng gây thương tích cho anh M do vỏ chai bia không bị vỡ, trong phòng hát có nhiều vỏ chai bia Sài gòn xanh để chung, nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Liêm không có đủ căn cứ để truy tìm, thu giữ.

Ngày 18/9/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Liêm ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam giám định xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể, cơ chế hình thành thương tích, vật gây ra thương tích của Lại Văn M.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 101/20/TgT ngày 21/10/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: *"Sẹo nhỏ, gò má trái, không ảnh hưởng chức năng: 03%; sẹo nhỏ, niêm mạc ngách lợi hàm trên bên trái, không ảnh hưởng chức năng: 01%; gãy thành ngoài hốc mắt trái, sau điều trị không ảnh hưởng đến thị lực mắt trái: 05%; gãy cung tiếp gò má trái, đã kết hợp xương: 08%; vỡ xoang hàm trái, không di lệch: 08%; gãy xương hàm dưới bên trái: 08 %; Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 29% (Hai mươi chín phần trăm); thương tích sau điều trị đã ổn định và để lại sẹo nên không đủ căn cứ xác định chiều hướng; chấn thương gò má trái do vật tày cứng có cạnh tác động trực tiếp gây nên"*

** Về trách nhiệm dân sự:* Đào Xuân H đã tự nguyện bồi thường cho bị hại - anh Lại Văn M số tiền 50.000.000 đồng, anh M không có yêu cầu gì khác.

Tại bản Cáo trạng số 10/CT-VKSTL ngày 23/01/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm đã truy tố Đào Xuân H về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

**** Tại phiên tòa:***

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng đã nêu, không có ý kiến bổ sung hoặc thay đổi gì. Sau khi phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử: tuyên bố bị cáo Đào Xuân H phạm tội "Cố ý gây thương tích". Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự - xử phạt Đào Xuân H từ 30 đến 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng; đồng thời đề xuất hướng xử lý vật chứng: tịch thu tiêu hủy một số mảnh vỡ vỏ chai bia thủy tinh.

- Bị cáo Đào Xuân H thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại anh Lại Văn M có ý kiến: sau khi bị cáo gây thương tích cho anh, bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh. Nay, anh không có yêu cầu gì đối với bị cáo và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người làm chứng anh Ng trình bày những tình tiết về vụ án mà mình biết được như đã khai tại Cơ quan điều tra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên toà cũng như tại Cơ quan điều tra, Đào Xuân H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với chính lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định: khoảng 23 giờ ngày 16/8/2020 tại quán karaoke SĐ, có địa chỉ tại thôn HMY, xã LP, huyện TL, tỉnh Hà Nam, trong quá trình hát karaoke giữa H và Ch, Q xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Sau đó H đã dùng tay phải cầm phần cổ 01 chai bia thủy tinh Sài Gòn xanh *(được xác định là hung khí nguy hiểm)* đứng đối diện cách khoảng 30cm, chếch về phía bên trái anh Lại Văn M giơ lên cao đập 01 nhát từ trên xuống dưới trúng vào vùng mặt bên trái anh M làm anh M bị rách da ở gò má trái, gãy thành ngoài hốc mắt trái, gãy cung tiếp gò má trái, vỡ xoang hàm trái, gãy xương hàm dưới bên trái, gây tổn hại *29% (Hai mươi chín phần trăm)* tổn thương cơ thể cho anh M.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viên kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến sức khoẻ của người khác mà quyền này được pháp luật bảo hộ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Do đó Hội đồng xét xử thấy cần thiết ra bản án nghiêm khắc tương xứng hành vi phạm tội của bị cáo.

Xét về nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

Về nhân thân: bị cáo là người có nhân thân tốt.

Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, sau khi gây thương tích cho bị hại đã tự nguyện cùng gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b và s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo có thời gian phục vụ trong quân đội và đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự, bị cáo thuộc hộ cận nghèo, nên Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Hội đồng xét xử xét thấy: bị cáo là người có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng. Mặt khác, trong vụ án này, bị hại - anh Lại Văn M cũng có một phần lỗi là giơ chai nước ngọt Sting vỏ bằng nhựa về phía H quát và chửi H, khiến H có hành vi dùng chai bia thủy tinh Sài Gòn đập vào vùng mặt trái của anh M. Vì vậy, không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo, chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo. Điều này thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội lần đầu biết ăn năn, hối cải.

[4] Về xử lý vật chứng: quá trình điều tra xác định 01 giấy phép kinh doanh Karaoke; 01 giấy chứng nhận đủ điều kiện về an ninh trật tự là giấy tờ hợp pháp của ông Hà Văn T. Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an huyện Thanh Liêm đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại giấy tờ trên cho ông T là có căn cứ và đúng pháp luật. Đối với một số mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh màu trắng được xác định là vật chứng liên quan đến vụ án song không có giá trị sử dụng, nay căn cứ vào Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

[5] Về trách nhiệm dân sự: bị cáo và bị hại đã tự nguyện thỏa thuận giải quyết bồi thường xong, nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[6] Các vấn đề khác:

Trong vụ án này sau khi xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau, việc H gây thương tích cho anh M là do H tự thực hiện không có sự bàn bạc, hô hào, kích động của những người khác nên H phải chịu trách nhiệm hình sự độc lập, không có căn cứ để xem xét trách nhiệm của các đối tượng khác với vai trò đồng phạm.

Đối với thương tích của Đặng Văn Q, Đào Văn C do thương tích nhẹ Q, C không có yêu cầu gì nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Liêm không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự; Công an huyện Thanh Liêm ra Quyết định xử phạt

hành chính đối với Đặng Văn Q, Đào Văn C và Trần Văn D về hành vi "Đánh nhau" là có căn cứ và đúng pháp luật.

Đối với việc chủ quán karaoke SĐ không thực hiện nghiêm việc giãn cách xã hội, mở quán kinh doanh vào thời gian UBND tỉnh Hà Nam yêu cầu tạm dừng hoạt động của các cơ sở kinh doanh dịch vụ Karaoke từ ngày 02/8/2020 đến ngày 09/9/2020 để phòng chống dịch Covid - 19. UBND huyện Thanh Liêm đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Hà Văn T về hành vi "không thực hiện quyết định áp dụng biện pháp hạn chế tập chung đông người hoặc tạm đình chỉ kinh doanh, dịch vụ tại nơi công cộng" là có căn cứ và đúng pháp luật.

[7] Về án phí: bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

- Căn cứ các điều 106, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

1. Tuyên bố: bị cáo Đào Xuân H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Xử phạt bị cáo Đào Xuân H 30 (ba mươi) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 60 (sáu mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (23/3/2021).

Giao bị cáo Đào Xuân H cho Ủy ban nhân dân xã Liêm Tiết, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy một số mảnh vỡ vỏ chai bia thủy tinh *(tình trạng vật chứng như trong Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 26/01/2021 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Liêm với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Liêm).*

3. Án phí: bị cáo Đào Xuân H phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án: bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

"Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án

hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Thanh Liêm;
- Công an huyện Thanh Liêm;
- Chi cục THA DS huyện Thanh Liêm;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Cổng thông tin điện tử của Tòa án;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Văn Cảnh