

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM THAO
TỈNH PHÚ THỌ**

Bản án số: 50/2024/HS - ST

Ngày: 09 - 8- 2024.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM THAO, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Tạ Thị Hồng Ngân**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Hà Thanh Phong** – Cán bộ thị trấn Hùng Sơn, huyện Lâm Thao.

2. Bà **Đặng Thị Thu Hương** – Giáo viên nghỉ hưu.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Đỗ Hoàng Diệp** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông **Phạm Mạnh Linh** - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2024, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 53/2024/TLST - HS ngày 04/7/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 51/2024/QĐXXST - HS ngày 30/7/2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Hiếu; Sinh ngày 08 tháng 01 năm 2007 tại huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ (tính đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo được 17 tuổi 07 ngày); Nơi cư trú: Khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Học sinh; Con ông: Nguyễn Văn Thành (đã chết); Con bà: Phạm Thị Cam, sinh năm 1971; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Hiện đang tại ngoại tại khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

Người đại diện cho bị cáo: Chị Nguyễn Thị Hương Thảo, sinh năm 1992 – chị gái bị cáo Hiếu (Có mặt).

Nơi cư trú: Khu 7, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Hà Thị Lan Hương – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ (Vắng mặt).

Người bị hại: Anh Phạm Ngọc Vinh, sinh năm 1987 (Vắng mặt).

Nơi cư trú: Khu Đề Ngừ, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Cháu Nguyễn Hoàng Long, sinh ngày 27/5/2008.

Người đại diện: Nguyễn Thị Hảo, sinh năm 1990 (mẹ đẻ cháu Nguyễn Hoàng Long).

Đều cư trú: Khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

- Cháu Không Nhật Tâm, sinh ngày 27/6/2008.

Người đại diện: Bùi Thị Hằng, sinh năm 1986 (mẹ đẻ cháu Không Nhật Tâm).

Đều cư trú: Khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

Đều có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng giữa tháng 12/2023, Nguyễn Hoàng Long, sinh ngày 27/5/2008 ở khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ nảy sinh ý định tự sản xuất pháo để đốt dịp tết. Sau đó Long sử dụng điện thoại của mình để đặt mua của 01 tài khoản Tiktok khoảng 01 kg nguyên liệu để chế tạo thuốc pháo gồm $KClO_3$ (Kali clorat), S (Lưu huỳnh), C_6H_5COONa (Natribenzoate) và 50 vỏ thân pháo. Khoảng 3 ngày sau Long nhận được khoảng 01 kg nguyên liệu trên từ 01 người đàn ông là người chuyển phát nhanh mang đến địa chỉ nhà ở của Long với giá 120.000 đồng.

Sau khi nhận được số nguyên liệu trên, tại phòng ngủ của Long ở khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ, Long cùng với Không Nhật Tâm, sinh ngày 27/6/2008 ở khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao lấy than củi nghiền mịn làm bột than nhằm chế tạo thuốc pháo. Long cùng Tâm pha trộn nguyên liệu theo tỷ lệ: 06 thìa $KClO_3$, 05 thìa bột than, 03 thìa Lưu huỳnh, 02 thìa C_6H_5COONa chế tạo thành thuốc pháo, còn dây ngòi pháo Long chế tạo từ màng bọc thực phẩm bên trong cuộn thuốc pháo để tạo thành 50 quả pháo nổ. Long tiếp tục sử dụng giấy trắng (từ vở học sinh cũ của mình) và dây ngòi pháo Long chế tạo thêm được 05 quả pháo nổ cuộn từ giấy vở học sinh. Sau đó, Long đã đốt thử 03 quả pháo nổ tự chế tại khu vực cánh đồng xã Tứ Xã đều gây ra tiếng nổ còn 52 quả pháo nổ lại Long cất giấu tại phòng ngủ của mình.

Đến khoảng 21 giờ 50 phút ngày 01/01/2024, Long, Tâm và Nguyễn Văn Hiếu, sinh ngày 08/01/2007 ở khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ ngồi

chơi với nhau tại đường ĐH08B thuộc khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ. Trong lúc ngồi chơi Long rủ Hiếu và Tâm đốt pháo để tạo ra tiếng nổ cho vui, Hiếu và Tâm đồng ý. Sau đó, Long về nhà lấy 01 quả pháo nổ, Long đưa quả pháo nổ trên cho Hiếu còn Tâm đưa bật lửa gas màu trắng cho Hiếu mục đích để Hiếu đốt pháo. Trước khi đốt pháo, cả Hiếu, Tâm, Long đều nhìn thấy 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Outlander, màu đen, biển số: 19A-426.77 của anh Phạm Ngọc Vinh, sinh năm 1987 ở khu Đề Ngừ, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã dừng, đỗ tại lề đường bên phải sát cạnh với tường rào nhà ở của Tâm trên tuyến đường ĐH08B thuộc khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ theo hướng từ Ủy ban nhân dân xã Tứ Xã đi Quốc lộ 32C mới tránh đi thành phố Việt Trì, cách vị trí Long, Hiếu, Tâm ngồi chơi khoảng 15 mét. Ngay sau đó, Long đi sang đứng trước cổng nhà Long, Tâm chạy về đứng trước cổng nhà của Tâm còn Nguyễn Văn Hiếu đứng ở vị trí bên trái đường ĐH08B theo hướng từ UBND xã Tứ Xã đi về Quốc lộ 32C, Hiếu đứng quay mặt về hướng Ủy ban nhân dân xã Tứ Xã cách vị trí chiếc xe ô tô đang dừng đỗ phía bên phải đường theo hướng đi Quốc lộ 32C là 13,4 m. Tay trái Hiếu cầm quả pháo nổ, Hiếu dùng tay phải bật lửa châm đốt vào dây ngòi cháy chậm của pháo tự chế, khi thấy dây ngòi của pháo tự chế bắt lửa cháy, Hiếu cầm quả pháo bằng tay trái ném quả pháo về phía trước, chệch chéo sang bên đường đối diện về hướng đầu xe ô tô màu đen, biển số: 19A-426.77 đang dừng đỗ trước đó. Quả pháo rơi trúng vào vị trí kính chắn gió phía trước bên ghế lái rồi nảy lên rơi mắc lại ở phần giữa của nắp capo và kính chắn gió phía trước của chiếc ô tô biển số: 19A-426.77. Thấy vậy, Hiếu, Tâm và Long bỏ chạy về nhà của mình ở gần đó, quả pháo phát nổ. Anh Vinh nghe thấy tiếng nổ phát ra từ vị trí xe ô tô mình đang dừng đỗ nên đi ra kiểm tra thì thấy phía trước đầu xe ô tô có nhiều mảnh giấy trắng rơi ở mặt đường và trên nắp capo đầu xe ô tô biển số: 19A-426.77; kính chắn gió phía trước xe ô tô của xe ô tô biển số: 19A-426.77 bị thủng, vỡ tại vị trí cạnh dưới cần gạt mưa bên phải, vết nứt kéo dài từ dưới lên phía trên, trên mặt kính trước xe có nhiều vết nứt, vỡ ở một số vị trí khác. Anh Vinh đã trình báo cơ quan Công an về sự việc nêu trên.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao phối hợp cùng các cơ quan chức năng khám nghiệm hiện trường tạm giữ: 01 chiếc ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Outlander, màu đen, biển số: 19A-426.77, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, 01 giấy chứng nhận kiểm định, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của anh Phạm Ngọc Vinh, tạm giữ các mảnh giấy phía trước đầu xe ô tô 19A-426.77.

Cơ quan điều tra đã tạm giữ của Nguyễn Văn Hiếu: 01 (một) chiếc bật lửa, đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra đã tạm giữ của Nguyễn Hoàng Long: 01 (một) khối hình trụ tròn, được cuốn bằng giấy, có chiều cao 12,5 cm, đường kính 6,5 cm, một đầu hình trụ tròn được bịt kín, đầu trụ tròn còn lại được bịt kín và gắn 01 sợi dây dẫn bằng

nilong, màu trắng dài 16 cm; 50 (năm mươi) khối hình trụ tròn, được cuốn bằng giấy màu đỏ, đều có chiều cao 5,2 cm, đường kính 1,5 cm, một đầu hình trụ tròn được bịt kín, đầu trụ tròn còn lại được bịt kín và gắn 01 sợi dây dẫn bằng nilong, màu trắng có độ dài không đều nhau; 02 (hai) khối hình trụ tròn, được cuốn bằng giấy, đều có chiều cao 12,5 cm, đường kính 4 cm, hai đầu khối hình trụ tròn rỗng có đường kính 1,5 cm; 11 (mười một) đoạn dây có kích thước không đồng đều, bên ngoài được bao bọc bằng nilong màu trắng, bên trong có chứa chất bột màu đen xám; 01 (một) hộp nhựa, nắp màu trắng có in nhãn mác “Me Đá” bên trong chứa chất bột màu đen xám; 01 (một) hộp nhựa, nắp màu đỏ bên trong chứa chất bột màu đen; 01 túi nilong bên trong chứa chất bột màu trắng; 01 túi nilong bên trong chứa nhiều chất cục màu trắng, không rõ kích thước; 01 túi nilong bên trong chứa chất bột màu vàng; 01 (một) hộp nhựa bên trong chứa cát; 01 (một) thìa nhựa màu trắng, dài 8 cm; 03 (ba) quyển vở học sinh nhãn hiệu Campus; 12 (mười hai) bìa vở học sinh; 01 (một) lọ keo dán 502; 01 (một) cuộn băng dính trắng; 01 (một) ống kim loại, dài 20,5 cm, đường kính 1,2 cm; 01 (một) ống nhựa màu trắng, dài 20,5 cm, đường kính 1,6 cm; 01 (một) chiếc kéo kim loại, có chuôi bọc nhựa màu tím dài 17 cm; 01 (một) dao dọc giấy bằng kim loại, nhãn hiệu deli; 01 (một) chiếc kim kim loại, có chuôi bọc nhựa, màu đỏ, dài 17,5 cm, đã qua sử dụng 01 (một) chiếc bút bằng nhựa, đầu bút gắn 01 đoạn kim loại dài 2,8 cm; 01 (một) phễu tự chế bằng giấy; 01 (một) thìa cầm tự chế bằng giấy, có chuôi bằng tre dài 10,5 cm, có bám dính cát.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao đã yêu cầu Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân huyện Lâm Thao định giá đối với tài sản bị hư hỏng của chiếc ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Outlander, màu đen, biển số: 19A-426.77 mà Nguyễn Văn Hiếu đã làm hư hỏng của anh Phạm Ngọc Vinh.

Tại bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 07/KL- HĐĐGTS ngày 09/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Lâm Thao kết luận: Tổng trị giá thiệt hại: 27.385.840 đồng (*Hai mươi bảy triệu, ba trăm tám mươi lăm nghìn, tám trăm bốn mươi đồng*).

Ngày 02/01/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao ra Quyết định trưng cầu giám định số 03/QĐ-CQCSĐT và 04/QĐ-CQCSĐT, trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Phú Thọ giám định vật chứng thu giữ của Nguyễn Hoàng Long.

Tại Bản kết luận giám định, số: 19/KL-KTHS ngày 05 tháng 01 năm 2024, của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

- 01 (một) khối hình trụ tròn, được cuốn bằng giấy, có chiều cao 12,5 cm, đường kính 6,5 cm, một đầu hình trụ tròn được bịt kín bằng cát và keo, đầu trụ tròn còn lại được bịt kín bằng keo, cát và có gắn 01 sợi dây dẫn bằng nilong màu trắng dài 16 cm.

- 50 (năm mươi) khối hình trụ tròn, được cuốn bằng giấy màu đỏ, đều có chiều cao 5,2 cm, đường kính 1,5 cm, một đầu hình trụ tròn được bịt kín bằng cát và keo, đầu trụ tròn còn lại được bịt kín bằng keo, cát và gắn 01 sợi dây dẫn bằng nilong màu trắng có độ dài không đều nhau.

Gửi đến giám định đều là pháo nổ (*có chứa thuốc pháo, khi đốt gây ra tiếng nổ*). Tổng khối lượng của 51 khối hình trụ tròn gửi giám định là 0,75 kg (*Không phải bảy lăm kilôgam*).

* Pháo nổ được quy định tại Chương I, điều 3, khoản 1, điểm a của Nghị định số: 137/2020/NĐ-CP ngày 27 tháng 11 năm 2020 của Chính phủ về quản lý và sử dụng pháo.

Tại Bản kết luận giám định, số: 20/KL-KTHS ngày 05 tháng 01 năm 2024, của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

- 11 (mười một) đoạn dây dẫn có chiều dài không bằng nhau, đoạn dài nhất là 13,5 cm, đoạn ngắn nhất là 9,5 cm, bên ngoài được bọc bằng nilong màu trắng, bên trong có chứa chất bột màu xám gửi giám định là dây ngòi pháo.

- Chất bột màu đen xám bên trong 01 (một) hộp nhựa hình trụ tròn, nắp màu trắng có in nhãn mác “Me Đá” có đường kính ngoài là 8,7cm, cao 10,8cm gửi đến giám định tìm thấy KClO_3 (Kali clorat), S (Lưu huỳnh), C (Bột than), $\text{C}_6\text{H}_5\text{COONa}$ (Natribenzoate). Khối lượng của mẫu vật gửi giám định là 122 g (Một trăm hai mươi hai gam).

- Chất bột màu đen bên trong 01 (một) hộp nhựa hình trụ chữ nhật, có kích thước 12,5cm x 12,5cm 19cm, nắp màu đỏ gửi giám định là C (Bột than). Khối lượng của mẫu vật gửi giám định là 107 g (Một trăm linh bảy gam).

- Chất bột màu trắng bên trong 01 (một) túi nilong gửi giám định là KClO_3 (Kali clorat). Khối lượng của mẫu vật gửi giám định là 11 g (Mười một gam).

- Chất bột, cục màu trắng bên trong 01 (một) túi nilong gửi giám định là $\text{C}_6\text{H}_5\text{COONa}$ (Natribenzoate). Khối lượng của mẫu vật gửi giám định là 38 g (Ba mươi tám gam).

- Chất bột màu vàng bên trong 01 (một) túi nilong gửi giám định là S (Lưu huỳnh). Khối lượng của mẫu vật gửi giám định là 400 g (Bốn trăm gam).

* KClO_3 (Kali clorat), S (Lưu huỳnh), C (Bột than), $\text{C}_6\text{H}_5\text{COONa}$ (Natribenzoate) là các chất có trong thành phần của thuốc pháo.

- Đối với chiếc điện thoại của Nguyễn Hoàng Long sử dụng để đặt mua nguyên liệu để chế tạo thuốc pháo từ 01 tài khoản Tiktok (không nhớ tên tài khoản) Long đã làm rơi mất chiếc điện thoại này nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại cơ quan điều tra Nguyễn Văn Hiếu khai tại thời điểm Hiếu đốt và ném pháo điều kiện thời tiết khô ráo, ánh sáng đèn điện công cộng và nhà dân chiếu sáng,

tầm nhìn, quan sát không bị cản trở. Trước khi đốt và ném pháo Hiếu đã quan sát được rõ vị trí chiếc xe ô tô đang dừng đỗ ở phía đối diện, các vị trí khác xung quanh Hiếu đều trống trải, không có người và phương tiện khác dừng đỗ, lưu thông. Bản thân Hiếu có thể lựa chọn ném pháo ra nhiều vị trí trống khác cách xa chiếc ô tô nhưng Hiếu vẫn thực hiện hành vi ném pháo về vị trí chiếc xe ô tô đang dừng đỗ. Khi đốt và ném pháo nổ, Hiếu cũng nhận thức rõ hậu quả có thể gây ra thiệt hại cho chiếc xe ô tô nhưng Hiếu vẫn thực hiện hành vi, bỏ mặc hậu quả xảy ra nên Hiếu phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại điều 178 Bộ luật hình sự với lỗi cố ý gián tiếp. Nguyễn Hoàng Long và Khổng Nhật Tâm khai nhận chỉ thống nhất với Nguyễn Văn Hiếu về việc đốt pháo để tạo ra tiếng nổ, chứ không thống nhất với Hiếu về việc sẽ đốt pháo và ném về phía vị trí đỗ xe ô tô của anh Vinh, việc Hiếu đốt pháo và ném về phía xe ô tô là do tự bản thân Hiếu thực hiện. Do đó, Long và Tâm không phải chịu trách nhiệm hình sự cùng với Hiếu về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định Điều 178 Bộ luật hình sự.

Lời khai của Nguyễn Văn Hiếu trong quá trình điều tra hoàn toàn phù hợp với lời khai của Nguyễn Hoàng Long, Khổng Nhật Tâm phù hợp với lời khai của bị hại, kết luận định giá tài sản, các kết luận giám định, phù hợp với các tình tiết đã được thực nghiệm điều tra, cùng toàn bộ tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại Cơ quan CSĐT Công an Lâm Thao, Hiếu thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với vật chứng đã thu giữ và tài liệu chứng cứ thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Tại cáo trạng số 33/CT - VKSLT ngày 01/7/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao đã truy tố Nguyễn Văn Hiếu về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định” tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi phát biểu quan điểm luận tội, đại diện VKSND huyện Lâm Thao đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Hiếu phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định” và đề nghị HĐXX:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự, Điều 90, Điều 91; khoản 1 Điều 100 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt: Nguyễn Văn Hiếu từ 06 (Sáu) tháng cải tạo không giam giữ đến 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nhận được Quyết định thi hành án.

Đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung và không khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo do bị cáo là người chưa thành niên.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết do Người bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường và không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng gần 22 giờ ngày 01/01/2024, tại tuyến đường huyện lộ DH08B thuộc khu 5, xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao Nguyễn Văn Hiếu đã thực hiện hành vi đốt và ném 01 quả pháo nổ trúng vào kính chắn gió phía trước xe ô tô biển số 19A-426.77 của anh Phạm Ngọc Vinh đang dừng đỗ tại lề đường bên phải trên tuyến đường huyện lộ DH08B. Hậu quả đã làm vỡ kính chắn gió phía trước xe ô tô, cản gát mưa và 1 vài bộ phận trước đầu xe ô tô với tổng trị giá thiệt hại về tài sản là 27.385.840 đồng.

[2] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao đã truy tố. Do đó, hành vi làm hư hỏng tài sản với lỗi cố ý gián tiếp nêu trên của bị cáo đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ truy tố về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản quy định” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi nêu trên của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy, hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm khắc trước pháp luật để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

- Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo Hiếu có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo hiện đang là học sinh và trong quá trình học tập đều chấp hành tốt các nội quy, quy chế của nhà trường. Không vi phạm kỷ luật.

- Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Lần phạm tội này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Mặc dù bị cáo không có tài sản riêng nhưng sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã tác động đối với gia đình để gia đình bị cáo bồi thường, khắc phục toàn bộ hậu quả cho Người bị hại. Do đó, bị cáo được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra Người bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Vì vậy, HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

- Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo có đủ nhận thức được việc đốt pháo nổ (pháo tự chế) là vi phạm và có thể dẫn đến hậu quả nguy hiểm. Bị cáo thừa nhận khi bị cáo đốt pháo và ném pháo thì có nhìn thấy xe ô tô đỗ tại vị trí đó, đèn đường sáng đủ để bị cáo quan sát. Các vị trí khác xung quanh đều trống trải, không có người và phương tiện khác dừng đỗ, lưu thông nên bị cáo có thể lựa chọn ném pháo ra các vị trí đó để cách xa vị trí xe ô tô dừng đỗ. Nhưng do chủ quan nên vẫn thực hiện hành vi ném pháo và bỏ mặc cho hậu quả xảy ra, sau khi ném pháo vào vị trí xe ô tô bị cáo cùng Long và Tâm đã bỏ chạy. Vì vậy, hành vi của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm khắc. Tuy nhiên, tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên còn có những hạn chế về thể chất và tinh thần cũng như nhận thức về pháp luật. Do đó cần áp dụng nguyên tắc “xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội” đối với bị cáo được quy định tại Điều 91 bộ luật hình sự 2015. Căn cứ vào nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo mà chỉ cần cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của gia đình và địa phương cũng đủ để bị cáo nhận thức được sai lầm của bản thân và cải tạo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 178 BLHS thì người phạm tội còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp với quy định tại Điều 91 Bộ luật hình sự.

[7] Bị cáo là người chưa thành niên nên căn cứ khoản 2 Điều 100 Bộ luật hình sự HĐXX không khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, gia đình bị cáo, gia đình cháu Nguyễn Hoàng Long và gia đình cháu Khổng Nhật Tâm đã bồi thường cho anh Phạm Ngọc Vinh số tiền 22.000.000 đồng. Anh Vinh đã nhận số tiền này và không yêu cầu bị cáo cũng như gia đình bị cáo, gia đình cháu Long, gia đình cháu Tâm phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác. Xét thấy đây là sự thỏa thuận tự nguyện giữa các bên và phù hợp với pháp luật nên HĐXX không xem xét về trách nhiệm dân sự.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Outlander, màu đen, biển số: 19A-426.77, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, 01 giấy chứng nhận kiểm định, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự là tài sản hợp pháp của

anh Phạm Ngọc Vinh, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao đã trả lại anh Vinh là phù hợp nên cần xác nhận.

- Đối với: 02 (hai) khối hình trụ tròn, được cuốn bằng giấy, đều có chiều cao 12,5 cm, đường kính 4 cm, hai đầu khối hình trụ tròn rỗng có đường kính 1,5 cm; 01 (một) hộp nhựa bên trong chứa cát; 01 (một) thìa nhựa màu trắng, dài 8 cm, đã qua sử dụng; 03 (ba) quyển vở học sinh nhãn hiệu Campus, đã qua sử dụng; 12 (mười hai) bìa vở học sinh, đã qua sử dụng; 01 (một) lọ keo dán 502 đã qua sử dụng; 01 (một) cuộn băng dính trắng đã qua sử dụng; 01 (một) ống kim loại, dài 20,5 cm, đường kính 1,2 cm, đã qua sử dụng; 01 (một) ống nhựa màu trắng, dài 20,5 cm, đường kính 1,6 cm, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc kéo kim loại, có chuôi bọc nhựa màu tím dài 17 cm, đã qua sử dụng; 01 (một) dao dọc giấy bằng kim loại, nhãn hiệu deli, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc kim kim loại, có chuôi bọc nhựa, màu đỏ, dài 17,5 cm, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc bút bằng nhựa, đầu bút gắn 01 đoạn kim loại dài 2,8 cm, đã qua sử dụng; 01 (một) phễu tự chế bằng giấy, đã qua sử dụng; 01 (một) thìa cầm tự chế bằng giấy, có chuôi bằng tre dài 10,5 cm, có bám dính cát, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc bật lửa, đã qua sử dụng; Các mảnh giấy, màu trắng có in dòng kẻ ngang không rõ kích thước; 0,4 (không phẩy bốn) kg pháo nổ cùng toàn bộ bao gói gửi giám định. Tất cả các mẫu vật và bao gói đã được niêm phong dán kín trong 01 thùng bìa cát tông có kích thước 18 cm x 12 cm x 11 cm bên ngoài được dán kín bằng băng dán màu trắng và 01 giấy niêm phong, trên mỗi giấy niêm phong đều có 02 hình dấu tròn màu đỏ của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và 04 loại chữ ký của các thành phần tham gia đóng gói, niêm phong; 08 (Tám) dây ngòi pháo; 108 gam chất bột màu đen xám bên trong 01 (một) hộp nhựa hình trụ tròn, nắp màu trắng có in nhãn mác “Me Đá” có đường kính ngoài là 8,7cm, cao 10,8cm gửi đến giám định tìm thấy KClO_3 (Kali clorat), S (Lưu huỳnh), C (Bột than), $\text{C}_6\text{H}_5\text{COONa}$ (Natribenzoate); 86 gam chất bột màu đen bên trong 01 (một) hộp nhựa hình trụ chữ nhật, có kích thước 12,5cm x 12,5cm x 19cm, nắp màu đỏ gửi giám định là C (Bột than); 09 gam chất bột màu trắng để trong 01 (một) túi nilong màu trắng là KClO_3 (Kali clorat); 23 gam chất bột cục màu trắng để trong 01 (một) túi nilong màu trắng là $\text{C}_6\text{H}_5\text{COONa}$ (Natribenzoate); 350 gam chất bột màu vàng để trong 01 (một) túi nilong màu trắng là S (Lưu huỳnh). Tất cả các mẫu vật và bao gói đã được niêm phong dán kín trong 01 thùng bìa cát tông có kích thước 31,5 cm x 23 cm x 23 cm bên ngoài được dán kín bằng băng dán màu trắng và 03 giấy niêm phong, trên mỗi giấy niêm phong đều có 02 hình dấu tròn màu đỏ của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và 04 loại chữ ký của các thành phần tham gia đóng gói, niêm phong.

Đây là công cụ, phương tiện để Long và Tâm chế tạo pháo nổ và bị cáo Hiếu sử dụng để gây thiệt hại về tài sản. Hiện nay các vật chứng này đều không có giá trị sử dụng và một số vật chứng là vật Nhà nước cấm tàng trữ nên cần tịch thu tiêu hủy.

[10] Đối với hành vi chế tạo, sản xuất 0,75 kg pháo nổ của Nguyễn Hoàng Long và Khổng Nhật Tâm: Do khối lượng pháo nổ Long và Tâm sản xuất, các nguyên liệu dùng để chế tạo pháo nổ còn lại bị thu giữ đều chưa đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự, tại thời điểm thực hiện hành vi Long và Tâm đều dưới 16 tuổi nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý hình sự về hành vi này là phù hợp

[11] Đối với hành vi đốt pháo nổ tại khu vực đường ĐH08B thuộc khu 5 - xã Tứ Xã - Lâm Thao của Nguyễn Văn Hiếu, Nguyễn Hoàng Long và Khổng Nhật Tâm không làm ảnh hưởng xấu đến hoạt động bình thường của tuyến đường ĐH08B và khu dân cư. Do đó, hành vi của của Nguyễn Văn Hiếu, Nguyễn Hoàng Long và Khổng Nhật Tâm không cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng là phù hợp

[12] Tại phiên tòa, kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật vì vậy được chấp nhận.

[13] Quan điểm bào chữa của trợ giúp viên pháp lý đối với bị cáo: Mặc dù bị cáo đã có hành vi đốt pháo nổ và ném pháo nổ trúng vào kính chắn gió phía trước xe ô tô biển số 19A-426.77 của anh Phạm Ngọc Vinh làm vỡ kính chắn gió phía trước xe ô tô, cần gạt mưa và 1 vài bộ phận trước đầu xe ô tô với tổng trị giá thiệt hại về tài sản là 27.385.840 đồng. Hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật. Vì vậy, nhất trí với tội danh, Điều luật mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo Hiếu. Tuy nhiên tại thời điểm phạm tội bị cáo đều còn trẻ tuổi nên còn suy nghĩ, hành động bông bột. Do đó, đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát để bị cáo có cơ hội cải tạo thành công dân tốt cho gia đình và xã hội.

[14] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay không ai có khiếu nại gì về các Quyết định và hành vi tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

[15] Bị cáo Nguyễn Văn Hiếu phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[16] Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36, Điều 90, Điều 91; Điều 100 của Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Hiếu phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt: Nguyễn Văn Hiếu 06 (Sáu) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nhận được quyết định thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung và không khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo.

Bị cáo phải có nghĩa vụ thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 05 ngày trong một tuần.

Giao bị cáo Nguyễn Văn Hiếu cho UBND xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục và áp dụng công việc lao động phục vụ cộng đồng đối với bị cáo trong thời gian bị cáo chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Trường hợp thay đổi nơi cư trú sẽ thực hiện theo quy định tại điều 68 của Luật thi hành án Hình sự năm 2019.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết do Người bị hại đã nhận bồi thường và không có yêu cầu gì khác.

Căn cứ : Điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; Khoản 2, 3 Điều 106, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

*** Về xử lý vật chứng:**

Tịch thu tiêu hủy:

+ 02 (hai) khối hình trụ tròn, được cuốn bằng giấy, đều có chiều cao 12,5 cm, đường kính 4 cm, hai đầu khối hình trụ tròn rỗng có đường kính 1,5 cm.

- 01 (một) hộp nhựa bên trong chứa cát.
- 01 (một) thìa nhựa màu trắng, dài 8 cm, đã qua sử dụng.
- 03 (ba) quyển vở học sinh nhãn hiệu Campus, đã qua sử dụng.
- 12 (mười hai) bìa vở học sinh, đã qua sử dụng.
- 01 (một) lọ keo dán 502 đã qua sử dụng.
- 01 (một) cuộn băng dính trắng đã qua sử dụng.
- 01 (một) ống kim loại, dài 20,5 cm, đường kính 1,2 cm, đã qua sử dụng.

- 01 (một) ống nhựa màu trắng, dài 20,5 cm, đường kính 1,6 cm, đã qua sử dụng.
- 01 (một) chiếc kéo kim loại, có chuôi bọc nhựa màu tím dài 17 cm, đã qua sử dụng.
- 01 (một) dao dọc giấy bằng kim loại, nhãn hiệu deli, đã qua sử dụng.
- 01 (một) chiếc kim kim loại, có chuôi bọc nhựa, màu đỏ, dài 17,5 cm, đã qua sử dụng.
- 01 (một) chiếc bút bằng nhựa, đầu bút gắn 01 đoạn kim loại dài 2,8 cm, đã qua sử dụng.
- 01 (một) phễu tự chế bằng giấy, đã qua sử dụng.
- 01 (một) thìa cầm tự chế bằng giấy, có chuôi bằng tre dài 10,5 cm, có bám dính cát, đã qua sử dụng.
- 01 (một) chiếc bật lửa, đã qua sử dụng.
- Các mảnh giấy, màu trắng có in dòng kẻ ngang không rõ kích thước.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Lâm Thao và Chi Cục thi hành án Dân sự huyện Lâm Thao ngày 22/7/2024).

- 0,4 (không phải bốn) kg pháo nổ cùng toàn bộ bao gói gửi giám định. Tất cả các mẫu vật và bao gói đã được niêm phong dán kín trong 01 thùng bìa cát tông có kích thước 18 cm x 12 cm x 11 cm bên ngoài được dán kín bằng băng dán màu trắng và 01 giấy niêm phong, trên mỗi giấy niêm phong đều có 02 hình dấu tròn màu đỏ của phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và 04 loại chữ ký của các thành phần tham gia đóng gói, niêm phong.

- 08 dây ngòi pháo; 108 gam chất bột màu đen xám bên trong 01 (một) hộp nhựa hình trụ tròn, nắp màu trắng có in nhãn mác “Me Đá” có đường kính ngoài là 8,7cm, cao 10,8cm gửi đến giám định tìm thấy $KClO_3$ (Kali clorat), S (Lưu huỳnh), C (Bột than), C_6H_5COONa (Natribenzoate); 86 gam chất bột màu đen bên trong 01 (một) hộp nhựa hình trụ chữ nhật, có kích thước 12,5cm x 12,5cm x 19cm, nắp màu đỏ gửi giám định là C (Bột than); 09 gam chất bột màu trắng để trong 01 (một) túi nilong màu trắng là $KClO_3$ (Kali clorat); 23 gam chất bột cục màu trắng để trong 01 (một) túi nilong màu trắng là C_6H_5COONa (Natribenzoate); 350 gam chất bột màu vàng để trong 01 (một) túi nilong màu trắng là S (Lưu huỳnh).

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Lâm Thao và Chi Cục thi hành án án dân sự huyện Lâm Thao ngày 22/7/2024, bên bảo quản vật chứng là Kho K98 - Bộ Chỉ huy quân sự tỉnh Phú Thọ).

Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Thao đã trả lại cho anh Phạm Ngọc Vinh:

- 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu MITSUBITSHI OUTLANDER, màu sơn đen, số khung: RLA1TGF2MN1000192, số máy: A715614B11, BKS 19A-426.77 đã bị vỡ kính chắn gió phía trước, hư hỏng lưới gạt mưa và vòi phun nước rửa kính chắn gió phía trước.

- 01 (một) chứng nhận đăng ký xe ô tô đối với xe ô tô nhãn hiệu MITSUBITSHI OUTLANDER, màu sơn đen, số khung: RLA1TGF2MN1000192, số máy: A715614B11, BKS 19A-426.77.

- 01 (một) chứng nhận kiểm điểm định đối với xe ô tô nhãn hiệu MITSUBITSHI OUTLANDER, màu sơn đen, số khung: RLA1TGF2MN1000192, số máy: A715614B11, BKS 19A-426.77.

- 01 (một) Giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô đối với xe ô tô nhãn hiệu MITSUBITSHI OUTLANDER, màu sơn đen, số khung: RLA1TGF2MN1000192, số máy: A715614B11, BKS 19A-426.77.

(Theo Biên bản về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 05/01/2024).

*** Về án phí:** Bị cáo Nguyễn Văn Hiếu phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm Bị cáo, Người đại diện của bị cáo; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, Người đại diện của Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Người bị hại, Người bào chữa cho bị cáo vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc kể từ ngày Bản án được niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh, huyện;
- Sở Tư pháp;
- THADS huyện Lâm Thao;
- Bộ Chỉ huy quân sự tỉnh Phú Thọ;
- UBND xã Tứ Xã, huyện Lâm Thao;
- Bị cáo; Bị hại; Những người có QL&NVLQ;
- Lưu: HS- VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị Hồng Ngân

