

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 76/2021/DS-PT

Ngày 29/12/2021

V/v “Tranh chấp bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng”

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Bé

Các Thẩm phán: Ông Trần Đình Quảng

Ông Trần Hoài Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Ngân- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng: Bà Võ Hồng Thắng - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 29 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân TP Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 62/2021/TLPT-DS ngày 11 tháng 11 năm 2021 về “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 115/2021/DSST ngày 27 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 56/2021/QĐ-PT ngày 09/12/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Huỳnh Quang B. Sinh năm: 1959; Địa chỉ: Số 57 đường N, phường H, quận C, thành phố Đ. Có mặt.

- *Bị đơn:* Ông Nguyễn Văn T. Sinh năm: 1974. Địa chỉ: Số 241 đường N1, phường H, quận C, thành phố Đ. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Công ty Cổ phần Ô tô Âu V; Địa chỉ: Số 02 đường N, phường H, quận H, thành phố Đ. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- *Người kháng cáo:* Ông Nguyễn Văn T là bị đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN

- *Nguyên đơn ông Huỳnh Quang B trình bày:* Vào lúc 13 giờ 30 phút, ngày 15/01/2021, tại đoạn đường giao nhau (ngã tư) với kiệt 382 trước số nhà 382 đường Tôn Đức, ông B đang điều khiển xe ô tô hiệu Volvo BKS 43A-475.94 lưu thông đúng phần đường, làn đường phía bên phải, lúc này do đường hẹp, đông người nên ông lái xe với vận tốc không quá 10 km/h. Tuy nhiên, xe ô tô hiệu Nissan, loại bán tải BKS 43C-244.96 do ông Nguyễn Văn T điều khiển vận chuyển một số vật tư xây dựng quá khổ, không mở đèn tín hiệu, đột nhiên vượt lên; khi chưa qua khỏi xe ô tô của ông B thì đánh lái, nên đuôi xe ô tô BKS 43C-244.96 đã va đập vào đầu xe ô tô BKS 43A-475.94, làm đầu xe ô tô cùng nhiều linh kiện phụ kiện khác bị hư hỏng rất nặng. Sau khi sự việc xảy ra, ông Nguyễn Văn T trình bày là sẽ bồi thường hoàn toàn phần đầu xe ô tô bị hư hỏng và hai bên thống nhất không mời Công an giao thông giải quyết. Để làm tin, ông Nguyễn Văn T đã tự giác giao toàn bộ bản chính giấy tờ xe ô tô BKS 43C-244.96 cho ông cầm giữ gồm: 01 giấy kiểm định, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, 01 bằng lái xe mang tên Nguyễn Văn T, 01 giấy chứng minh nhân dân Nguyễn Văn T, 01 giấy bảo hiểm (có viết giấy biên nhận). Tuy nhiên, ông vẫn có trình báo đến Công an phường Hòa An, Công an phường Hòa An có cử 03 đồng chí đến hiện trường giải quyết việc ùn tắc giao thông và xác nhận vụ tai nạn do xe ô tô của ông Nguyễn Văn T gây ra.

Sau đó, ông Nguyễn Văn T thuê xe ô tô cầu chuyên dùng để đưa xe ô tô BKS 43A-475.94 của ông về hãng Volvo Car Đà Nẵng để kiểm tra chi tiết những linh kiện phụ kiện bị hư hỏng. Tại hãng Volvo Car Đà Nẵng, những người tham gia kiểm tra gồm có ông Nguyễn Văn T, đại diện hãng Volvo và ông B ký vào biên bản 16 linh kiện phụ kiện bị hư hỏng phải thay thế, 02 linh kiện sửa chữa, trong đó đã giảm trừ đi 02 phụ kiện sửa chữa là đèn pha chiếu sáng giá 50.000.000 đồng và mâm xe 25.000.000 đồng cho ông Trương. 16 linh kiện thay thế mới do Trung tâm bảo hành bảo dưỡng Volvo car Đà Nẵng của Công ty Cổ phần Ô tô Âu V lập báo giá sửa chữa đối với xe ô tô BKS 43A-475.94 ngày 19/01/2021 cụ thể như sau:

1. Công lao động gồm: Công thay thế phụ tùng: 3.248.000 đồng; Sơn cản trước: 2.030.000 đồng; Sơn tai vè trước trái: 1.450.000 đồng. Tổng công lao động: 6.728.000 đồng.

2. Phụ tùng gồm: Cản trước: 28.403.000 đồng; Mặt ga lăng: 10.578.000 đồng; Cơ cấu mở khóa ca pô: 2.080.000 đồng; Lồng vè trước trái: 2.620.000 đồng; Khung treo tai vè trước trái: 2.950.000 đồng; Bát bắt đèn cản trước trái: 624.000 đồng; Bộ khóa nắp ca pô trái: 2.185.000 đồng; Tấm hướng gió dưới cản trước: 2.250.000 đồng; Bát bắt cản trước trái: 1.067.000 đồng; Bát bắt cản trước phần giữa (bên trái): 1.134.000 đồng; Bát bắt cản trước phần giữa (bên phải): 1.134.000 đồng; Xốp đệm cản trước: 4.682.000 đồng; Chốt lắp cản trước: 68.000 đồng; Nút nhựa lồng vè trước trái: 78.000 đồng; Chốt bắt cánh hướng gió cản trước: 57.000 đồng; Nút bắt lồng vè vào khung xe: 90.000 đồng; Tổng giá phụ tùng là: 60.078.000 đồng; Tổng cộng: 66.806.000 đồng.

3. VAT (10%): 6.680.600 đồng.

Tổng tiền phải thanh toán: 73.486.600 đồng

Ông Nguyễn Văn T đã thừa nhận 16 phụ kiện do ông T điều khiển xe ô tô va đập và nhận trách nhiệm chi trả toàn bộ số tiền sửa chữa thay thế phụ kiện như bản báo giá nêu trên. Theo quy định của hãng Volvo Car Đà Nẵng, ông Nguyễn Văn T có hứa hẹn muộn nhất sau 05 ngày kể từ ngày có bản báo giá đến ngày

22/02/2021 thì ông T đến tạm ứng tiền cho hãng Volvo Car Đà Nẵng đặt mua phụ kiện (phụ kiện phải đặt mua ở nước ngoài) là 35.000.000 đồng. Mặc dù ông đã nhiều lần yêu cầu thanh toán tiền bồi thường nhưng ông T vẫn không thực hiện. Hiện nay xe ô tô BKS 43A-475.94 đã được sửa chữa và ông đã thanh toán xong số tiền sửa chữa xe với bản báo giá trên. Vì vậy, ông yêu cầu buộc Ông Nguyễn Văn T bồi thường toàn bộ linh phụ kiện bị hư hỏng phải sửa chữa thay thế theo bản kê chi tiết của hãng Volvo - Car Đà Nẵng cho ông là 73.486.600 đồng.

- *Bị đơn ông Nguyễn Văn T trình bày:* Ông thống nhất với ông Huỳnh Quang B về vụ tai nạn giao thông xảy ra vào lúc 13h 30' ngày 15/01/2021. Theo ông, ông đang lái ô tô bán tải BKS 43C-244.96 lưu thông trên đường Tôn Đức Thắng thì thấy xe ô tô BKS 43A 475.94 do ông B lưu thông cùng chiều với tốc độ chậm (khoảng 5 km/h). Ông cũng phải điều khiển xe ô tô chạy chậm theo sau ô tô ông B từ ngã ba đường Tôn Đức Thắng - Nguyễn Đình Tứ khoảng gần 1 km thì ông bật đèn xi nhan xin vượt bên trái vì đang chở đồ nghề sơn vội kíp cho thợ làm. Tuy nhiên, khi vừa vượt lên thì thấy 01 chiếc xe buýt đi ngược chiều, ông đánh lái sang phải nên có quẹt nhẹ dè trước bên trái của xe ô tô ông B và gây hư hỏng xe ông B. Sau đó ông tắt xe vào lề, quay lại hỏi thăm ông B và thấy cản trước xe ô tô ông B bị vỡ ra. Khoảng 30 phút sau, có 02 đồng chí Công an phường Hòa An đến ổn định giao thông, Công an phường đề nghị gọi Công an giao thông đến giải quyết thì ông B nói không cần, để 02 bên tự hòa giải giải quyết theo thỏa thuận. Sau đó xe chuyên dụng chở xe ô tô của ông B về hãng xe Volvo trên đường Nguyễn Hữu Thọ. Tại đây, nhân viên hãng xe đã tháo hết phần xe để xem xét hư hỏng. Ngày 18/01/2021, đại diện hãng xe Volvo đưa ra bản báo giá thay mới các chi tiết xe với giá trị 73.486.600 đồng. Sau khi xem xét thì ông không đồng ý vì một số chi tiết có thể khắc phục được mà không cần thay mới. Cùng ngày, ông có mời đại diện Công ty Bảo hiểm PVI đến cùng xem xét, chụp ảnh, giám định lại và cũng đã có ý kiến trong 16 mục đề nghị thay mới của bản báo giá thì đa số đều có thể khắc phục lại. Trường hợp nếu bảo hiểm chấp nhận bồi thường cũng khoảng từ 15.000.000 đồng đến 18.000.000 đồng. Khoảng 03 ngày sau do đi làm xa nên ông có nhờ vợ và mẹ vợ đến nhà ông B thăm hỏi và thương lượng. Năm 2020, do ảnh

hưởng của dịch bệnh Covid-19 nên công việc làm ăn của ông gặp khó khăn. Vợ chồng ông dành dụm và vay mượn thêm được 30.000.000 đồng để bồi thường nhưng ông B không đồng ý, buộc ông phải chịu hết chi phí sửa chữa là 73.486.600 đồng. Nếu ngày 15/01/2021, ông B đồng ý mời công an giao thông đến lập biên bản hiện trường tai nạn thì ông đã được cơ quan bảo hiểm bồi thường khắc phục thay ông. Ông thừa nhận là ông đã sai, có lỗi nhưng việc buộc ông phải chịu hết các chi phí thay mới trong khi các chi tiết trên xe có thể khắc phục và sử dụng được là không thỏa đáng. Vì xe ô tô BKS 43A 475.94 của ông B sau khi mua đã sử dụng thì phải tính giá trị hao mòn, khấu hao; trong 16 linh kiện thì 02 linh kiện là lồng vè trước trái và xốp bảo vệ cản trước không cần phải thay mới. Đồng thời khi tham gia giao thông thì có yếu tố rủi ro; ông làm nghề sơn vôi thu nhập bấp bênh kèm theo công việc khó khăn, đề nghị ông B xem xét giảm số tiền bồi thường, cho ông bồi thường: $73.000.000 \times 80\% = 58.000.000$ đồng.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty Cổ phần Ô tô Áu V do ông Lê Đức H – Giám đốc:* không có văn bản trình bày ý kiến của mình đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Với nội dung nói trên, Bản án dân sự sơ thẩm số: 115/2021/DSST ngày 27/9/2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ đã xử và quyết định:

Căn cứ các điều 26, 35, 39, 147, 227, 228, 271, 272 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các điều 584, 585 và 589 Bộ luật Dân sự; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Huỳnh Quang B đối với bị đơn ông Nguyễn Văn T về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

2. Buộc ông Nguyễn Văn T phải bồi thường thiệt hại cho ông Huỳnh Quang B số tiền sửa chữa xe là 73.486.600 đồng.

Kể từ ngày ông Huỳnh Quang B có đơn yêu cầu thi hành án nếu ông Nguyễn Văn T không thực hiện nghĩa vụ trả tiền thì ông Nguyễn Văn T phải chịu khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật Dân sự.

Ngay sau khi ông Nguyễn Văn T thực hiện xong nghĩa vụ thanh toán số tiền 73.486.600 đồng thì ông Huỳnh Quang B có trách nhiệm trả cho ông Nguyễn Văn T bản chính các loại giấy tờ sau: 01 giấy chứng nhận kiểm định số KD 2918024 đối với xe ô tô tải BKS 43C-244.96; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 095695 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố Đà Nẵng cấp ngày 28/9/2020; 01 Giấy phép lái xe số 480108486061; 01 giấy chứng minh nhân dân của ông Nguyễn Văn T; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện của chủ xe ô tô số 0438845 do Công ty Bảo hiểm PVI thuộc Tổng Công ty Bảo hiểm PVI cấp ngày 14/10/2020.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Nguyễn Văn T phải chịu là 3.674.330 đồng. Hoàn trả lại cho ông Huỳnh Quang B số tiền tạm ứng án phí 1.837.165 đồng theo biên lai thu số 0008677 ngày 03/03/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

4. Về chi phí tố tụng: Buộc ông Nguyễn Văn T có nghĩa vụ hoàn trả cho ông Huỳnh Quang B số tiền chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

Ngoài ra án sơ thẩm còn thông báo quyền kháng cáo cho các đương sự biết theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 15/10/2021, ông T có đơn kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm với nội dung như sau: cấp sơ thẩm vi phạm thủ tục tố tụng, ông vắng mặt 1 lần nhưng xác định ông vắng mặt 2 lần để xét xử vắng mặt ông; đề nghị mời cơ quan chuyên môn thẩm định lại 16 linh kiện, tính trừ phần khấu hao do xe đã sử dụng, sau đó mới tính giá trị bồi thường; đề nghị ông B cung cấp bằng lái xe.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa; sau khi đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến, sau khi thảo luận và nghị án, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Ô tô Âu V do ông Lê Đức H đại diện có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định tại khoản 2 Điều 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Xét kháng cáo của ông Nguyễn Văn T thì thấy:

[2.1] Về thủ tục tố tụng: Tại cấp sơ thẩm, phiên tòa mở lần đầu ngày 21/7/2021, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Ô tô Âu V vắng mặt không lý do, Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm hoãn phiên tòa. Phiên tòa mở ngày 19/8/2021 tiếp tục hoãn với lý do trở ngại khách quan do ảnh hưởng của dịch Covid-19. Phiên tòa mở lại ngày 17/9/2021, ông Nguyễn Văn T vắng mặt, Hội đồng xét xử xác định ông T vắng mặt lần thứ nhất không có lý do nên hoãn phiên tòa. Phiên tòa mở ngày 27/9/2021, ông T tiếp tục vắng mặt nên cấp sơ thẩm căn cứ Điều 227, 228 Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt ông T. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các thủ tục tố tụng, xét xử vắng mặt ông Nguyễn Văn T theo quy định tại Điều 227, 228 Bộ luật Tố tụng dân sự, nên kháng cáo của ông T về nội dung này là không có căn cứ. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị đơn đã nhận Bản án sơ thẩm và thực hiện quyền kháng cáo của mình. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông B đã xuất trình Giấy phép lái xe được cấp theo quy định, ông T không có ý kiến gì.

[2.2] Xét về nội dung kháng cáo: Sau khi sự việc xảy ra, ông Nguyễn Văn T nhận thấy mình có lỗi nên đã thỏa thuận với ông Huỳnh Quang B tự giải quyết bồi thường và không mời Cảnh sát giao thông đến làm việc. Ông T tự nguyện giao toàn bộ bản chính giấy tờ xe của mình cho ông B giữ để làm tin, đồng thời thuê xe cầu chuyên dùng đến để đưa xe ô tô BKS 43A-475.94 của ông B về hãng Volvo Car Đà Nẵng để kiểm tra, sửa chữa. Tại đây ông T đã ký vào biên bản kiểm tra hư hỏng lập ngày 15/01/2021, trong đó xác định 16 linh kiện, phụ kiện bị

thay mới hoàn toàn, không có khả năng sửa chữa, phục hồi được. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông T xác định vụ tai nạn xảy ra lỗi hoàn toàn thuộc về ông, ông B không có lỗi; ông không yêu cầu cơ quan chuyên môn giám định xe ô tô của B để xác định khấu hao tài sản. Do tình hình dịch Covid-19 kéo dài, công việc làm ăn của ông gặp nhiều khó khăn, ông T xin được giảm số tiền thiệt hại bồi thường cho ông B, ông đề nghị được bồi thường 60.000.000 đồng và sẽ thanh toán trong thời gian từ 25 ngày đến 30 ngày kể từ ngày xét xử phúc thẩm. Đề nghị của ông T không được ông B đồng ý.

Xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm tuyên buộc ông Nguyễn Văn T bồi thường cho ông Huỳnh Quang B 73.486.600 đồng do lái xe va đập vào xe ông B với lỗi hoàn toàn thuộc về ông T là có căn cứ quy định pháp luật, phù hợp với thiệt hại thực tế xảy ra. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của ông T, cần giữ nguyên Bản án sơ thẩm, buộc ông T có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về tài sản cho ông B số tiền 73.486.600 đồng; đồng thời buộc ông Huỳnh Quang B trả lại cho ông T bản chính các giấy tờ xe ông B đang giữ để ông T sử dụng như ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tại phiên tòa là có căn cứ quy định pháp luật.

[3] Về án phí dân sự sơ thẩm: Ông Nguyễn Văn T phải chịu là 3.674.330 đồng. Hoàn trả lại cho ông Huỳnh Quang B số tiền tạm ứng án phí 1.837.165 đồng theo biên lai thu số 0008677 ngày 03/03/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

[4] Về chi phí tố tụng: Buộc ông Nguyễn Văn T có nghĩa vụ hoàn trả cho ông Huỳnh Quang B số tiền chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

[5] Do không chấp nhận kháng cáo nên ông Nguyễn Văn T phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các điều 147, 157; khoản 2 Điều 296, khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự; các điều 584, 585 và Điều 589 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn T.
2. Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số: 115/2021/DSST ngày 27 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.
3. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Huỳnh Quang B đối với ông Nguyễn Văn T về việc “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*”.

Buộc ông Nguyễn Văn T phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về tài sản cho ông Huỳnh Quang B số tiền sửa chữa xe ô tô là 73.486.600 đồng (bảy mươi ba triệu bốn trăm tám mươi sáu nghìn sáu trăm đồng).

Ông Huỳnh Quang B có nghĩa vụ trả cho ông Nguyễn Văn T bản chính các loại giấy tờ sau: 01 Giấy chứng nhận kiểm định số KD 2918024 đối với xe ô tô tải BKS 43C-244.96 cấp ngày 06/01/2021; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 095695, biển số đăng ký 43-244.96 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an thành phố Đà Nẵng cấp ngày 28/9/2020; 01 Giấy phép lái xe số 480108486061, hạng A1, B2 mang tên Nguyễn Văn T do Sở Giao thông Vận tải thành phố Đà Nẵng cấp ngày 18/4/2015; 01 Giấy chứng minh nhân dân số 201243587 do Công an thành phố Đà Nẵng cấp ngày 24/3/2016; 01 Giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện của chủ xe ô tô số 0438845 do Công ty Bảo hiểm PVI thuộc Tổng Công ty Bảo hiểm PVI cấp ngày 14/10/2020.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

4. Về chi phí tố tụng: Buộc ông Nguyễn Văn T có nghĩa vụ hoàn trả cho ông Huỳnh Quang B số tiền chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

5. Án phí dân sự sơ thẩm: Ông Nguyễn Văn T phải chịu là 3.674.330 đồng. Hoàn trả lại cho ông Huỳnh Quang B số tiền tạm ứng án phí 1.837.165 đồng theo biên lai thu số 0008677 ngày 03/03/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

6. Án phí dân sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Văn T phải chịu 300.000 đồng, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0001559 ngày 22/10/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

7. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Dương sự;
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THA dân sự quận Cẩm Lệ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Bé