TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ BÌNH MINH** **TỈNH VĨNH LONG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2024/HS-ST
Ngày 18 - 01 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BÌNH MINH, TỈNH VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Minh Thiết

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lương Phi Hùng; Ông Sơn Mứt

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Huyền Trang – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh tham gia phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Nhãn – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 01 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Bình Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 93/2023/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định xét xử số: 99/2023/HSST-QĐ, ngày 26 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

L T Phường (K), sinh năm 1997, tại Bình Minh, Vĩnh Long; Nơi thường trú: Ấp TT, xã PP, huyện L, tỉnh Vĩnh Long; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông L T Quí, sinh năm 1972 và bà C K Phụng, sinh năm 1972; chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không.

- Nhân thân: Vào ngày 20/3/2020, bị Công an phường C, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long, xử phạt vi phạm hành chính với số tiền là 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Bị cáo L T Phường bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Bình Minh từ ngày 15/12/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên Toà.

- Bị hại:

Anh **T V Thế**, sinh năm 1984 – vắng mặt

Nơi cư trú: ấp A, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

Người đại diện cho anh Thân Văn Thế:

Ông **T V Dũng**, sinh năm 1960 - vắng mặt

Nơi cư trú: tổ Z, ấp A, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1/ Bà **C K Phụng**, sinh năm 1972 - có mặt

Nơi thường trú: ấp B, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

2/ Anh **N V Một**, sinh năm 1969 - có mặt

Nơi cư trú: ấp A, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

3/ Bà **N T Thiều**, sinh năm 1959 - vắng mặt

4/ Anh **T V Lực**, sinh năm 1986 - vắng mặt

5/ Anh **N V Duy**, sinh năm 1993 - có mặt

Cùng nơi thường trú: ấp A, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

***- Người làm chứng*:**

Anh **T V Long**, sinh năm 1999 - vắng mặt

Anh **L V Trọng**, sinh năm 2000 - vắng mặt

Cùng nơi thường trú: tổ X, ấp B, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

Anh **T Q Khánh**, sinh năm 1999 - vắng mặt

Nơi thường trú: tổ A, ấp X, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

Anh **N H Tùng**, sinh năm 1998 - vắng mặt

Anh **N V Nhí**, sinh năm 1986 - vắng mặt

Chị **C T A Thư**, sinh năm 2001 - vắng mặt

Cùng nơi cư trú: ấp A, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

Anh **B V Bình**, sinh năm 1979 - vắng mặt

Chị **P T K Cúc**, sinh năm 1980 - vắng mặt

Chị **B T N Huyền**, sinh năm 2005 - vắng mặt

Cùng nơi cư trú: ấp TL, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

Chị **L T A Thư**, sinh năm 2002 - có mặt

Anh **N Đ Tài**, sinh năm 1994 - vắng mặt

Cùng nơi cư trú: ấp B, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tối ngày 30/11/2019, mẹ của L T Phường có tổ chức tiệc đính hôn cho em gái là Thư tại nhà bà ngoại, thuộc ấp B, xã DT, thị xã Bình Minh, tỉnh Vĩnh Long.

Phường có mời Duy, Khánh, Long, Tùng, Trọng, Tài, ông Bình, Cúc, Huyền, Định và một số người khác đến dự tiệc đính hôn.

Sau đó, Tùng rủ Thư, Định rủ anh Nhí cùng đi đến dự tiệc. Ngoài khách được mời thì có anh Thế là người hàng xóm tự đến dự tiệc (anh Thế trong trạng thái đã say xỉn).

Khi anh Thế đi đến đám thì gặp những người khách đi đám tại đường đal cặp hông nhà, Thế nói là Phường bắt trộm gà của anh Thế nên xảy ra cự cãi. Lúc này, Duy đứng gần nên nghe được, Duy hỏi Thế "vụ gì vậy anh" thì anh Thế nói "mày biết gì, chắc mày chung băng với nó ăn trộm gà tao", Duy thấy anh Thế đã sĩn nên Duy vào kêu Phường nhờ người đưa anh Thế về nhà và Duy có nói lại cho Phường biết việc Thế nói Duy và Phường ăn trộm gà của Thế. Khoảng 30 phút sau, anh Thế quay lại đám uống rượu tiếp.

Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, khi khách về gần hết nên Phường kéo một cái bàn tròn lại gần một bàn tròn khác theo chiều ngang để Duy, Trọng, Long, Khánh, ông Bình, bà Cúc, Huyền, Tùng, Thư, Nhí, Tài và vài người khác nữa ngồi nhậu chung với nhau.

Trong lúc những người này đang nhậu thì anh Thế đi đến bàn của Duy để mời rượu và đứng cạnh bên phải của Duy nên Duy cầm ly rượu đứng lên cụng ly với anh Thế. Do Duy nghe anh Thế nói Phường bắt trộm gà của anh Thế nên Duy nói với anh Thế *"đám tiệc đừng làm um sùm, có gì qua đám hả nói",* anh Thế chỉ tay vào mặt Duy nói *"mày im đi, mày chung băng với nó ăn trộm gà của tao"*, Duy tức giận vì bị anh Thế nói ăn trộm gà nên Duy dùng tay phải đẩy vào vai trái của anh Thế làm anh Thế té ngã ngang về bên trái nhưng không gây thương tích, sau đó Duy dùng chân định đạp anh Thế thì được anh Nhí can ngăn bằng cách kéo Duy lại.

Lúc này, anh Nhí nói với Duy *"mày khùng quá à, anh em hồi đó giờ"*, Duy trả lời lại với anh Nhí *"anh thấy ổng chỉ tay vào mặt em không, mà đó giờ em có ăn trộm gà vịt của ai đâu"*, anh Nhí nói với Duy *"thôi bỏ đi, anh em không hà, nó xỉn rồi"* thì Duy ngồi xuống ghế nhậu tiếp cùng những người trong bàn, còn anh Thế được người khác đỡ dậy.

Sau khi anh Thế bị Duy xô ngã anh Thế đi vòng vòng mời rượu được khoảng 15 phút, trong lúc anh Thế đi vòng vòng trên sân thì gặp Phường tại vị trí gần bậc thềm lên xuống nhà nên Phường hỏi Thế "hồi nảy anh nói tôi ăn cắp gà nhà anh là sao" rồi Phường và anh Thế cự cãi nhau. Lúc này Duy đang ngồi trong bàn nhậu thấy Phường và anh Thế đang cãi nhau, Duy nghĩ Phường và anh Thế đang cãi nhau về việc anh Thế nói Phường ăn trộm gà nên Duy muốn đánh anh Thế.

Trong lúc anh Thế đang cự cãi với Phường thì Duy đứng dậy nói với anh Thế "đám tiệc gì mà làm um sùm vậy", mục đích Duy nói với anh Thế là để anh Thế hướng về Duy, Duy đợi anh Thế phản ứng lại thì Duy sẽ đánh Thế.

Sau khi Duy nói với anh Thế xong thì anh Thế chửi thề và nói *"mày im đi, mày chung băng với nó, mày ăn trộm gà tao"*. Sau khi bị anh Thế chửi, Duy cầm lấy ly nhựa bên trong có nước và cục nước đá ném trúng vào ngực của anh Thế làm ướt áo, rồi Duy quay người sang trái định xông qua dùng tay đánh anh Thế thì được anh Tài can ngăn, nắm tay của Duy kéo lại nên Duy không đi qua đánh Thế được.

Cùng lúc này Phường cũng tự nảy sinh ý định muốn đánh gây thương tích cho Thế nên Phường bước tới dùng tay phải đánh 01 cái trúng ngực làm anh Thế ngã ngửa về sau, vùng đầu của anh Thế đập xuống nền xi măng làm anh Thế bất tỉnh, Phường còn dùng tay cầm ghế định đánh anh Thế nhưng được Thư can ngăn kéo Phường vào trong nhà.

Sau khi anh Thế bị Phường đánh ngã bất tỉnh thì Khánh điều khiển xe chở Long ôm anh Thế đưa đến Trung tâm y tế thị xã Bình Minh cấp cứu, sau đó anh Thế được chuyển đến quân y 121 C T để điều trị..

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 158/2022/TgT, ngày 07/9/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Long kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định: Chấn thương đầu do vật tày gây nên. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Thân Văn Thế, Máu tụ ngoài màng cứng vùng hố sau + thái dương trái/Dập não + máu tụ trong não vùng trán phải/Nứt sọ chẩm thái dương. Được phẩu thuật điều trị, sau khi điều trị bệnh nhân thỉnh thoảng có cơn động kinh.

- Hiện tại: Vết thương thái dương – đỉnh trái kích thước 4cm x 0,4cm, vết mổ từ giữa trán đến thái dương phải kích thước 19cm x 0,4cm.

Theo thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 64% (sáu mươi bốn phần trăm).

Tại bản cáo trạng số 102/CT-VKSBM, ngày 29/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh đã truy tố bị cáo Phường về tội "Cố ý gây thương tích" được quy định điểm điểm a, khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- *Bị cáo Phường khai:* Vào tối ngày 30/11/2019, cha mẹ của Phường có tổ chức tiệc đính hôn cho em gái là Thư tại nhà ngoại Phường. Gia đình có mời khách cùng với bạn bè của Phường đến tham dự. Ngoài khách được mời, còn có anh Thế là người ở gần xóm tự đi đến tham dự. Do anh Thế tự nghi ngờ nói Phường là người bắt trộm gà của anh nên giữa Phường và anh Thế xảy ra mâu thuẫn và có xảy ra cự cãi.

Sau đó Phường dùng tay phải đánh vào ngực anh Thế làm anh Thế té ngã ngữa về sau đập đầu xuống nền xi măng gây thương tích và bất tỉnh. Anh Thế được đưa đến Trung tâm y tế thị xã Bình Minh cấp cứu, sau đó chuyển đến Quân Y 121 CT điều trị. Theo Phường thương tích trên người anh Thế là do một mình Phường gây nên, anh Duy không phải là đồng phạm và thống nhất với kết luận giám định thương tích và đồng ý bồi thường cho anh Lực tiền mất ngày công lao trong thời gian nuôi bị hại là 22.500.000đồng.

- *Ông Một trình bày:* Ông Một là cha ruột của Nguyễn Văn Duy ông thống nhất với nội dung Cáo Trạng số 102/CT-VKSBM, ngày 29/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh. Đối với số tiền 5.000.000đồng mà ông đã nộp để khắc phục thay cho anh Duy trước đây thì ông không yêu cầu nhận lại số tiền này. Ông Một tự nguyện dùng số tiền này để bồi thường cho anh Lực cùng với bị cáo Phường, nên ghi nhận sự tự nguyện của ông.

- *Trong quá trình xác minh và điều tra ban đầu cũng như tại phiên Toà hôm nay anh Duy trình bày:* khi Duy đến dự tiệc đính hôn của Thư tại nhà ngoại của Phường, lúc này anh Thế cũng có mặt tại đây. Trong lúc uống rượu tại đám thì Duy nghe được anh Thế nói Phường ăn trộm gà của Thế và có cự cãi với nhau nên Duy khuyên anh Thế "anh xỉn rồi anh về đi, đám tiệc nhà người ta", sau đó do anh Thế nói Duy đồng lõa với Phường bắt trộm gà của anh Thế nên Duy dùng tay gạt tay của anh Thế và đẩy vào vai

phải của anh Thế làm anh Thế ngã ngửa về sau gây thương tích rồi bất tỉnh và được đưa đi cấp cứu.

Trong giai đoạn này do Duy không khai ra hành vi của Phường là người đã dùng tay đánh anh Thế làm anh Thế té ngã gây thương tích với tỷ lệ 64%. Nên vào ngày 14/9/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra ra quyết khởi tố vụ án và khởi tố bị can đối với Nguyễn Văn Duy về tội cố ý gây thương tích.

Sau đó, qua điều tra thì Duy mới khai ra Phường mới là người trực tiếp gây ra thương tích cho anh Thế. Duy khẳng định thương tích trên người anh Thế là do một mình Phường gây ra không phải do Duy gây ra, cũng không có đồng phạm với Phường. Duy thống nhất với ý kiến của ông Một là cha của Duy tự nguyện nộp số tiền 5.000.000đồng cho anh Lực.

- *Bà Phụng trình bày:* Thống nhất với nội dung cáo trạng và số tiền mà anh Lực yêu cầu bồi thường 22.500.000đồng, bà tự nguyện nộp số tiền 15.000.000đồng bồi thường mất thu nhập cho anh Lực, không yêu cầu Phường trả lại.

- *Chị Thư là người làm chứng trình bày:* Thống nhất với nội dung cáo trạng, chị Thư là em ruột của bị cáo Phường, thương tích của anh Thế là do bị cáo Phường gây nên, các nội dung khác chị không có ý kiến.

- *Tại phiên Toà, ông Dũng là người đại diện cho anh Thế vắng mặt:* Tuy nghiên, quá trình điều tra ông khai; ông Dũng không yêu cầu bị cáo Phường bồi thường gì thêm. Thời gian con ông là anh Thế nằm viện là do vợ ông là bà Thiều và anh Lực là con trai ông trực tiếp nuôi. Ông Dũng đại diện cho anh Thế không yêu cầu bồi thường và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Phường.

- *Trong quá trình điều tra:* Anh Lực và bà Thiều có lời khai: Anh Lực và bà Thiều là người trực tiếp chăm sóc cho anh Thế lúc nằm viện. Anh Lực có yêu cầu Phường bồi thường tiền mất thu nhập trong thời gian nuôi bệnh là 22.500.000đồng, riêng bà Thiều không yêu cầu bồi thường.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh tại phiên toà:

Khẳng định nội dung cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật giữ nguyên quyết định truy tố, đồng thời phân tích các yếu tố cấu thành tội phạm, đánh giá tính chất mức độ, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Tuyên bố bị cáo Phường phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật hình sự.

Đề nghị xử phạt Phường từ 03 đến 04 năm tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 590 Bộ luật dân sự;

+ Buộc bị cáo Phường bồi thường cho anh Lực tiền mất thu nhập trong thời gian chăm sóc cho anh Thế với số tiền là 22.500.000đồng nhưng được khấu trừ vào số tiền 15.000.000đồng mà bà Phụng (là mẹ ruột của bị cáo Phường) đã thay bị cáo Phường giao nộp để khắc phục hậu quả và số tiền 5.000.000đồng mà ông Một đã

nộp trước đó. Tại phiên tòa ông Một không yêu cầu nhận lại và ông Một tự nguyện đồng ý dùng số tiền này để bồi thường cho anh Lực cùng với bị cáo Phường, nên ghi nhận sự tự nguyện của ông Một. Nên buộc bị cáo Phường phải bồi thường tiếp cho anh Lực số tiền là 2.500.000đồng.

+ Bà Phụng không yêu cầu Phường trả lại số tiền mà bà đã giao nộp để khắc phục hậu quả cho Phường nên không đặt ra xem xét.

+ Ông Dũng là người đại diện theo ủy quyền của anh Thế không yêu cầu Phường bồi thường nên không đặt ra xem xét.

+ Bà Thiều là người chăm sóc cho anh Thế lúc điều trị thương tích tại bệnh viện. Bà Thiều không yêu cầu bị cáo Phường bồi thường nên không đặt ra xem xét.

- Xử lý vật chứng**:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Đối với số tiền 15.000.000đồng mà bà Cao Thị Phụng đã nộp để khắc phục hậu quả thay cho Phường và số tiền 5.000.000đồng mà ông Một đã nộp đề nghị tạm giữ lại để đảm thi hành án và giao lại cho anh Lực để nhận số tiền này.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Phường nộp 200.000đồng hình sự và án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Phường không tranh luận với Kiểm sát viên, thừa nhận hành vi phạm tội như cáo trạng quy kết, tự nguyện đồng ý bồi thường tiền mất thu nhập cho anh Lực số tiền 22.500.000đồng về hình phạt xin giảm nhẹ.

Lời nói sau cùng của bị cáo Phường: Bị cáo xin lỗi anh Thế cùng gia đình anh Thế, xin tha thứ cho bị cáo, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Xét việc: Thân văn Dũng là đại diện cho Thế và Thiều, Lực và những người làm chứng vắng mặt tại phiên Toà. Đã được tòa án tống đạt hợp lệ nhưng vắng mặt. Căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự; Tòa án xét xử vắng mặt.

[2] Tại phiên tòa:

- Bị cáo Phường vẫn khai nhận hành vi phạm tội như đã khai trong quá trình điều tra và kết luận điều tra. Xin xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Về phần trách nhiệm dân sự đồng ý bồi thường tiền mất thu nhập cho anh Lực trong thời gian chăm sóc cho anh Thế số tiền nêu trên.

- Xét lời khai trên là phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng, biên bản giám định pháp y, biên bản thu giữ vật chứng, sơ đồ hiện trường cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Vào tối ngày 30/11/2019, mẹ của Phường là bà Phụng tổ chức tiệc đính hôn cho con gái là chị Thư tại nhà mẹ của bà Phụng thuộc xã TD, thị xã Bình Minh. Trong lúc đám tiệc, do Thế tự nghi ngờ nói Phường là người bắt trộm gà của Thế nên giữa Phường và Thế xảy ra mâu thuẫn và có xảy ra cự cãi. Sau đó Phường đánh vào ngực Thế làm Thế té ngã ngữa về sau đầu đập xuống nền xi măng gây thương tích và bất tỉnh với tỷ lệ thương tích gây là 64%.

Hành vi của bị Phường đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng số 102/CT-VKSBM, ngày 29/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bình Minh đã truy tố bị cáo Phường về tội danh và điều luật là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

- Xét thấy, đây là vụ án cố ý gây thương tích, có tính chất rất nghiêm trọng, do bị cáo Phường là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự thực hiện với lỗi cố ý, chỉ vì nghe bị hại nói bị cáo ăn trộm gà mà bị cáo dùng tay đánh Thế gây thương tích chung 64%. Hành vi của bị cáo Phường là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người một chách trái pháp luật, được pháp luật bảo vệ; gây tác động xấu đến trật tự, trị an tại địa phương, thể hiện ý thức xem thường pháp luật của bị cáo. Bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn trước mà xuất phát từ việc Thế nghi ngờ nói bị cáo Phường là người bắt trộm gà mà bị cáo ra tay đánh bị hại. Bị cáo nhận thức được xâm phạm đến sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật sẽ bị cơ quan pháp luật xử lý nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

Tính mạng, sức khỏe con người là vốn quý của xã hội, là khách thể được luật hình sự bảo vệ nghiêm. Nên, cần xét xử bị cáo một mức án thật nghiêm, nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo, đồng thời cũng răn đe và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét đến tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, năn năn hối cải; gia đình bị cáo đã khắc phục bồi thường một phần thiệt hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt; bị hại có lỗi một phần. Đó là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là thỏa đáng, vẫn đảm bảo tính giáo dục.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sự;

Xét thấy, ông Dũng đại diện anh Thế không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét.

Xét việc, anh Lực và bà Thiều là người trực tiếp nuôi và chăm sóc cho anh Thế lúc điều trị thương tích tại bệnh viện. Anh Lực yêu cầu Phường bồi thường tiền mất thu nhập trong thời gian chăm sóc cho số tiền là 22.500.000đồng, bị cáo đồng ý với yêu cầu của anh Thế nên ghi nhận sự tự nguyện bồi thường. Được trừ vào số tiền 20.000.000đồng (bà Phụng nộp 15.000.000đ, ông Một nộp 5.000.000đ). Buộc bị cáo Phường nộp tiếp số tiền 2.500.000đồng. Ghi nhận việc bà Thiều không yêu cầu bị cáo Phường bồi thường.

Cần phân tích lỗi của các bên; thấy rằng, cả hai, bị cáo và bị hại đều có lỗi. Mâu thuẩn xuất phát từ việc tiền việc nghi ngờ trộm gà giữa các bên là mâu thuẫn nhỏ. Lẽ ra khi có mâu thuẫn các bên nên dùng những lời lẽ tế nhị đối đáp nhau, thương lượng, xử lý hợp lý hơn; nếu không thể tự giải quyết được các bên có thể báo chính quyền địa phương can thiệp, giải quyết nhằm tránh mâu thuẫn. Trái lại, các bên không tự kiềm chế được nên dẫn đến xô xát nhau, dùng vũ lực để giải quyết. Đối với bị cáo và bị hại là người còn trẻ, hiểu biết pháp luật, phải tôn trọng, dùng những lời lẽ tế nhị để đối đáp nhau mà lại dùng lời lẽ xúc phạm, vũ lực để giải quyết vấn đề.

- Các vấn đề khác có liên quan:

+ Duy ban đầu có hành vi khai báo không đúng sự thật là do nghĩ việc Phường đánh anh Thế là do Phường bênh vực Duy, nguyên nhân Phường đánh anh Thế là do sau khi Duy ném ly nước và xông qua đánh anh Thế nên Duy nhận hết trách nhiệm, không muốn Phường bị xử lý. Sau khi xảy ra vụ việc, Duy đã chủ động nói với Phường để Duy nhận tội thay. Sau khi, bị khởi tố, bắt giam thì mới biết được hành vi gây ra thương tích cho Thế sẽ bị xử lý nặng nên Duy khai lại đúng với sự thật của vụ án và xác định Phường là người trực tiếp gây thương tích cho Thế và đã trình bày toàn bộ diễn biến vụ việc đã xảy ra.

Xét xử sơ thẩm lần nhất, Duy cũng nghĩ mình có tội, có lỗi trong việc Phường gây ra thương tích cho Thế nên bị tuyên án đồng phạm và có tội. Vì vậy, không đủ cơ sở xử lý hành vi khai báo gian dối của Duy.

+ Long nhìn thấy bị cáo Phường đánh Thế gây ra thương tích nhưng ban đầu Long khai với Cơ quan điều tra là không biết ai đánh Thế. Tuy nhiên, lý do Long không khai ra Phường gây ra thương tích cho Thế vì sợ bị Phường trả thù và do Duy kêu Long đừng khai ra để Duy nhận tội một mình. Trong quá trình điều tra lại vụ án, Long đã chủ động, tự nguyện đến Cơ quan điều tra trình bày lại sự việc Thế bị thương tích là do Phường gây ra, Duy không có tội. Do đó chưa đủ căn cứ để xử lý Long về tội khai báo gian dối.

+ Trọng và Khánh cùng nhìn thấy Phường gây ra thương tích cho Thế nhưng do sợ bị trả thù nên ban đầu khai không biết ai gây ra thương tích cho Thế. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra lại vụ án, Trọng và Khánh đã chủ động, tự nguyện đến Cơ quan điều tra trình bày lại sự việc Thế bị thương tích là do Phương gây nên. Hành vi đó chưa đủ căn cứ để xử lý Trọng và Khánh về tội Khai báo gian dối.

+ Tùng: Phường khai khi Phường nghe cự cãi ở đường đal cặp nhà của bà Liêm, Phường đi về hướng cự cãi có gặp Tùng đang đi vào trong sân phía đường nhà của bà Liêm, Tùng nói cho Phường biết là Thế nói Phường bắt trộm gà của Thế và Tùng có đánh Thế nhưng qua làm việc Tùng không thừa nhận có đánh Thế nên Cơ quan điều tra không có cơ sở xử lý đối với Tùng.

- Thế nói Phường bắt trộm gà của Thế dẫn đến Thế bị Phường đánh gây thương tích. Qua quá trình điều tra không đủ cơ sở xác định Phường có hành vi bắt trộm gà của Thế.

[4] Xử lý vật chứng**:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Số tiền 15.000.000đồng do bà Cao Thị Phụng đã nộp để khắc phục hậu quả thay cho Phường và số tiền 5.000.000đồng do ông Nguyễn Văn Một đã nộp đề nghị tạm giữ lại để đảm thi hành án, sau khi thực hiện nghĩa vụ thi hành án xong giao lại cho anh Thân Văn Lực nhận.

[5] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phường nộp số tiền 500.000đồng; trong đó án phí hình sự là 200.000đ và án phí dân là 300.000đ.

Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ nên được chấp nhận.

[5] Quyền kháng cáo: Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/Căn cứ điểm điểm a khoản 3 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; 54 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Tuyên bố: L T Phường phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Xử phạt L T Phường 03 (ba) năm tù.

Thời hạn tù được tính kể từ ngày 15/12/2022.

2/Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 590 Bộ luật dân sư;

- Ông Dũng đại diện cho anh Thế không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Phường đồng ý bồi thường cho Lực tiền mất thu nhập trong thời gian chăm sóc bị hại số tiền: 22.500.000đồng. Được trừ vào số tiền 7.000.000đồng nộp khắc phục, theo phiếu thu số 0005807, ngày 30/01/2023 và số tiền 5.000.000đồng nộp khắc phục theo phiếu thu số 0005815, ngày 10/4/2023 và số tiền 8.000.000đồng theo phiếu thu số 0005635, ngày 15/02/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Bình Minh. Trong đó, bà Phụng nộp 15.000.000đồng, ông Một nộp 5.000.000đồng.

Buộc Phường tiếp tục bồi thường số tiền 2.500.000đồng cho anh Lực. Ghi nhận việc bà Thiều không yêu cầu bị cáo Phường bồi thường.

3/ Xử lý vật chứng**:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Để đảm bảo cho việc Thi hành án, đề nghị tạm giữ số tiền 15.000.000đồng do bà Phụng giao nộp và số tiền 5.000.000đồng do ông Một giao nộp, sau khi thực hiện nghĩa vụ thi hành án xong giao lại cho anh Lực nhận.

4/ Về án phí hình sự và dân sự sơ thẩm:

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Phường nộp 500.000đồng *(năm trăm ngàn đồng)*, án phí hình sự và án phí dân sơ thẩm.

5/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án.

Đối với những người tham gia tố tụng khác vắng mặt tại phiên tòa, thời hạn kháng cáo là 15 (*mười lăm*) ngày được tính kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

*** Nơi nhận:**
- TAND tỉnh Vĩnh Long;
- VKSND tỉnh Vĩnh Long;
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Long;
- Phòng hồ sơ - Công an tỉnh Vĩnh Long;
- VKSND TX Bình Minh;
- Chi cục THADS TX Bình Minh;
- CQĐT Công an TX Bình Minh;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Bị cáo;
- Lưu.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trương Minh Thiết