

Bản án số: **22/2025/HSST**

Ngày: 24/7/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Anh Thu

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Quang Huy và ông Phạm Lành.

- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Vĩ Hạ - Thư ký Toà án nhân dân Khu vực 1- Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 - Thái Nguyên tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Quỳnh Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 7 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 1 - Thái Nguyên tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 152/2025/TLST-HS ngày 28 tháng 6 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2025/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Kiên G**, sinh ngày 17 tháng 10 năm 2002.

Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không.

- Nơi cư trú: Xóm Vân Khánh, xã Văn Lăng, huyện Đồng Hỷ, tỉnh Thái Nguyên(nay thuộc xã Văn Lăng); quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Không; chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; con ông: Trần Văn Bắc, sinh năm 1965(Đã chết); con bà: Nguyễn Thị Bình, sinh năm 1963; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Nhân thân: Ngày 16/6/2025, Công an tỉnh Thái Nguyên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1726/QĐ-XPHC xử phạt Trần Kiên Giang số tiền 2.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 15 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

Bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên, bị bắt tạm giam từ ngày 21/3/2025 đến nay. (Cổ mặt)

Bị hại: Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Thái Nguyên Xanh.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Phạm Thị Khánh Vân, sinh năm 1975 -Giám đốc công ty; HKTT: Tổ 5, phường Phan Đình Phùng, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Chị Phạm Thị Thảo, sinh năm 1982; địa chỉ: tổ 8, phường Quang Vinh, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (nay thuộc phường Quan Triều). (Có mặt)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: chị Lê Thị Tuyết, sinh năm 1986; địa chỉ: Tổ 5, Thịnh Đán, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (nay thuộc phường Quyết Thắng)(có đơn xin vắng mặt).

Người làm chứng:

1. Vũ Phú Thương, sinh năm 1973; địa chỉ: Xóm Quyết Thắng, xã Cao Ngạn, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên(nay thuộc phường Linh Sơn) (vắng mặt).

2. Đỗ Văn Vượng, sinh năm 1963; địa chỉ: Tổ 5, phường Phan Đình Phùng, TP. Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (nay thuộc phường Phan Đình Phùng) (vắng mặt).

3. Lương Hồng Lan, sinh năm 1994; địa chỉ: Tổ 23, phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (nay thuộc phường Phan Đình Phùng)

4. Trần Thị Như Quỳnh, sinh năm 2001; địa chỉ: Tổ 9, Thịnh Đán, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (nay thuộc phường Quyết Thắng). (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Kiên Giang là đối tượng nghiện chất ma túy và không có việc làm ổn định, thường đi làm thuê cho người khác để lấy tiền chi tiêu cá nhân và mua ma túy để sử dụng hàng ngày. Khoảng tháng 10 năm 2024, Giang làm lắp đặt biển quảng cáo cho nhà thuốc Tâm Thành thuộc tổ 04, phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. Giang phát hiện nhà hàng Thái Nguyên Xanh thuộc Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Thái Nguyên Xanh do bà Phạm Thị Khánh Vân (sinh năm 1975, HKTT: Tổ 5, phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên) là giám đốc làm chủ sở hữu ở sát cạnh nhà thuốc Tâm Thành không còn hoạt động và từ khu vực ban công tầng 3 của nhà thuốc có thể dễ dàng đi sang được khu vực tầng 3 của nhà hàng nên Giang nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để lấy tiền tiêu xài cá nhân và mua ma túy để sử dụng. Kể từ đầu tháng 3/2025 đến ngày 19/3/2025, Giang đã 04 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại nhà hàng Thái Nguyên Xanh, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng đầu tháng 3 năm 2025 (không xác định được ngày cụ thể), Giang một mình đi đến nhà thuốc Tâm Thành gặp chị Trần Thị Như Quỳnh là nhân viên bán thuốc tại nhà thuốc Tâm Thành) và hỏi chị Quỳnh cho đi nhờ từ tầng 3 của nhà thuốc sang tầng 3 của Nhà hàng Thái Nguyên Xanh để tháo biển quảng cáo. Sau đó, chị Quỳnh có gọi điện thoại hỏi chị Lương Hồng Lan là chủ nhà thuốc Tâm Thành) về việc Giang hỏi đi nhờ. Do trước đó Giang đã tháo lắp biển quảng cáo cho nhà thuốc Tâm Thành và chị Lan nghĩ Giang được nhà hàng Thái Nguyên Xanh thuê tháo biển quảng cáo nên đã đồng ý cho Giang đi nhờ, Giang đi lên ban

công tầng 3 nhà thuốc rồi trèo qua lan can để sang tầng 3 của nhà hàng Thái Nguyên Xanh. Giang đi xuống khu vực tầng 2, kê tủ gỗ ở trong phòng ra giữa nền nhà và trèo lên nóc tủ, Giang sử dụng 01 chiếc kìm, loại kìm cắt dây điện, dài khoảng 20cm, phần tay cầm bằng nhựa, màu xanh mang theo sẵn trong người để cắt các đoạn dây điện và ống đồng, lấy được 116,6m dây điện loại CADISUN (Việt Nam) loại 2x1,5; 58,3m ống đồng loại 16x0.6 (xuất xứ Việt Nam) và 58,3m ống đồng loại 10x0.6 (xuất xứ Việt Nam). Sau đó, Giang sử dụng 01 chiếc dao dọc giấy, vỏ bọc nhựa màu vàng bóc tách các đoạn dây điện và ống đồng rồi cuộn các đoạn dây điện, ống đồng cho vào túi bóng màu đen và đi ra theo lối nhà thuốc Tâm Thành. Số tài sản trộm cắp được, Giang mang đến cửa hàng thu mua phế liệu của chị Lê Thị Tuyết tại tổ 2, phường Tân Thịnh, thành phố Thái Nguyên bán lấy tiền mua ma túy để sử dụng và tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 3010/KL-HĐĐG ngày 30/5/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Thái Nguyên, kết luận: Giá trị tài sản Trần Kiên Giang trộm cắp được là: **2.534.000 đồng..**

Vụ thứ hai: Vào khoảng đầu tháng 3 năm 2025 (không xác định được ngày cụ thể), bằng thủ đoạn giống lần trước, Giang cắt trộm đường dây điện và ống đồng điều hòa nổi 06 cục nóng điều hòa với 06 máy điều hòa ở tầng 1 của nhà hàng Thái Nguyên Xanh (có địa chỉ nêu trên) lấy được 17,2 m dây điện loại CADISUN (Việt Nam) loại 2x1,5; 8,6m ống đồng loại 19x1.1 (xuất xứ Việt Nam) và 8,6m ống đồng loại 12x0.6 (xuất xứ Việt Nam). Sau đó, Giang cuộn các đoạn dây điện, ống đồng cho vào túi bóng màu đen loại to rồi đi ra theo lối nhà thuốc Tâm Thành và đi đến cửa hàng thu mua phế liệu của chị Lê Thị Tuyết (có địa chỉ nêu trên) bán lấy tiền mua ma túy để sử dụng và tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 3010/KL-HĐĐG ngày 30/5/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Thái Nguyên, kết luận: Giá trị tài sản Trần Kiên Giang trộm cắp được là **3.297.000 đồng.**

Vụ thứ ba: Vào khoảng giữa tháng 3 năm 2025 (không xác định được ngày cụ thể), bằng thủ đoạn giống những lần trước, Giang cắt trộm đường dây điện và ống đồng điều hòa nổi 06 cục nóng điều hòa với 06 máy điều hòa vào các phòng ăn ở tầng 1 của nhà hàng Thái Nguyên Xanh (có địa chỉ nêu trên)) lấy được 642,3m dây điện loại CADISUN (Việt Nam) loại 2x1,5; 39,4m ống đồng loại 19x1.1 (xuất xứ Việt Nam) và 39,4m ống đồng loại 12x0.6 (xuất xứ Việt Nam). Sau khi cắt trộm được tài sản nêu trên, Giang tìm được 01 bao tải cũ của nhà hàng rồi Giang cuộn dây điện và ống đồng cho vào bao tải và đi đến cửa hàng thu mua phế liệu của chị Lê Thị Tuyết (có địa chỉ nêu trên) bán lấy tiền mua ma túy để sử dụng và tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 3010/KL-HĐĐG ngày 30/5/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Thái Nguyên, kết luận: Giá trị tài sản Trần Kiên Giang trộm cắp được là **21.230.000 đồng.**

Khi mua tài sản, chị Tuyết không biết tài sản do Giang phạm tội mà có nên sau khi mua số tài sản trên, chị Tuyết đã bán một phần số tài sản cho một nam thanh niên thu mua phế liệu, số tài sản còn lại chị Tuyết đã giao nộp cho Cơ quan điều tra để làm căn cứ giải quyết vụ án.

Vụ thứ tư: Khoảng 20 giờ 04 phút ngày 19/3/2025, Giang được một người đàn ông tên Đô (không rõ nhân thân lai lịch) điều khiển xe mô tô chở đến trước cửa nhà thuốc Tâm Thành. Sau đó, bằng thủ đoạn giống những lần trước, Giang đột nhập vào nhà hàng Thái Nguyên Xanh (có địa chỉ nêu trên) và đi bộ xuống tầng 1 phát hiện tủ điện cạnh cầu thang lên xuống. Thấy vậy, Giang đi đến dùng kim kim loại chuẩn bị sẵn để trong người để cắt và lấy được 16 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 3x10, loại dây điện ba pha; 13 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 1x6, loại dây điện một pha; 01 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 3x10, loại dây điện ba pha và 01 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 1x6, loại dây điện một pha. Sau khi cắt xong, Giang mang số dây điện trên đi lên tầng 2 của nhà hàng và dùng dao dọc giấy (chuẩn bị từ trước) để cắt bỏ lớp vỏ nhựa bảo vệ bên ngoài lõi đồng của các dây điện. Đúng lúc này, ông Đỗ Văn Vượng là nhân viên bảo vệ của Nhà hàng Thái Nguyên Xanh) mở cửa tầng 1 để lấy đồ thì thấy nhiều đường dây điện và ống đồng của nhà hàng bị cắt trộm. Thấy có người đi vào nhà hàng, Giang để số dây đồng đã trộm cắp được tại tầng 2, bỏ trốn lên tầng 3 của nhà hàng và theo lối ban công treo quay lại nhà thuốc Tâm Thành. Sau đó, Giang cất giấu kim cùng dao tại kệ gỗ treo trên tường cầu thang tầng 2 của nhà thuốc rồi nhanh chóng đi xuống tầng 1, mở cửa cuốn chạy ra ngoài đường. Lúc này, tổ công tác của Công an phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên đang tuần tra tại khu vực tổ 4, phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên đã phát hiện và bắt giữ Giang.

Tại Kết luận định giá tài sản số 541/KL-HĐĐG ngày 21/3/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Thái Nguyên kết luận: Giá trị thiệt hại đối với vụ việc: “Trộm cắp tài sản” phát hiện ngày 19/3/2025 tại tổ 4, phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên là **5.805.950 đồng** (BL 102-103).

Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt cả 04 lần là **32.866.950 đồng**.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Kiên Giang khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nêu trên, lời khai nhận của Giang phù hợp với lời khai của người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người chứng kiến về thời gian, địa điểm, vị trí và đặc điểm của tài sản bị trộm cắp cũng như các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản xác định hiện trường, sơ đồ hiện trường, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng của vụ án gồm:

- 837,9m dây điện loại CADISUN (Việt Nam), loại 02 x 1,5 (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại 214m. Còn 623,9m chưa thu hồi được).
- 89,05m ống đồng loại 16 x 0,6 xuất xứ Việt Nam (Chưa thu hồi được).

- 89,05m ống đồng loại 10 x 0,6 xuất xứ Việt Nam (Chưa thu hồi được).
- 48m ống đồng loại 19 x 1,1 xuất xứ Việt Nam (Chưa thu hồi được).
- 48m ống đồng loại 12 x 0,6 xuất xứ Việt Nam (Chưa thu hồi được).
- 16 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 03x10, loại dây điện ba pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại).
- 13 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 01x06, loại dây điện một pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại).
- 01 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 03x10, loại dây điện ba pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại).
- 01 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 01x06, loại dây điện một pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại).
- 01 chiếc kim băng kim loại màu trắng có ký hiệu MLB DIAZEU TORI, tay cầm bọc màu xanh. 01 chiếc dao loại dọc giấy có ký hiệu SK5, vỏ bọc nhựa màu vàng. Hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên chờ xử lý.
- 01 USB ký hiệu V chứa dữ liệu điện tử là video clip trích xuất từ camera an ninh của nhà thuốc Tâm Thành (Được lưu trong hồ sơ vụ án).

Phần dân sự: Bà Phạm Thị Thảo (Là người được Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Thái Nguyên Xanh ủy quyền) yêu cầu Giang phải bồi thường số tiền **108.542.720 đồng**. Hiện Giang chưa bồi thường. Phần dân sự chưa giải quyết xong.

Tại bản cáo trạng số 155/CT- VKSTPTN ngày 27/6/2025 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đã quyết định truy tố Trần Kiên Giang về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà bị cáo Trần Kiên Giang khai nhận toàn bộ hành vi đúng như lời khai tại Cơ quan điều tra và bản cáo trạng mô tả.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1- Thái Nguyên giữ nguyên bản cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Trần Kiên Giang phạm tội “ Trộm cắp tài sản”, đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Trần Kiên Giang từ 24 đến 30 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về vật chứng vụ án: - 837,9m dây điện loại CADISUN (Việt Nam), loại 02 x 1,5 (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại 214m. Còn 623,9m chưa thu hồi được); 89,05m ống đồng loại 16 x 0,6 xuất xứ Việt Nam; 89,05m ống đồng loại 10 x 0,6 xuất xứ Việt Nam; 48m ống đồng loại 19 x 1,1 xuất xứ Việt Nam (Chưa thu hồi được); 48m ống đồng loại 12 x 0,6 xuất xứ Việt Nam (Chưa thu hồi được).

- 16 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 03x10, loại dây điện ba pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại); 13 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 01x06, loại

dây điện một pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại); 01 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 03x10, loại dây điện ba pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại); 01 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 01x06, loại dây điện một pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại);

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc kim băng kim loại màu trắng có ký hiệu MLB DIAZEU TORI, tay cầm bọc màu xanh. 01 chiếc dao loại dọc giấy có ký hiệu SK5, vỏ bọc nhựa màu vàng.

- 01 USB ký hiệu V chứa dữ liệu điện tử là video clip trích xuất từ camera an ninh của nhà thuốc Tâm Thành (Được lưu trong hồ sơ vụ án).

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; khoản 2, Điều 357, 468, 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự 2015: Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại, buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 84.206.650 đồng.

- Chị Lê Thị Tuyết là người thu mua các tài sản do Trần Kiên Giang phạm tội mà có, chị Tuyết không biết nguồn gốc của số tài sản trên do Giang trộm cắp, chị Giang không yêu cầu Giang phải bồi thường nên HĐ xét xử không xem xét giải quyết.

- Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Trong phần tranh luận: Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo nói lời sau cùng đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, của Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu được và các chứng cứ tài liệu khác được thu thập hợp lệ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định:

Trong khoảng thời gian từ đầu tháng 03/2025 đến ngày 19/3/2025 tại nhà hàng Thái Nguyên Xanh thuộc tổ 04, phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên, Trần Kiên Giang có hành vi 04 lần trộm cắp tài sản của

nhà hàng Thái Nguyên Xanh do bà Phạm Thị Khánh Vân làm chủ. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt lần thứ nhất là 2.534.000 đồng, lần thứ hai là 3.297.000 đồng, lần thứ ba là 21.230.000 đồng. Tài sản trộm cắp được trong 03 lần trên Giang bán cho cửa hàng thu mua phế liệu của chị Lê Thị Tuyết bán lấy tiền mua ma túy để sử dụng và tiêu xài cá nhân hết. Lần thứ tư Giang trộm cắp có tổng giá trị là 5.805.950 đồng, chưa kịp tiêu thụ thì bị phát hiện bắt quả tang thu giữ toàn bộ vật chứng. Tổng giá trị tài sản bị Giang chiếm đoạt cả bốn lần là 32.866.950 đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo Giang đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3]. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1- Thái Nguyên truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ.

Nội dung điều 173 quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

Do đó bị cáo phải chịu hình phạt mà Điều luật đã quy định.

[4]. Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng:

- Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, gây dư luận xấu trong xã hội. Bị cáo Hùng là người nghiện ma túy, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi do lỗi cố ý trực tiếp, lợi dụng sơ hở mất cảnh giác, bị cáo đã có hành vi đột nhập vào nhà hàng Thái Nguyên Xanh thuộc Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Thái Nguyên Xanh để trộm cắp tài sản, mục đích bán lấy tiền tiêu xài cá nhân hết. Do vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi trộm cắp tài sản của mình gây ra.

- Đối chiếu với các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy: Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, nhưng là người nghiện ma túy, không chịu tu dưỡng bản thân, làm ăn chân chính, do cần tiền để mua ma túy để sử dụng cho bản thân và tiêu xài cá nhân nên bị cáo đã đi vào con đường phạm tội. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, nên được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, tại phiên tòa bị hại có đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Trong khoảng thời gian từ đầu tháng 03/2025 đến ngày 19/3/2025, bị cáo đã thực hiện 04 lần hành vi trộm cắp tài sản nên bị cáo phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “*phạm tội 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g, khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5]. Về hình phạt: Xét tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, cần áp dụng mức hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Xét thấy tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối lỗi về hành vi của mình nên hội đồng xét xử xem xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện lượng khoan hồng của Nhà nước đối với bị cáo. Mức hình phạt mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị có là phù hợp đối với tính chất, mức độ hành vi của bị cáo.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Lẽ ra cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo, nhưng xét thấy bị cáo là người nghiện ma túy, không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản gì riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo theo khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[7]. Về vật chứng vụ án:

- 837,9m dây điện loại CADISUN (Việt Nam), loại 02 x 1,5;16 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 03x10, loại dây điện ba pha; 13 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 01x06, loại dây điện một pha; 01 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 03x10, loại dây điện ba pha; 01 đoạn dây điện lõi đồng, kích thước 01x06, loại dây điện một pha (Đã thu hồi được và trả lại cho bị hại).

- Còn 623,9m dây điện loại CADISUN (Việt Nam), loại 02 x 1,5;89,05m ống đồng loại 16 x 0,6 xuất xứ Việt Nam; 89,05m ống đồng loại 10 x 0,6 xuất xứ Việt Nam; 48m ống đồng loại 19 x 1,1 xuất xứ Việt Nam; 48m ống đồng loại 12 x 0,6 xuất xứ Việt Nam (Hiện chưa thu hồi được).

- Cần tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc kim băng kim loại màu trắng có ký hiệu MLB DIAZEU TORI, tay cầm bọc màu xanh. 01 chiếc dao loại dục giấy có ký hiệu SK5, vỏ bọc nhựa màu vàng.

- 01 USB ký hiệu V chứa dữ liệu điện tử là video clip trích xuất từ camera an ninh của nhà thuốc Tâm Thành (Được lưu trong hồ sơ vụ án).

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện của bị hại Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Thái Nguyên Xanh yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 108.542.720 đồng. Quá trình điều tra bị cáo chưa bồi thường được khoản tiền nào. Tại Kết luận của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự tỉnh Thái Nguyên đã kết luận: Tổng giá trị tài sản bị bị cáo chiếm đoạt cả bốn lần là 32.866.950 đồng. Tại phiên tòa đại diện bị hại yêu cầu bị cáo ngoài khoản tiền 32.866.950 đồng, đề nghị bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thêm số tiền 51.399.700 đồng bao gồm thiệt hại về tài sản, khắc phục hậu quả do bị cáo trộm cắp gây ra, tổng cộng: 82.206.650 đồng. Bị cáo nhất trí tự nguyện có trách nhiệm bồi thường cho bị hại tổng số tiền 82.206.650 đồng. Do các bên đã nhất trí thỏa thuận được với nhau về

mức bồi thường, hội đồng xét xử xét thấy sự tự nguyện của bị cáo về việc nhất trí bồi thường cho bị hại ghi nhận sự thỏa thuận này, buộc bị cáo Giang phải có trách nhiệm bồi thường cho Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Thái Nguyên Xanh số tiền 82.206.650 đồng.

- Chị Lê Thị Tuyết là người thu mua các tài sản do Trần Kiên Giang phạm tội mà có, chị Tuyết không biết nguồn gốc của số tài sản trên do Giang trộm cắp, chị Tuyết không yêu cầu Giang phải bồi thường nên HĐ xét xử không xem xét giải quyết.

[9]. Về các vấn đề khác: Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên còn làm rõ ngoài việc thực hiện 04 lần trộm cắp tài sản như nêu trên, Trần Kiên Giang còn thực hiện 02 lần trộm cắp tài sản khác của nhà hàng Thái Nguyên Xanh nhưng giá trị tài sản đều dưới 2.000.000 đồng nên không cấu thành tội phạm “Trộm cắp tài sản” quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự. Ngày 16/6/2025, Công an tỉnh Thái Nguyên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1726/QĐ-XPHC xử phạt Trần Kiên Giang số tiền 2.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 15 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

- Đối với nam thanh niên tên Đô là người đã chở Giang đến nhà thuốc Tâm Thành. Quá trình điều tra không xác định được nhân thân, lai lịch của đối tượng này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên không có cơ sở làm rõ để xử lý.

- Đối với chị Lương Hồng Lan (là chủ nhà thuốc Tâm Thành) và chị Trần Thị Như Quỳnh (Là nhân viên của nhà thuốc Tâm Thành). Quá trình điều tra xác định chị Lan và chị Quỳnh không biết việc Giang đi nhờ từ nhà thuốc Tâm Thành sang nhà hàng Thái Nguyên Xanh để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên không có căn cứ để xử lý.

Đối với chị Lê Thị Tuyết là người thu mua các tài sản do Trần Kiên Giang phạm tội mà có. Xét thấy chị Tuyết không biết nguồn gốc của số tài sản trên nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên không xem xét xử lý đối với chị Tuyết là có căn cứ.

[10]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[11]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Kiên Giang phạm tội “ Trộm cắp tài sản”.

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt Trần Kiên Giang: **24** (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/3/2025.

Áp dụng Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự: Quyết định tạm giam bị cáo 45(bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; khoản 2, Điều 357, 468, 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự 2015: Ghi nhận sự thỏa thuận buộc bị cáo Giang có trách nhiệm bồi thường cho Công ty cổ phần Thương mại và dịch vụ Thái Nguyên Xanh số tiền **84.206.650 đồng**(Tám mươi bốn triệu, hai trăm linh sáu nghìn, sáu trăm năm mươi đồng).

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo không thi hành được khoản tiền trên thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả cho đến khi thi hành xong.

3. Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự: tịch thu tiêu huỷ: 01 chiếc kìm bằng kim loại màu trắng có ký hiệu MLB DIAZEU TORI, tay cầm bọc màu xanh. 01 chiếc dao loại dục giấy có ký hiệu SK5, vỏ bọc nhựa màu vàng.

(Hiện vật chứng được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên(nay là phòng Thi hành án dân sự Khu vực 1 - Thái Nguyên), tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng số 01 ngày 15/7/2025).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/PL-UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo phải nộp 200.000đ(Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và phải nộp 4.210.332 đồng(Bốn triệu hai trăm mười nghìn, ba trăm ba mươi hai đồng) vào ngân sách nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự có mặt bị cáo, người đại diện bị hại có quyền kháng cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tổng đạt bản án hoặc ngày niêm yết bản án theo quy định.

Trường hợp bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 của Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND KV1 - Thái Nguyên;
- Công an tỉnh Thái Nguyên;
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Phòng THADS KV 1 - Thái Nguyên;
- THA phạt tù;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Anh Thư

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Anh Thư

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN
TÒA**

Nguyễn Anh Thư

Nơi nhận:

- VKSND TP. Thái Nguyên;
- Công an TP. Thái Nguyên;
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- THADS TP. Thái Nguyên;
- THA phạt tù;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Anh Thư

Nơi nhận:

- VKSND TP. Thái Nguyên;
- Công an TP. Thái Nguyên;
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- THADS TP. Thái Nguyên;
- THA phạt tù;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Anh Thư

TAND TP. THÁI NGUYÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Thái Nguyên, ngày 19 tháng 03 năm 2019

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi..... giờ.....ngày 19 tháng 03 năm 2019

Tại: Phòng nghị án – Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Anh Thư

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Lành

2. Bà Trần Kim Liên

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 86/2019/TLST - HS ngày 01 tháng 02 năm 2019 đối với:

Họ và tên: Nguyễn Văn Tuấn, sinh ngày 02 tháng 01 năm 1983.

Tên gọi khác: Không

Nơi đăng ký NKTT: Thôn Đại Trà, xã Đông Phương, huyện Kiến Thụy, thành phố Hải Phòng.

Căn cứ các Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Tuấn phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Kết quả biểu quyết 3/3.

2. Về điều luật áp dụng : Căn cứ điểm b, khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự

Kết quả biểu quyết 3/3.

3. Về mức hình phạt:

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Tuấn: 18 Tháng tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Kết quả biểu quyết 3/3.

4. Về các vấn đề khác:

** Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01(một) cặp vải màu đen nhãn hiệu thủ đô vàng kích thước 50cm x 40cm x 15 cm, bên trong có 01 cặp trình kí giả da màu đỏ kích thước khoảng 30cm x 40cm.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 05(năm) hộp bút bi nhãn hiệu lần lượt là: Plog; Plog; Winner; Tizo; Hoa Việt.

Vật chứng hiện đang lưu giữ, bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 95 ngày 04/01/2019).

** Về trách nhiệm dân sự:* Tài sản đã trả lại cho người bị hại nên không xem xét

** Về án phí:* Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016, buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm vào ngân sách nhà nước.

** Về quyền kháng cáo:* Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tổng đạt bản án hoặc ngày niêm yết bản án theo quy định.

Kết quả biểu quyết 3/3.

Nghị án kết thúc vào hồi.....giờ..... phút, ngày 19 tháng 03 năm 2019

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Anh Thư

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Anh Thư

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Anh Thư

Bản biên bản

Hồi 11 giờ 30 phút, ngày 13 tháng 8 năm 2018

Tại Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Đồng Huy Hưởng

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Mai Hoa, ông Nguyễn Quang Huy

Tiễn hành phiên vụ án hình sự thụ lý số 302/2018 /HSST
ngày 18/7/2018 về với các bị cáo Nông Văn Luân, Hà Sỹ Phúc

Căn cứ vào Điều 299 và Điều 326 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ vụ tại Điều 8. Điều 8-1c xem xét từ phía tố tụng, kết
quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1. Về tội danh: Các bị cáo Nông Văn Luân, Hà Sỹ Phúc phạm
tội “Trộm cắp tài sản”.

Kết quả biểu quyết: 3/3.

2. Về mức hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, điểm h, i, s khoản 1 Điều
51, Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật hình sự;

Xử phạt Nông Văn Luân 9 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp
hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 11/5/2018.

- Áp dụng Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự Quyết định tạm giam bị cáo
Nông Văn Luân 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ khoản 4 Điều 91, Điều 96 Bộ luật hình sự, không áp dụng hình phạt
đối với bị cáo Hà Sỹ Phúc.

- Áp dụng biện pháp tư pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng đối với bị cáo Hà Sỹ Phúc 12 (mười hai) tháng. Thời hạn chấp hành biện pháp tư pháp giáo dục tại trường giáo dưỡng tính từ ngày chấp hành bản án.

Kết quả biểu quyết: 3/3

3. Về các vấn đề khác:

- Về vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 03 chìa khóa xe mô tô đã qua sử dụng do Nông Văn Luân giao nộp đang được bảo quản tại kho vật chứng của chi Cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên chờ xử lý.

- Về án phí: căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/PL-UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án; buộc bị cáo Nông Văn Luân, Hà Sỹ Phúc, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện cho bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tổng đạt bản án hoặc ngày niêm yết bản án theo quy định.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Hết thêm nhận đơn

Thêm phần - Chỉ tố phiên tòa

Đồng Huy Hưởng

