

Bản án số: 27/2020/HS-ST

Ngày: 28-04-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 7 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thuần Phong.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Ngô Hữu Quang;

- Bà Nguyễn Kim Hồng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Xuân Duyên - Thư ký Toà án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh tham G phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mộng Tuyền - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 4 năm 2020, tại phòng Xử án Tòa án nhân dân Quận 7 đã xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 46/2020/HSST ngày 16/4/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/QĐXXST-HS ngày 17/04/2020, đối với bị cáo họ và tên:

Bùi Anh H; tên gọi khác: ./.; giới tính: Nam; sinh năm: 1997 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 158 đường A, Phường B, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: Số 21K Đường số 8, Khu dân cư Phú Mỹ, Khu phố C, phường D, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Sinh viên; trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Bùi Văn H và bà Võ Ngọc T; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/4/2020. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Bùi Anh H: Ông Trần Minh H - Luật sư của Văn phòng luật sư G thuộc Đoàn Luật sư Tp. Hồ Chí Minh. (có mặt)

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Ông Hà Ngọc G; sinh năm: 1968; địa chỉ: Số 30/91/34/3B Khu phố E, phường F, Quận 7, Tp. HCM. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Hà Ngọc G là nhân viên bảo vệ của Công ty Cổ phần Dịch vụ bảo vệ Y 24H (gọi tắt là công ty Y), ông được công ty điều động nhận nhiệm vụ bảo vệ khu dân cư Phú Mỹ, phường Phú Mỹ, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Ngày 30/3/2020, ông G được phân công gác tại chốt gác Đường số 2 và số 4 khu dân cư Phú Mỹ, Quận 7 để đảm bảo an ninh trật tự; đồng thời thực hiện nhiệm vụ phòng chống dịch Covid – 19 là nhắc nhở người dân trong khu dân cư các biện pháp chống dịch: Chỉ ra khỏi nhà trong trường hợp thật cần thiết, đeo khẩu trang nơi công cộng, không tụ tập đông người ...

Khoảng 09 giờ ngày 30/3/2020, ông G đang làm nhiệm vụ trực gác tại chốt thi nhận được điện đàm ông Hồ Minh P (là ca trưởng bảo vệ ngày 30/3/2020), nói “*có một thanh niên mặc áo màu cam chạy bộ không đeo khẩu trang, hãy ra nhắc nhở*”. Khi Bùi Anh H chạy bộ tập thể dục đến, ông G đi đến nhắc nhở H phải đeo khẩu trang để đảm bảo an toàn phòng chống dịch Covid – 19 theo chỉ đạo của cấp trên: Nhắc nhở, yêu cầu người dân phải đeo khẩu trang đến nơi công cộng theo như Chỉ thị của Thủ tướng Chính phủ, Kế hoạch, Thông báo, yêu cầu của Ban quản lý khu dân cư, công ty Phú Gia Khang, UBND phường Phú Mỹ Quận 7, UBND Phường 14, Quận 8, thì H không chấp hành ông G tiếp tục nhắc nhở, yêu cầu H đeo khẩu trang, H bực tức nên bỏ đi; thấy vậy ông G tiếp tục nhắc nhở, yêu cầu H phải đeo khẩu trang để phòng chống dịch bệnh.

H thấy ông G dùng tay chỉ vào mặt mình và nhép miệng. H không nghe được ông G nói gì (vì lúc này H đang đeo tai nghe); cho rằng, ông G có lời lẽ xúc phạm mình, H quay lại dùng tay trái gạt tay ông G, rồi dùng tay phải đánh trúng vào mặt ông G một cái làm rớt nón bảo vệ ông G đang đội trên đầu.

Bị tấn công, ông G quay lại lấy ghế nhựa đánh lại H, H dùng tay trái đỡ, còn tay phải đâm trúng vào mặt của ông G. Ông G lùi lại, H tiếp tục lao đến dùng tay đánh vào mặt ông G. Ông G bỏ chạy, H tiếp tục đuổi theo làm ông G bị xé ngã ngối xuống đất, H lao đến tiếp tục dùng tay đánh liên tiếp vào mặt ông G; lúc này thì ông Hồ Minh P chạy đến, nên H bỏ chạy về nhà. Sau vụ việc, ông G được đưa đi khám và điều trị vết thương

Theo Kết luận giám định pháp y về thương tích số 302/TgT.20 ngày 16/4/2020 của Trung tâm Pháp Y – Sở Y tế Tp. HCM, bảo vệ khu dân cư ông Hà Ngọc G bị thương tích với tỉ lệ thương tật là 24%, H bị thương nhẹ và từ chối giám định thương tích.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 7, H khai nhận toàn bộ hành vi của mình.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã bồi thường chi phí điều trị thương tích, ông G có đơn bãi nại, đề nghị không khởi tố bị cáo đối với hành vi cố ý gây thương tích và không yêu cầu gì khác.

Bản Cáo trạng số 56/CT-VKSQ7 ngày 16/4/2020 Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 đã truy tố bị cáo Bùi Anh H về tội “*Chống người thi hành công vụ*” theo Khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa; bị cáo thừa nhận sau khi được ông G bảo vệ trực khu dân cư Phú Mỹ nhắc đeo khẩu trang nhiều lần, bị cáo đã dùng tay đánh vào mặt ông G;

Bị cáo khai nhận, do bị ông G bảo vệ nhắc đeo khẩu trang nhiều lần, nên khi ông G chỉ tiếp vào mặt và nhép miệng, cho rằng ông G xúc phạm mình và không kiềm chế được bản thân nên mới dùng tay đánh ông G bảo vệ gây thương tích trên vùng mặt. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo hết sức hối hận, đã gặp ông G xin lỗi cũng như bồi thường toàn bộ thiệt hại cho ông G. Tại phiên tòa, bị cáo cũng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét ông G chỉ là bảo vệ khu dân cư, bị cáo không biết ông G là người thi hành công vụ, bị cáo không phạm tội chống người thi hành công vụ.

Theo bảo vệ khu dân cư Phú Mỹ ông Hà Ngọc G, việc ông nhắc bị cáo đeo khẩu trang trong ca trực của mình là thực hiện nhiệm vụ được công ty triển khai, yêu cầu; ngày 30/3/2020 ông Hồ Ngọc P ca trưởng ca trực là người phát hiện bị cáo không mang

khẩu trang nên đã gọi qua bộ đàm yêu cầu ông đến nhắc nhở bị cáo phải đeo khẩu trang trong khu dân cư; khi bị cáo đi đến chốt trực, ông đã đi đến nhắc nhở bị cáo đeo khẩu trang, ông nhắc bị cáo nhiều lần nhưng bị cáo không chấp hành; do bị cáo đeo tai nghe nên ông mới vừa chỉ vừa nói bị cáo phải đeo khẩu trang trong khu dân cư thì bị cáo dùng tay gạt tay ông và đánh ông.

Đối với hành vi dùng tay đánh ông gây thương tích vùng mặt, bị cáo đã xin lỗi, bồi thường các thiệt hại; bản thân ông cũng thấy mình có lỗi, thiếu kiềm chế, dùng ghế nhựa đánh lại bị cáo.

Trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Khoản 1 Điều 330; các Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, đề nghị xử phạt bị cáo từ 09 (chín) đến 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ; do bị cáo là sinh viên hiện đang đi học, chưa có thu nhập nên đề nghị xem xét miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo.

Xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy chiếc ghế nhựa do ông Hồ Minh P Giao nộp; đối với chiếc USB và đĩa CD có lưu giữ hình ảnh, âm thanh hành vi phạm tội của bị cáo đề nghị thu và lưu giữ vào hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Đối với hành vi dùng tay đánh vào đầu mặt ông G với tỷ lệ thương tật 24%; quá trình điều tra, ông G đã được phía bị cáo bồi thường chi phí khám, điều trị và tại phiên tòa ông G không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

Tại phiên tòa Luật sư bào chữa cho bị cáo tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh, việc xác định tội danh và định tội bị cáo phải tuân thủ theo các quy định của Bộ luật Hình sự, Bộ luật Tố tụng hình sự; việc truy tố bị cáo là chưa đảm bảo các yếu tố cấu thành tội phạm; do đó, bị cáo không phạm vào tội “Chống người thi hành công vụ” theo Khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bởi lẽ, căn cứ vào quy định tại Khoản 1 Điều 3 Nghị định 208/2013/NĐ-CP ngày 17/12/2013 của Chính phủ quy định như thế nào là “người thi hành công vụ” thì ông G không phải là người thi hành công vụ; mặt khác, theo vào lời khai của ông G thì ông G làm bảo vệ tại Công ty Y là làm việc thời vụ, không ký hợp đồng lao động, không được trang bị, huấn luyện về nghiệp vụ bảo vệ và tại phiên tòa ông G cũng thừa nhận ông không nhận được văn bản chỉ đạo nào từ các Cơ quan Nhà nước, công ty Phú Gia Khang cũng như công ty Y về yêu cầu người dân trong khu vực bảo vệ phải thực hiện các biện pháp phòng chống dịch Covid – 19. Bản thân bị cáo H cũng bị ông G dùng ghế tấn công nên hành vi đánh ông G của bị cáo chỉ là hành vi phòng vệ, bị cáo không biết ông G là người thi hành công vụ. Từ các phân tích, lập luận nêu trên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo không phạm tội Chống người thi hành công vụ.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa;

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, Luật sư bào chữa, ông G.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 7, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, các đương sự không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Căn cứ “Hợp đồng cung cấp dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp” ngày 29/02/2020 giữa Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Đầu tư phát triển Phú Gia Khang và Công ty Cổ phần Dịch vụ Bảo vệ Y 24H, theo đó Công ty Y cung cấp dịch vụ bảo vệ tại Khu dân cư Phú Mỹ, Quận 7 trong thời hạn 03 tháng từ ngày 29/02/2020 đến ngày 31/5/2020.

Tại Điều 4 của Hợp đồng nêu trên quy định: “*Bên B sẽ trao cho nhân viên bảo vệ có các quyền và thẩm quyền phù hợp với pháp luật và quy định của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam*”.

Ngày 27/03/2020 Thủ tướng Chính phủ ban hành văn bản số 15/CT-TTg Chỉ thị về quyết liệt thực hiện đợt cao điểm phòng, chống dịch COVID -19, theo đó Thủ tướng Chính phủ yêu cầu:

1. Các cấp, các ngành, các địa phương và toàn thể nhân dân tiếp tục quán triệt tinh thần “chống dịch như chống giặc”,..... ”

*7.....người dân chỉ ra khỏi nhà trong trường hợp thật cần thiết, rửa tay thường xuyên, **đeo khẩu trang nơi công cộng**,... ”*

Thực hiện Chỉ thị số 15/CT-TTg ngày 27/03/2020; các chỉ đạo của Ủy ban nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, của Ủy ban nhân dân Quận 7 về triển khai thực hiện các biện pháp phòng chống dịch bệnh Covid – 19 trên địa bàn; Ủy ban nhân dân phường Phú Mỹ, Ban chỉ đạo phòng chống dịch Covid – 19 phường Phú Mỹ đã ban hành Kế hoạch số 133/KH-UBND ngày 07/02/2020, Phương án số 312/PA-BCĐ ngày 20/3/2020. Căn cứ các yêu cầu, nhiệm vụ cụ thể và đặc điểm tình hình của địa phương những nội dung của Kế hoạch, Phương án, Thông báo đã được triển khai thực hiện đến các Cơ quan, tổ chức, cá nhân, cộng đồng dân cư trên địa bàn, trong đó có khu dân cư Phú Mỹ; công ty Phú Gia Khang, công ty Y; các văn bản triển khai đều chú trọng đến việc yêu cầu, nhắc nhở người dân phải đeo khẩu trang khi đến nơi công cộng, không tụ tập, thực hiện giãn cách 2m ...

Thực hiện các yêu cầu từ các cấp Chính quyền, công ty Phú Gia Khang; công ty Y đã triển khai thực hiện đến các nhân viên bảo vệ, yêu cầu các bảo vệ khu dân cư, chốt gác nGiaoài nhiệm vụ tuần tra, giữ gìn an ninh trật tự trong khu vực bảo vệ còn phải nhắc nhở, yêu cầu người dân phải đeo khẩu trang, không tụ tập, thực hiện giãn cách.

Ngày 30/3/2020, ông Hồ Minh P (là ca trưởng ca trực ngày 30/3/2020) phát hiện bị cáo chạy bộ, tập thể dục trong khu vực công cộng của khu dân cư không đeo khẩu trang nên đã gọi (qua bộ đàm) yêu cầu ông Hà Ngọc G bảo vệ khu dân cư Phú Mỹ đến nhắc nhở, yêu cầu bị cáo phải đeo khẩu trang. Thực hiện nhiệm vụ, bảo vệ khu dân cư ông G đã đến nhắc nhở, yêu cầu bị cáo phải đeo khẩu trang theo quy định; lấy lý do đang tập thể dục, không mang theo khẩu trang và bỏ đi.

Tuy nhiên khi đi qua khỏi vị trí chốt gác bảo vệ của ông G, bị cáo đã quay lại cự cãi với bảo vệ khu dân cư, dùng tay trái gạt tay, dùng tay phải đâm vào mặt ông G bảo vệ khu dân cư làm rớt nón; ông G lấy ghế nhựa (dùng để ngồi trực) đánh lại bị cáo; bị cáo đã dùng tay trái gạt và dùng tay phải đánh liên tiếp vào mặt bảo vệ Hà Ngọc G; bị đánh nhiều cái vào vùng mắt, đầu, mặt ông G bỏ chạy, bị cáo tiếp tục đuổi theo, khi ông té ngã xuống đất bị cáo tiếp tục dùng tay đánh nhiều cái vào mặt ông G.

Theo bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 302/TgT.20 ngày 16/4/2020 của Trung tâm Pháp Y – Sở Y tế Tp. HCM, ông Hà Ngọc G có: *Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 24% (hai mươi bốn phần trăm).*

Bị cáo đã có hành vi không chấp hành, chống đối, tấn công người đang thực hiện nhiệm vụ nhắc nhở, yêu cầu mình đeo khẩu trang để phòng chống dịch Covid – 19 là hành vi Chống người thi hành công vụ. Do đó đã phạm vào tội Chống người thi hành công vụ theo quy định tại Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Hội đồng xét xử xét thấy rằng, từ đầu tháng 3/2020, hầu hết người dân Việt Nam đều đặt mối quan tâm hàng đầu, hàng ngày là tình hình dịch bệnh đã lây lan như thế nào; Việt Nam có bao nhiêu ca nhiễm virus; bao nhiêu người được chữa khỏi; cuộc sống ở khu cách ly tập trung như thế nào ...Người dân bày tỏ tình cảm yêu mến, ngưỡng mộ, biết ơn đối với những Y Bác sĩ, các chiến sĩ trên tuyến đầu chống dịch, đóng góp cả vật chất lẫn tinh thần ủng hộ cho công tác chống dịch bệnh; đồng thời cũng sẽ chia vật chất, tinh thần với nhau để sẵn sàng khi cuộc chiến chống dịch bước vào Gi đoạn cam Giao nhất ...

Các nhà hàng quán ăn, quán cà phê đều đã hoặc đóng cửa, hoặc treo biển phục vụ cho mang về. Tại các khu chợ, hầu hết bà con tiểu thương cùng người mua hàng đều ý thức việc đeo khẩu trang; lại nhắc nhở nhau nếu ai đó chưa thực hiện ... Các cơ quan công sở đã thực hiện nghiêm việc kiểm tra thân nhiệt, rửa tay sát khuẩn, tổ chức phun thuốc khử trùng. Việc hội họp cũng đã giảm triệt để về số lần họp cũng như số người dự họp.

Việc triển khai thực hiện các biện pháp phòng chống dịch Covid -19 như chống giặc và đang ở Gi đoạn quyết liệt, nên rất cần sự tin tưởng, đồng lòng, chung sức của toàn dân. Đây là trách nhiệm chung của cả hệ thống chính trị, của tất cả các cấp, các ngành, các cơ quan đoàn thể, các cơ quan báo, đài, ... và cũng là trách nhiệm công dân của mỗi người.

Tất cả đều dồn sức cho việc chống dịch theo đúng tinh thần: “*Chống dịch như chống giặc*”; “*Mỗi người dân là một chiến sĩ trên mặt trận phòng, chống dịch bệnh*”; “*Mỗi cơ quan, đơn vị, tổ chức, mỗi địa phương cần bám sát sự chỉ đạo của cấp trên, chủ động và phối hợp chặt chẽ hơn nữa để thực hiện các công việc phòng, chống dịch; ưu tiên nguồn lực, thời Gn và công sức cho công việc hệ trọng này*” như Lời kêu gọi đồng bào, đồng chí, chiến sĩ cả nước và đồng bào ta ở nước nGiaoài đoàn kết một lòng, thống nhất ý chí và hành động, thực hiện quyết liệt, hiệu quả những chủ trương của Đảng và Nhà nước, sự chỉ đạo, điều hành của Chính phủ, Thủ tướng Chính phủ để bảo đảm chiến thắng đại dịch COVID-19 của Tổng Bí thư, Chủ tịch nước Nguyễn Phú Trọng ngày 30/3/2020.

Do đó, hành vi không chấp hành, chống đối, tấn công bảo vệ khu dân cư ông Hà Ngọc G khi được nhắc nhở, yêu cầu đeo khẩu trang của bị cáo là hành vi vi phạm pháp luật; không chấp hành các biện pháp phòng chống dịch Covid – 19; đi ngược lại với

đồng lòng, chung sức trong việc phòng chống dịch Covid – 19 theo Lời kêu gọi của Tổng Bí thư, Chủ tịch nước Nguyễn Phú Trọng ngày 30/3/2020.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện thái độ xem thường pháp luật; bởi lẽ, bảo vệ khu dân cư Phú Mỹ ông Hà Ngọc G nhắc nhở, yêu cầu bị cáo đeo khẩu trang là thực hiện các nhiệm vụ đã được Ủy ban nhân dân, Chính quyền địa phương triển khai yêu cầu thực hiện. Việc bảo vệ khu dân cư nhắc nhở, yêu cầu bị cáo phải đeo khẩu trang là thực hiện các biện pháp phòng chống dịch Covid – 19, là bảo vệ sức khỏe, hạn chế lây lan cho bị cáo, cho những người xung quanh và cho khu dân cư Phú Mỹ. Bị cáo chẳng những không chấp hành mà còn tấn công bảo vệ khu dân cư khi yêu cầu mình phải đeo khẩu trang. Do đó, bị cáo phạm tội do lỗi cố ý, hành vi phạm tội của bị cáo không những làm ảnh hưởng đến hiệu lực quản lý nhà nước trong việc triển khai thực hiện các biện pháp phòng chống dịch Covid – 19, gây ảnh hưởng đến trật tự công cộng, trật tự xã hội; gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an, gây hoang mang đối với cộng đồng cư dân sinh sống tại khu dân cư nên cần phải xử lý nghiêm, cần có mức án, hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Lời trình bày của bị cáo nêu trong Đơn cứu xét ngày 21/4/2020; Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa cho rằng bị cáo không phạm tội như cáo trạng đã truy tố, Hội đồng xét xử xét thấy như sau:

Bị cáo, Luật sư bào chữa cho bị cáo căn cứ Điều 3 Luật bồi thường trách nhiệm nhà nước và Điều 3 Nghị định 208/2013/NĐ-CP ngày 17/12/2013 của Chính phủ đề cho rằng ông G thực hiện nhiệm vụ bảo vệ không phải là đang thi hành công vụ.

Hội đồng xét xử thấy rằng, tại Điều 3 Luật bồi thường trách nhiệm nhà nước năm 2017 quy định như sau:

2. Người thi hành công vụ là người được bầu cử, phê chuẩn, tuyển dụng hoặc bổ nhiệm theo quy định của pháp luật về cán bộ, công chức và pháp luật có liên quan vào một vị trí trong cơ quan nhà nước để thực hiện nhiệm vụ quản lý hành chính, tổ tụng hoặc thi hành án hoặc người khác được cơ quan nhà nước có thẩm quyền Giao thực hiện nhiệm vụ có liên quan đến hoạt động quản lý hành chính, tổ tụng hoặc thi hành án.

Căn cứ Điều 4 Hợp đồng cung cấp dịch vụ bảo vệ chuyên nghiệp” ngày 29/02/2020 giữa Công ty TNHH Thương mại – Dịch vụ - Đầu tư phát triển Phú Gia Khang và Công ty Cổ phần Dịch vụ Bảo vệ Y 24H thì “*Bên B sẽ trao cho nhân viên bảo vệ có các quyền và thẩm quyền phù hợp với pháp luật và quy định của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam*”.

Căn cứ Chỉ thị số 15/CT-TTg ngày 27/03/2020 của Thủ tướng Chính phủ, Kế hoạch số 133/KH-UBND ngày 07/02/2020, Phương án số 312/PA-BCĐ ngày 20/3/2020, lời khai đại diện công ty Y, lời khai những người liên quan khác và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, có đủ căn cứ xác định các nội dung quy định về mục tiêu, nhiệm vụ cụ thể kế hoạch, phương án, thông báo phòng chống dịch Covid – 19 đã được triển khai, yêu cầu thực hiện đầy đủ nghiêm túc đến các Cơ quan, tổ chức, cá nhân, cộng đồng khu dân cư Phú Mỹ, công ty Phú Gia Khang và công ty Y.

Như vậy, ông G, là bảo vệ của công ty Y, “*có các quyền và thẩm quyền phù hợp với pháp luật và quy định của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam*”, trong ca trực, nhắc nhở bị cáo đeo khẩu trang, là thực hiện trách nhiệm được Giao trong việc phòng chống dịch Covid – 19, khi nhắc nhở bị cáo đeo khẩu trang ông G có mặc đồng phục, đeo băng tên theo quy định, do đó hành vi của ông G phù hợp quy định tại

Khoản 2 Điều 3 Luật bồi thường trách nhiệm nhà nước về người thi hành công vụ, đó là “.... **người khác được cơ quan nhà nước có thẩm quyền Giao thực hiện nhiệm vụ có liên quan đến hoạt động quản lý hành chính**”.

Bị cáo có hành vi không chấp hành, chống đối, đánh lại đối với ông G khi ông G nhắc nhở, yêu cầu bị cáo phải đeo khẩu trang đến nơi công cộng, nơi đông người là “*hành vi chống người thi hành công vụ*” như quy định tại Điều 3 Nghị định 208/2013/NĐ-CP.

Tại Điều 3 Nghị định 208/2013/NĐ-CP ngày 17/12/2013 quy định như sau:

“2. Hành vi chống người thi hành công vụ là hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc không chấp hành hiệu lệnh, yêu cầu của người thi hành công vụ hoặc có hành vi khác nhằm cản trở người thi hành công vụ thực hiện nhiệm vụ được Giao hoặc ép buộc người thi hành công vụ không thực hiện nhiệm vụ được Giao.”

Tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng ông G chỉ là lao động thời vụ, chưa được huấn luyện trang bị về nghiệp vụ bảo vệ, chưa đáp ứng các yêu cầu là bảo vệ, không ký hợp đồng lao động với công ty Y; do vậy có được xem là bảo vệ của công ty Y hay không. Hội đồng xét xử xét thấy: Cả ông G và Công ty Y đều thừa nhận ông G là lao động thời vụ tại công ty Y, ông G nhận thức rõ vị trí và nhiệm vụ công việc bảo vệ của mình, việc ông G nhắc nhở, yêu cầu bị cáo phải đeo khẩu trang là thực hiện nhiệm vụ được yêu cầu. Như vậy, giữa ông G và Công ty Y có xác lập quan hệ lao động, việc giữa công ty Y và ông G có ký hợp đồng lao động bằng văn bản hay không, có tuân thủ đầy đủ quy định Bộ luật Lao động 2012, cụ thể Chương III về Hợp đồng lao động và các văn bản pháp luật liên quan khác thì cũng không làm thay đổi bản chất quan hệ lao động giữa ông G và Công ty Y.

Từ những căn cứ, nhận định trên cũng là cơ sở để không chấp nhận lập luận, đề nghị của Luật sư, của bị cáo: Bảo vệ khu dân cư Phú Mỹ ông Hà Ngọc G không phải là người thi hành công vụ nên bị cáo Bùi Anh H không phạm tội Chống người thi hành công vụ tại phiên tòa.

[5] Tại phiên tòa Luật sư bào chữa đề nghị Hội đồng xét xem xét triệu tập đại diện công ty Y đến phiên tòa để làm rõ công ty có được triển khai, yêu cầu thực hiện các biện pháp phòng chống dịch Covid – 19 từ Chính quyền địa phương, công ty Phú Gia Khang hay không; xem xét tư cách đại diện công ty Y của ông Trịnh Quốc Dũng; Hội đồng xét xử xét thấy; quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu thập chứng cứ, ghi lời khai làm rõ các nội dung này; công ty cũng có văn bản đề nghị Tòa án không đưa tham G tố tụng, xin vắng mặt tại phiên tòa nên không cần thiết triệu tập đại diện công ty Y đến phiên tòa. Mặt khác, tại phiên tòa ông G thừa nhận là nhân viên bảo vệ của công ty Y, việc ông G trong ca trực của mình thực hiện việc nhắc nhở bị cáo đeo khẩu trang, là thực hiện chức năng nhiệm vụ được Giao với vai trò là bảo vệ, bị cáo đánh trả lại ông G khi bị nhắc nhở, Do vậy, có đủ căn cứ xác định bị cáo đã phạm vào tội Chống người thi hành công vụ như nhận định nêu trên.

[6] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã khắc phục hậu quả, bồi thường các thiệt hại do hành vi của mình gây ra đối với ông Hà Ngọc G; Gia đình bị cáo được Nhà nước tặng thưởng nhiều Huân, Huy chương kháng chiến; bản thân bị cáo nhiều năm liền là học sinh giỏi, được tặng thưởng nhiều giấy khen về kết quả học

tập nên áp dụng các Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[7] Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng; lần đầu phạm tội, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên chấp nhận đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa xử phạt bị cáo Cải tạo không Giam giữ tại nơi cư trú, Giao bị cáo cho Chính quyền nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời Gn cải tạo là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử cũng thấy rằng, bị cáo hiện là sinh viên đang đi học, chưa đi làm, không có thu nhập nên miễn khấu trừ thu nhập hàng tháng cho bị cáo.

[8] Đối với hành vi dùng tay đánh bảo vệ khu dân cư Phú Mỹ ông Hà Ngọc G gây thương tích với tỷ lệ thương tật 24%; quá trình điều tra, bị cáo đã xin lỗi, bồi thường khắc phục hậu quả các thiệt hại; ông G có đơn bãi nại, đề nghị không khởi tố đối với hành vi Cố ý gây thương tích của bị cáo và tại phiên tòa ông G cũng thừa nhận dùng ghế nhựa đánh lại bị cáo là không đúng; do đó Cơ quan điều tra không khởi tố bị cáo đối với hành vi Cố ý gây thương tích cho ông G là phù hợp.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị cáo đã khắc phục hậu quả, bồi thường chi phí khám, điều trị các thương tích cho ông G. Tại phiên tòa, ông G không có yêu cầu gì đối với bị cáo nên không xét.

[10] Đối với Công ty Y 24H, quá trình điều tra không có yêu cầu gì đối với bị cáo, có văn bản đề nghị không tham G tố tụng, xin vắng mặt nên không xét.

[11] Xử lý vật chứng: Đối với chiếc ghế nhựa màu xanh do ông Hồ Minh P, ca trưởng ca trực ngày 30/3/2020 Giao nộp không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy. Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án 01 cái USB và đĩa CD chứa hình ảnh có âm thanh hành vi phạm tội của bị cáo.

[12] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Bùi Anh H phạm tội “Chống người thi hành công vụ”.

1. Căn cứ vào Khoản 1 Điều 330; Điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Bị cáo Bùi Anh H 01 (một) năm Cải tạo không Giam giữ. Thời hạn cải tạo tính từ ngày tuyên án là ngày 28/4/2020.

Giao bị cáo Bùi Anh H cho Ủy ban nhân dân phường Phú Mỹ, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát và giáo dục trong thời Gn cải tạo không Giam giữ. Trong thời Gn chấp hành án, bị cáo phải thực hiện một số nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không Giam giữ.

2. Tiếp tục áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Bùi Anh H cho đến khi có Quyết định Thi hành án theo quy định của pháp luật.

3. Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc nhựa màu xanh;

- Thu và lưu giữ vào hồ sơ vụ án 01 (một) USB và 01 (một) đĩa CD có chứa hình ảnh, âm thanh hành vi phạm tội của bị cáo.

(Theo Biên bản về việc Giao nhận vật chứng, tài sản số 65 ngày 15/4/2020.

4. Về án phí: Áp dụng các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Luật Phí và lệ phí và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

5. Về quyền và nghĩa vụ thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008 được sửa đổi bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6. Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án; bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm đến Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Đã giải thích chế định Cải tạo không Giam giữ cho bị cáo tại phiên tòa.

Nơi nhận:

- TAND Tp. HCM;
- Sở Tư pháp Tp. HCM;
- VKSND Quận 7;
- Công an Quận 7;
- Chi cục THADS Quận 7;
- Luật sư; bị cáo; các đương sự;
- Lưu sổ án, VT, HS (Duyên).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thuần Phong