TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ THUẬN AN** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 95/2024/HS-ST
Ngày: 26-4-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Trọng Quân.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đoàn Anh Minh và bà Nguyễn Thị Túy Phượng.

***Thư ký phiên tòa*:** Ông Lê Trung Hiếu, Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa*:** Ông Nguyễn Văn Hùng, Kiểm sát viên.

Vào ngày 26 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 09/2024/TLST-HS ngày 15 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 57/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 3 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 14/2024/ HSST-QĐ ngày 28 tháng 3 năm 20 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Mạnh Q, sinh năm 2003 tại Bình Dương; nơi đăng ký thường trú: Ấp VB, xã LT, huyện Lộc Ninh, tỉnh Bình Phước; tạm trú: đường KB 05, khu phố KT, phường KB, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 7/12; con ông Nguyễn Minh Qu và bà Trịnh Hồng H; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 15/9/2022, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương khởi tố vụ án, ngày 08/01/2023 khởi tố bị can về tội hủy hoại tài sản.

- Ngày 28/8/2023, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương khởi tố vụ án, khởi tố bị can về tội gây rối trật tự công cộng.

Bị cáo bị tạm giam trong vụ án hủy hoại tài sản tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương từ ngày 30/12/2022. Bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

2. Nguyễn Thành L, sinh năm 2000 tại tỉnh Đồng Tháp; nơi đăng ký thường trú: Ấp N, xã TT, huyện TB, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 7/12; con ông Nguyễn Văn M và bà Nguyễn Thị L1; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 28/8/2023, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương khởi tố vụ án, khởi tố bị can về tội gây rối trật tự công cộng.

- Ngày 23/5/2023, Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương xử phạt 02 năm 06 tháng tù tại Bản án số 117/2023/HS-ST về tội cố ý gây thương tích, thời hạn tù tính từ ngày 03/02/2023.

Bị cáo đang chấp hành hình phạt tù tại Trại giam An Phước - Bộ Công an. Bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

3. Trương Hồng P, sinh ngày 06/10/2005, tại tỉnh Bình Dương; nơi đăng ký thường trú: Khu phố KL, phường KB, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; Dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 7/12; con ông Trương Văn R và bà Nguyễn Thị L1; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 15/9/2022, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương khởi tố vụ án, ngày 08/01/2023 khởi tố bị can về tội hủy hoại tài sản.

- Ngày 28/8/2023, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương khởi tố vụ án, khởi tố bị can về tội gây rối trật tự công cộng.

Bị cáo bị tạm giam trong vụ án hủy hoại tài sản tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương từ ngày 30/12/2022. Bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

4. Trần Vũ TA, sinh năm 2003 tại tỉnh Khánh Hòa; nơi đăng ký thường trú: Thôn PT, xã NL, thị xã NH, tỉnh Khánh Hòa; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 7/12; con ông Trần Vũ T và bà Ngô Thị TG; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 15/9/2022, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương khởi tố vụ án, ngày 08/01/2023 khởi tố bị can về tội hủy hoại tài sản.

- Ngày 28/8/2023, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương khởi tố về tội gây rối trật tự công cộng.

Bị cáo bị tạm giam trong vụ án hủy hoại tài sản tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương từ ngày 30/12/2022. Bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

5. Trần Minh H, sinh năm 2002 tại tỉnh Bình Dương; nơi đăng ký thường trú: Tổ X, khu phố KH, phường TPK, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Sửa xe; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 7/12; con ông Trần Phước T và bà Lương Thị KD; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Ngày 28/8/2023, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương khởi tố về tội gây rối trật tự công cộng.

- Ngày 27/10/2023, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An xử phạt 02 năm 06 tháng tù tại Bản án số 286/2023/HS-ST về tội gây rối trật tự công cộng, thời hạn tù tính từ ngày 02/4/2023.

Bị cáo đang chấp hành hình phạt tù tại Trại giam Cây Cầy - Bộ Công an. Bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

6. Nguyễn Nhật D, sinh ngày 21/9/2004 tại tỉnh Bình Dương; nơi đăng ký thường trú: Y, khu phố BP, phường BC, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; trình độ văn hoá: 6/12; con ông Nguyễn Văn L4 và bà Nguyễn Thị Ph; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Bản án số 13/2023/HSST ngày 11/01/2023, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xử phạt 02 năm tù về tội cố ý gây thương tích.

- Ngày 28/8/2023, bị Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương khởi tố vụ án, bị can về tội gây rối trật tự công cộng.

- Bản án số 48/2024/HSST ngày 08/3/2024, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xử phạt 06 năm tù về các tội gây rối trật tự công cộng và tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 13/2023/HSST ngày 11/01/2023 buộc phải chấp hành hình phạt chung là 08 năm tù.

Bị cáo bị tạm giam trong vụ án khác từ ngày 24/10/2022. Bị cáo có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

- *Bị hại*: Ông Thị Vũ H, sinh năm 2005, nơi đăng ký thường trú: Xã LN, huyện LM, tỉnh Hậu Giang. Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Trương Hồng P*: Ông Đỗ VT Vũ, trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bình Dương. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Lâm CL, sinh năm 2003. Vắng mặt;

2. Triệu ML, sinh năm 2003. Vắng mặt;

3. Danh VT, sinh năm 2005. Vắng mặt;

4. Sơn TH, sinh năm 2005. Vắng mặt;

5. Sầm Thị TT, sinh năm 1989. Vắng mặt;

6. Phan VD, sinh năm 1988. Vắng mặt;

7. Nguyễn NN, sinh năm 2001. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 19/5/2022, Danh VT đến phòng trọ của Trịnh Minh Tr tại Z khu phố BP, phường BC, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương để chơi. Tại đây có Nguyễn Mạnh Q và Trương H Â cũng đến chơi. Lúc này, VT nói "xíu có chị của VT qua chơi" nghe vậy Q hỏi "chị có bồ chưa?", VT trả lời "có chồng rồi" thì Q tiếp tục nói "tao thích chơi vợ người ta" nên VT và Q phát sinh mâu thuẫn, sau đó VT hẹn gặp Q trên đường BC X, khu phố BP, phường Bình Chuẩn để nói chuyện, giải quyết.

Thanh rủ Â và Thị Vũ H, Nguyễn Văn B, Nguyễn Anh K cùng đến quán cà phê Thủy Mộc trên đường BC Y để bàn bạc cách đánh nhau với Q. Lúc này, Â nói "đi mua xăng làm bom xăng ném tụi nó" thì cả nhóm đồng ý, sau đó VT đưa cho H số tiền 20.000 đồng để đi mua xăng, bông gòn và kêu Â đi kiếm vỏ chai bia Sài Gòn để chế xăng vào làm bom xăng.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Q gọi điện thoại rủ Nguyễn Thành L, Nguyễn Nhật D và Nguyễn Văn Tr đến hỗ trợ đánh nhau thì tất cả đồng ý. Sau đó, L gọi điện rủ Trương Hồng P, Trần Vũ TA và một đối tượng tên Duy Huỳnh tới hỗ trợ Quỳnh. Duy Huỳnh lại tiếp tục gọi điện thoại rủ Trần Minh H và các đối tượng tên Nhóc, Lóc con đến cùng nhau hỗ trợ Q đánh nhau thì tất cả đồng ý. Sau đó, tất cả nhóm của Q tập trung tại đầu đường BC X, tại đây Q kể lại sự việc mâu thuẫn với VT cho cả nhóm nghe đồng thời nói cả nhóm đứng đợi để Q và Long đi vào đường BC X nói chuyện với VT trước.

Long điều khiển xe Sonic (không rõ biển số) chở Q phía sau, Q cầm một dao bằng kim loại dài khoảng 60cm đi vào đường BC X, tại đây khi gặp VT thì Q hỏi "mày muốn gì hả nhóc" thì VT bỏ chạy vào trong khu trọ lấy ra hai vỏ chai bia cầm trên tay thì Q và Long lên xe bỏ chạy. VT dùng hai vỏ chai bia trên ném về phía Q, L nhưng không trúng. Q, L chạy ra đầu đường BC X gọi D, P, A, H và các đối tượng còn lại đang đứng đợi tại đây chạy vào đường BC X để đánh lại nhóm của Thanh.

Đối với Â và H sau khi mua một chai xăng và 08 vỏ chai bia quay lại đường BC X, tại đây nhóm của VT gồm: Danh VT, Thị Vũ H, Nguyễn VB, Triệu ML, Sơn VT H, Trương H Â, Nguyễn AK cầm vỏ chai bia đã có xăng bên trong, trên miệng chai nhét bông gòn; lúc này nhóm của Q đi tới, thấy nhóm của VT thì Q hô ''tụi nó kìa, chém chết mẹ nó'' rồi tăng ga chạy lên. Nghe vậy, nhóm của VT bỏ chạy, vứt bỏ vỏ chai bia trên đường, còn H cầm vỏ chai bia chạy bộ qua đường BC Y trốn thì bị nhóm của Q, L đuổi kịp. Tại đây, Q dùng một đoạn gỗ đánh 04 cái vào vùng lưng của H, L cầm cây sắt đánh vào chân, tay H; H, P cầm dao tự chế chém vào tay, lưng H gây thương tích sau đó cả nhóm bỏ đi. Sau khi bị đánh, chém gây thương tích H được người dân đưa đến Phòng khám đa khoa Tân Thành, sau đó được chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương để chữa trị.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) chai bia bằng thủy tinh, nhãn hiệu Sài Gòn đỏ;

- Một số mảnh vỡ của vỏ chai bia Sài Gòn đỏ, bằng thủy tinh, không xác định hình dáng;

- Một số mảnh vỡ của gạch lát nền màu trắng đã bị bể, không xác định hình dáng.

- 02 (hai) USB hiệu Kingston bên trong chứa đoạn video ghi lại diễn biến nội dung sự việc.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 488/2022/GĐPY ngày 08 tháng 7 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương xác định Thị Vũ H bị các thương tích: Vết thương đỉnh trái 2,5x0,2cm, sẹo lành; 02 vết thương mặt sau cẳng tay trái (vết thương 1/3 giữa 6,5x0,2cm và vết thương 1/3 trên 7x0,3cm, đứt hai tầng gân cơ duỗi các ngón, gân duỗi cổ tay trụ, gãy mẻ 1/3 giữa xương trụ trái, đã phẫu thuật nối gân cơ, sẹo lành); Vết thương vùng cổ tay trái 1,5 x 0,2cm, vết thương mu bàn tay trái 7,5x0,1cm, sẹo lành; vết thương đốt 2,3 ngón V bàn tay phải 2x0,1cm, sẹo lành. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Thị Vũ H là 11% (Mười một phần trăm).

- Cơ chế hình thành thương tích:

- Vết thương đỉnh trán: Chiều từ trước ra sau, hướng từ trên xuống, bờ không rõ khả năng do vật tày gây ra.

- 02 vết thương mặt sau cẳng tay trái đứt hai tầng gân cơ duỗi các ngón, gân duỗi cổ tay trụ, mẻ 1/3 giữa xương trụ trái: Bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương vùng cổ tay trái, vết thương mu bàn tay trái: Bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương đốt 2, 3 ngón V bàn tay phải: Bờ tương đối gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

Bản Cáo trạng số 16/CT-VKS.TA ngày 05/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Nguyễn Thành L, Trương Hồng P, Trần Vũ TA, Trần Minh H và Nguyễn Nhật D về tội cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Nguyễn Thành L, Trương Hồng P, Trần Vũ TA, Trần Minh H và Nguyễn Nhật D phạm tội cố ý gây thương tích; đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo; bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Trần Vũ TA và Trương Hồng P đã tác động gia đình liên đới bồi thường cho bị hại và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt do đó được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. áp dụng quy định tại Điều 91 và 101 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Trương Hồng P và Nguyễn Nhật D. Kiểm sát viên đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Q và bị cáo Long từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù; đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Hoàng và bị cáo An từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù; đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Duy và bị cáo Phúc từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù; tổng hợp hình phạt với bản án của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An đối với các bị cáo Trần Minh H, Nguyễn Nhật D; tổng hợp

hình phạt đối với bản án của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên đối với bị cáo Trần Vũ TA để buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt chung.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Trần Vũ TA, Trương Hồng P đã tác động gia đình để liên đới bồi thường số tiền 12.000.000 đồng cho bị hại Thị Vũ H, bị hại không có yêu cầu gì khác đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Trần Vũ TA, Trương Hồng P. Bị hại không yêu cầu gì khác nên không xem xét. Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Tại Bản luận cứ bào chữa, người bào chữa cho bị cáo Trương Hồng P thống nhất với tội danh và điều luật Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo. Người bào chữa đề nghị Tòa án áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 91 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự để xử bị cáo mức hình phạt dưới khung hình phạt mà điều luật quy định.

Bị hại Thị Vũ H có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Tại đơn yêu cầu giải quyết văng mặt, bị hại xác định không còn yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm và có đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Trần Vũ TA và Trương Hồng P vì đã liên đới bồi thường cho bị hại.

Các bị cáo có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt. Tại đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt, các bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi đúng như cáo trạng đã nêu và đã khai báo thành khẩn, đầy đủ trong hồ sơ vụ án. Các bị cáo đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về việc vắng mặt người tham gia tố tụng: Các bị cáo, bị hại và người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai đầy đủ trong hồ sơ vụ án; Các bị cáo, bị hại và người bào chữa cho bị cáo Trương Hồng P đều có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Người bào chữa cho bị cáo Trương Hồng P đã gửi bản luận cứ bào chữa nêu đầy đủ ý kiến và có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt của họ theo quy định tại các điều 290, 291, 292 và 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về hành vi phạm tội: Lời khai của các bị cáo trong hồ sơ vụ án thống nhất với nhau về mâu thuẫn, quá trình thực hiện hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của bị hại và người làm chứng, kết luận giám định pháp y cũng như các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 19 giờ ngày 19/5/2022, tại khu vực đường BC Y, khu phố BP, phường Bình Chuẩn, thành phố Thuận An, Nguyễn Mạnh Q, Nguyễn Thành L, Trương Hồng P, Trần Vũ TA, Trần Minh H và Nguyễn Nhật D có hành vi dùng dao tự chế, cây gỗ, cây sắt đuổi đánh, chém vào vùng đầu, tay bị hại Thị Vũ H gây thương tích với tỷ lệ thương tật theo kết luận giám định thương tích là 11%.

[4] Về lỗi: Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Nguyễn Thành L, Trần Vũ TA, Trần Minh H là người đã thành niên, có đủ năng lực hành vi, nhận thức được việc gây thương tích cho bị hại là vi phạm pháp luật. Bị cáo Trương Hồng P (16 tuổi 7 tháng 13 ngày); bị cáo Nguyễn Nhật D (17 tuổi 8 tháng 28 ngày) khi thực hiện tội phạm chưa đủ tuổi thành niên nhưng do được Nguyễn Mạnh Q và Nguyễn Thành L rủ rê nên các bị cáo đã tham gia dùng hung khí nguy hiểm là gậy gỗ, cây sắt và dao tự chế đánh, chém gây thương tích cho bị hại. Vì vậy, lỗi của các bị cáo trong vụ án là cố ý trực tiếp.

Từ những nhận định nêu trên có đủ căn cứ kết luận Bản Cáo trạng số 16/CT-VKS.TA ngày 05/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Nguyễn Thành L, Trương Hồng P, Trần Vũ TA, Trần Minh H và Nguyễn Nhật D về tội cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật, không oan sai đối với các bị cáo.

[5] Các bị cáo phạm tội thuộc hình thức đồng phạm giản đơn, không phải tội phạm có tổ chức; trong đó bị cáo Nguyễn Mạnh Q và Nguyễn Thành L là chủ mưu, cầm đầu, rủ rê các bị cáo khác đồng thời là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại nên có vai trò, mức độ nguy hiểm cao nhất. Các bị cáo Trương Hồng P, Trần Minh H và Nguyễn Nhật D là những người giúp sức đồng thời là người thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại nên có vai trò ngang nhau và sau bị cáo Nguyễn Mạnh Q. Bị cáo Trần Vũ TA tuy không trực tiếp gây thương tích cho bị hại nhưng cùng tham gia truy đuổi bị hại, giúp sức về mặt tinh thần cho các bị cáo khác nên có vai trò thấp nhất trong vụ án. Vì vậy, căn cứ quy định tại Điều 17 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự để phân hóa vai trò, có hình phạt phù hợp đối với từng bị cáo. Riêng đối với bị cáo Trương Hồng P và Nguyễn Nhật D khi thực hiện tội phạm chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng các quy định tại Chương XII của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ rõ đã ăn năn hối cải nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Trần Vũ TA và Trương Hồng P đã tác động gia đình liên đới bồi thường cho bị hại và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt do đó được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Mạnh Q rủ rê Nguyễn Nhật D; bị cáo Nguyễn Thành L là người rủ bị cáo Trương Hồng P đi tham gia đánh người khác khi bị cáo Duy và bị cáo Phúc chưa đủ tuổi thành niên nên phải chịu tình tiết tăng nặng xúi giục người chưa thành niên phạm tội quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[8] Về nhân thân của các bị cáo: Các bị cáo đều có nhân thân xấu, hiện đang bị Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Thuận An khởi tố, điều tra về tội gây rối trật tự công cộng; Các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Trương Hồng P và Trần Vũ TA bị Cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Tân Uyên khởi tố, điều tra về tội hủy hoại tài sản. Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Nhật D ngày 11/01/2023 bị Tòa án nhân dân thành phố Thuận An xử phạt 02 năm tù về tội Cố ý gây thương tích; ngày 08/3/2024, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An xử phạt 06 năm tù về các tội gây rối trật tự công cộng và tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng; Bị cáo Trần Minh H ngày 27/10/2023 bị Tòa án nhân dân thành phố Thuận An xử phạt 02 năm 06 tháng tù về về tội Gây rối trật tự công cộng; bị cáo Nguyễn Thành L ngày 23/5/2023 bị Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội cố ý gây thương tích. Những bản án này đã có hiệu lực pháp luật nên căn cứ quy định tại Điều 55 và Điều 56 của Bộ luật Hình sự để tổng hợp hình phạt buộc các bị cáo Nguyễn Nhật D, Trần Minh H và Nguyễn Thành L phải chấp hành hình phạt chung của nhiều bản án.

[9] Đối với các đối tượng tên "Duy Huỳnh", "Nhóc", "Lóc con", "Công thẹo" có hành vi đồng phạm trong vụ án, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An đã tiến hành điều tra, xác minh nhưng chưa xác định được nhân thân, địa chỉ nên chưa có căn cứ xử lý. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thuận An tiếp tục điều tra, xác minh khi có căn cứ sẽ xử lý sau.

[10] Đối với Nguyễn Văn T có hành vi đồng phạm trong vụ án, quá trình điều tra xác định T sinh ngày 21/6/2006, thời điểm thực hiện hành vi phạm tội T có độ tuổi 15 tuổi 09 tháng 18 ngày, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự do đó Cơ quan cảnh sát điều tra xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo là có căn cứ.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Trần Vũ TA, Trương Hồng P đã liên đới bồi thường cho bị hại Thị Vũ H số tiền 12.000.000 đồng, bị hại không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[12] Về xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp:

Đối với 01 (một) chai bia bằng thủy tinh, nhãn hiệu Sài Gòn đỏ; một số mảnh vỡ của vỏ chai bia Sài Gòn đỏ, bằng thủy tinh; một số mảnh vỡ của gạch lát nền màu trắng đã bị bể, không xác định hình dáng quá trình điều tra xác định là hung khí vật chứng của vụ án, không có giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu, tiêu hủy.

Đối với USB hiệu Kingston bên trong chứa đoạn video ghi lại diễn biến nội dung sự việc, cơ quan điều tra đã trưng cầu trích xuất hình ảnh phục vụ điều tra, là chứng cứ của vụ án nên cần tiếp tục lưu trữ tại hồ sơ.

[13] Tại phiên toà Kiểm sát viên giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử đề nghị mức hình phạt đối với các bị cáo và xử lý vật chứng như nêu trên là có căn cứ, phù hợp pháp luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân và vai trò của từng bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[14] Luận cứ bào chữa của người bào chữa cho bị cáo Trương Hồng P là có căn cứ, tuy nhiên bị cáo Phúc là người trực tiếp dùng dao chém vào tay, vào lưng

của bị hại, trực tiếp gây nên thương tích của bị hại do đó đề nghị áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo Phúc hình phạt thấp hơn khung hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là không có cơ sở chấp nhận.

[15] Về án phí sơ thẩm: Các bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Nguyễn Thành L, Trương Hồng P, Trần Vũ TA, Trần Minh H và Nguyễn Nhật D phạm tội cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt:

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh Q 03 (Ba) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 55; khoản 1 Điều 56; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Thành L 03 (Ba) năm 02 (Hai) tháng tù. Tổng hợp hình phạt 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù tại Bản án số 117/2023/HS-ST ngày 23/5/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 05 (Năm) năm 08 (Tám) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 03/02/2023.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 90, 91 và Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Trương Hồng P 02 (Hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Trần Vũ TA 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 55; khoản 1 Điều 56; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Trần Minh H 02 (Hai) năm 08 (Tám) tháng tù. Tổng hợp hình phạt 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù tại Bản án số 286/2023/HS-ST ngày 27/10/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 05 (Năm) năm 02 (Hai) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 02/4/2023.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 55; khoản 1 Điều 56; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Nhật D 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù. Tổng hợp hình phạt 08 năm tù tại Bản án số 48/2024/HS-ST ngày 08/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương buộc bị cáo phải chấp hành

hình phạt chung của hai bản án là 10 (Mười) năm 03 (Ba) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày 01/11/2022.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) chai bia bằng thủy tinh, nhãn hiệu Sài Gòn đỏ; mảnh vỡ của vỏ chai bia Sài Gòn đỏ màu nâu, bằng thủy tinh; một số mảnh vỡ của gạch lát nền màu trắng xanh đã bị bể, không xác định hình dáng, có dính vết máu (Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 29/12/2023)

4. Về án phí: Căn cứ và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Mỗi bị cáo Nguyễn Mạnh Q, Nguyễn Thành L, Trương Hồng P, Trần Vũ TA, Trần Minh H và Nguyễn Nhật D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- PV05, Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND TP.Thuận An;
- Chi cục THADS TP.Thuận An;
- Công an TP.Thuận An;
- Bị cáo, bị hại; Người bào chữa;
- Lưu: VT, HSVA, THAHS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Trọng Quân