TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số:188/2023/HSPT
Ngày: 28/6/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Viết Hùng

Các Thẩm phán:

1. Ông Đặng Hồng Sơn

2. Ông Lê Công Huân

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Mộng Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Thanh Xuân – Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 179/HSPT ngày 18/5/2023 đối với bị cáo Hoàng Minh D do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2023/HSST ngày 07/4/2023 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Hoàng Minh D ; Giới tính: Nam; sinh năm 1986 tại Tỉnh Phú Thọ; Hộ khẩu thường trú: khu H, xã B, huyện M, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Hoàng Văn Th và bà Vũ Thị M ; Hoàn cảnh gia đình: Có vợ là Lại Thị Lệ Q , có 04 con, lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2017; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Bị cáo bị bắt và tạm giam ngày 11/8/2022 *(có mặt).*

Luật sư bào chữa cho bị cáo D : Ông Vũ Đình Trung – Luật sư thuộc Công ty Luật hợp danh Hùng Vương Phú Thọ – Đoàn Luật luật sư tỉnh Phú Thọ *(có đơn xin xét xử vắng mặt)*.

Những người tham gia tố tụng khác không triệu tập

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chị Lê Thị Hảo H cùng với khoảng 40 người khác được Công ty Medino, địa chỉ: Lô 250 Đường số 12, KCN Long Bình Amata, phường Long Bình, Thành Phố Biên Hòa, Đồng Nai tài trợ tham dự tour du lịch châu Âu từ ngày 06/6/2019

đến ngày 15/6/2019. Do Công ty Du lịch Malblue Thành Phố Hồ Chí Minh, địa chỉ tầng 11 tòa nhà ngân hàng Nam Á 201-203, cách Mạng Tháng Tám, phường 4 Quận 3, Thành Phố Hồ Chí Minh tổ chức, dẫn đoàn. Nhân viên của Công ty là Hoàng Minh D có trách nhiệm dẫn đoàn đi du lịch.Trước khi thực hiện dẫn đoàn đi du lịch, D công bố lịch trình, các điều khoản theo hợp đồng. Chị H trao đổi với D đề nghị được tách khỏi đoàn du lịch 03 ngày tại châu Âu. D cho rằng chị H sẽ định cư luôn ở nước ngoài, không về Việt Nam nữa nên nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của chị Huyền . D đồng ý cho chị H tách đoàn, yêu cầu chị H phải ký qũy, đặt cọc bảo lãnh cho D số tiền 300.000.000 đồng để đảm bảo việc sau khi tách đoàn, chị H phải quay lại đoàn du lịch để về Việt Nam và sẽ nhận lại số tiền trên vào ngày 25/6/2019. Nếu chị H không thực hiện theo thỏa thuận thì sẽ bị mất số tiền trên. Khi thỏa thuận với chị Huyền , Hoàng Minh D giới thiệu là Giám đốc kinh doanh của Công ty (trong khi D chỉ là nhân viên của Công ty), là người chịu trách nhiệm dẫn đoàn đi du lịch nên bà H tin tưởng và giao tiền. Vào ngày 30/5/2019, bà H đến Ngân hàng An Bình, địa chỉ: 67 Quang Trung, Phường 10, quận Gò Vấp chuyển vào tài khoản của D số tiền 300.000.000 đồng. Sau khi nhận được tiền từ chị H chuyển vào tài khoản của D , cùng trong ngày 30/5/2019, D rút số tiền 250.000.000 đồng, sử dụng vào mục đích trả nợ và tiêu xài cá nhân. Ngày 31/5/2019, D chuyển khoản, tiêu xài hết số tiền còn lại.

Sau chuyến đi du lịch, ngày 25/6/2019, chị H liên hệ với D để nhận lại tiền nhưng D không trả lại tiền cho chị Huyền . Cuối năm 2019, D chuyển trả cho chị H số tiền 40.000.000 đồng. Sau đó, D đưa ra nhiều lý do khác nhau và không trả lại số tiền trên cho chị H nên chị H tố cáo sự việc đến Cơ quan Công an (BL:102-112).

Quá trình điều tra,đại diện Công ty Malblue bà Nguyễn Thị Thanh Hà xác nhận: Trong quá trình dẫn đoàn, Công ty không cho phép ông Hoàng Minh D nhận bất kỳ một khoản tiền nào từ các tổ chức và cá nhân trong đoàn du lịch thuộc Công ty TNHH Quốc tế Medino. Ông D có trách nhiệm dẫn đoàn đi du lịch đảm bảo theo đúng hợp đồng, theo quy định của pháp luật. Nếu ông D vi phạm sẽ bị xử lý theo pháp luật hiện hành. Công ty Malblue không có chủ trương, không cho phép việc ký quỹ, bảo lãnh nhận tiền của khách hàng để khách hàng tách khỏi đoàn du lịch. Công ty không cho phép việc tự ý tách khỏi đoàn du lịch theo điều khoản trong hợp đồng du lịch. Trường hợp nếu bất kỳ thành viên nào của khách hàng không trở về cùng đoàn thì Công ty Medino sẽ phải bồi thường cho Công ty Malblue 300.000.000đồng một khách hàng. Số tiền trên, Công ty Malblue sẽ dùng đóng phạt cho Công ty đối tác ở nước ngoài theo pháp luật của nước mà đoàn du lịch đến (BL:138-147).

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Hoàng Minh D thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên (BL:80-98).

Ngày 22/8/2022, bà Lại Thị Lệ Q , sinh năm 1993, thường trú tại: Khu phố B, TT. B, huyện F, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu, là vợ của Hoàng Minh D đã tự nguyện, thay mặt D bồi thường cho chị H số tiền 310.000.000 đồng

Chị H đã nhận số tiền trên, không có yêu cầu gì thêm về mặt dân sự, đồng thời có Đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho D (BL:126-129).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 61/2023/HSST ngày 07/4/2023 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Minh D phạm tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*"

Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 174; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Xử phạt bị cáo Hoàng Minh D 07(bảy) năm 03(ba) tháng tù.

Thời hạn tù được tính kể từ ngày 11/08/2022.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

- Ngày 18/4/2023, bị cáo Hoang Minh D kháng cáo xin được xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi tóm tắt hành vi phạm tội, hậu quả tội phạm mà các bị cáo thực hiện đã nhận định: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội; Tuy nhiên, xét thấy:Bị cáo đã khắc phục toàn bộ thiệt hại đã gây ra, bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm xét áp dụng đối với bị cáo là 07 năm 03 tháng tù là nặng.

Tại cấp sơ thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đã thể hiện bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 giảm cho bị cáo một phần hình phạt, xử phạt bị cáo mức án từ 5 năm tù, đến 6 năm tù.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Minh D khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với bản án sơ thẩm đã nêu; bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát và đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân Gò Vấp, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân Gò Vấp, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo Hoàng Minh D thừa nhận hành vi phạm tội của mình, qua lời khai nhận của bị cáo, đối chiếu với lời khai của người làm chứng, cùng các tài liệu có trong hồ sơ vụ án là phù hợp, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở xác định:

Bị cáo Hoàng Minh D lợi dụng danh nghĩa trưởng đoàn đại diện công ty malblue đưa khách đi du lịch Châu Âu trong đó có bà Trần Thị Hảo Huyền , khi biết bị hại là bà Trần Thị Hảo H có ý định tách đoàn khi đi du lịch khi đến các nước Châu Âu, bị cáo nghĩ bị hại muốn tách đoàn du lịch để ở lại nên bị cáo nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của chị Huyền, bị cáo dùng thủ đoạn gian dối nói

với bị hại muốn tách đoàn du lịch 03 ngày khi đến nước Ý thì phải đưa bị cáo 300.000.000 đồng để ký quỹ, nếu bị hại H trốn thì bị cáo sẽ lấy số tiền trên để trả cho công ty Malblue, nhưng thực chất bị cáo không được phép nhận bất cứ khoản tiền nào của khách đi du lịch Châu Âu theo qui định của công ty malblue, và công ty malblue không cho bất cứ cá nhân nào khi đi du lịch châu Âu được tách đoàn, sau khi chị H chuyển khoản số tiền 300.000.000 đồng cho bị cáo thì bị cáo rút hết số tiền trên trả nợ và tiêu xài cá nhân. Với hành vi của bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự, là đúng quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Hoàng Minh D kháng cáo xin được xem xét giảm hình phạt

Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo các tình tiết: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, gia đình bị cáo đã bồi thường khắc phục hâu quả cho bị hại để từ đó áp dụng tình tiết điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử nhận thấy: Toàn bộ thiệt hại của bị cáo đã gây ra đã được khắc phục, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên mức hình phạt tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo là 07 năm 03 tháng tù là có phần nghiêm khắc. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo, áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để từ đó áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, để quyết định mức hình phạt dưới khung hình phạt được quy định.

Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Minh D ; sửa bản án sơ thẩm số: 61/2023/HSST ngày 07/4/2023 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp.

Căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Hoàng Minh D 04 (bốn) năm tù, về "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*". Thời hạn tù được tính kể từ ngày 11/08/2022.

Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận: **TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM; (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND quận Gò Vấp; (1)
- THA-DS quận Gò Vấp; (1)
- TAND quận Gò Vấp; (8)
- Công an quận Gò Vấp; (1)
- Phòng PC 53 - CA Tp. HCM; (2)
- Bị cáo; (7)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (7)
- Lưu, hình sự, hồ sơ. (37) (4)

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Viết Hùng