

Số: 532/2023/QĐ-PT

Hà Nội, ngày 07 tháng 11 năm 2023.

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Phí Thành Chung

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Thu Nam
Ông Chu Tuấn Anh

Thư ký phiên họp: Ông Nguyễn Mạnh Tuấn – Thẩm tra viên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp: Bà Đặng Thị Sơn Cầm - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 37/2021/QĐST-DS ngày 14/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố H.N đã căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” giữa:

1. Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1958. Địa chỉ: thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố H.N.

2. Bị đơn: Bà Dương Thị C, sinh năm 1971 và ông Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1965. Cùng địa chỉ: thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố H.N.

Ngày 22/10/2021, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn nhận được Đơn Khiếu nại của ông Nguyễn Văn T đề ngày 21/10/2021, nội dung không đồng ý với Quyết định đình chỉ số 37/2021/QĐST-DS ngày 14/7/2021. Ông Nguyễn Văn T cho rằng, tại cấp sơ thẩm, bà Dương Thị C không nhận nợ nên ông đã tuyên phạt thêm 1.000.000 đồng. Thẩm phán Nguyễn Như Ý đã cho bà C mượn 1.000.000 đồng để trả cho ông. Thẩm phán sơ thẩm hòa giải và đã đưa giấy, đọc cho ông viết đơn rút đơn khởi kiện.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H.N **phát biểu quan điểm:**

Về tố tụng: Thẩm phán và Thư ký đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về việc xét xử phúc thẩm. Đương sự đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng của họ theo quy định của pháp luật.

Về nội dung:

- Tính có căn cứ, hợp pháp của kháng cáo: Ngày 14/7/2021, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn ra Quyết định đình chỉ vụ án dân sự số 37/2021/QĐST-DS. Ngày 19/10/2021, ông T nhận được Quyết định đình chỉ nêu trên. Ngày 22/10/2021, Tòa án Sóc Sơn nhận được Đơn Khiếu nại của ông T đề ngày 21/10/2021, nội dung không đồng ý với Quyết định đình chỉ số 37/2021/QĐST-DS ngày 14/7/2021. Như vậy được hiểu Đơn khiếu nại trên C là Đơn kháng cáo Quyết định đình chỉ vụ án dân sự số 37/2021/QĐST-DS của ông Nguyễn Văn T, nằm trong thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự. Ông Nguyễn Văn T có đơn xin miễn án phí do ông là người cao tuổi, thuộc diện được miễn án phí theo quy định của pháp luật. Như vậy, đơn kháng cáo của ông T hợp lệ về hình thức.

- Xét nội dung đơn kháng cáo: Ông T không đồng ý với Quyết định đình chỉ vụ án dân sự số 37/2021/QĐST-DS vì cho rằng được thẩm phán Nguyễn Như Ý đưa cho 01 tờ giấy và đọc cho ông T viết đơn xin rút đơn khởi kiện, đây không phải ý chí của ông, ông không mong muốn rút đơn. Tuy nhiên, ông T là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực nhận thức và năng lực hành vi, ông đã tự mình viết và ký tên vào Đơn xin rút đơn khởi kiện, biết rõ nội dung mình viết và vẫn tiếp tục hoàn thiện đơn là có mong muốn thực hiện việc rút đơn khởi kiện. Vì vậy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của ông T.

Ngoài ra, tại Điều 2 Quyết định đình chỉ số 37/2021/QĐST-DS ngày 14/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn về hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án: Đương sự có quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết lại vụ án. Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn ban hành Quyết định đình chỉ vụ án dân sự số 37/2021/QĐST-DS đúng quy định tại Điều 217 BLTTDS, không gây thiệt hại đến quyền và lợi ích hợp pháp của ông T do đó không có cơ sở chấp nhận đơn kháng cáo của ông T.

Từ những phân tích đánh giá trên, đề nghị Hội đồng phúc thẩm: Không chấp nhận kháng cáo của ông Nguyễn Văn T; Áp dụng điểm a, khoản 5 Điều 314 BLTTDS: Giữ nguyên Quyết định đình chỉ 37/2021/DS-ST ngày 14/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn. Về án phí: ông T được miễn án phí theo quy định pháp luật.

XÉT THẤY:

Sau khi xem xét đơn khiếu nại, kháng cáo của ông Nguyễn Văn T, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng phúc thẩm xét kháng cáo như sau:

Ngày 14/6/2021, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố H.N thụ lý vụ án dân sự sơ thẩm số 57/2021/TLST-DS về “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản”, theo đơn khởi kiện của ông Nguyễn Văn T, yêu cầu Tòa án giải quyết: buộc bà Dương Thị C và ông Nguyễn Văn Dũng trả nợ cho ông số tiền vay 5.050.000 đồng, trong đó: gốc: 3.050.000 đồng và lãi: 2.000.000 đồng.

Ngày 14/7/2021, ông Nguyễn Văn T có đơn xin rút đơn khởi kiện, nội dung C như sau: “Ngày 28/5/2021 tôi có viết đơn khởi kiện đòi nợ chị Dương Thị C sinh năm 1971 và anh Nguyễn Văn Dũng sinh năm 1965 đều trú tại Xuân

Dục, Tân Minh, Sóc Sơn, TP. H.N. Đến ngày 14/6/2021 Tòa án ND huyện Sóc Sơn đã thụ lý vụ kiện và hòa giải hai bên. Nay tôi với chị C anh Dũng đã tự hòa giải. Cộng số chốt với nhau đã khớp. Vợ chồng anh chị đã trả hết cho tôi số tiền 3.050.000 đồng tiền gốc và hai triệu tiền lãi (2.000.000 đồng)”.

Ngày 14/7/2021, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố H.N ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 37/2021/QĐST-DS. Ngày 19/10/2021, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn có biên bản giao Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án cho ông Nguyễn Văn T tại Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn. Sau đó, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn nhận được Đơn Khiếu nại của ông T đề ngày 21/10/2021, nội dung không đồng ý với Quyết định đình chỉ số 37/2021/QĐST-DS ngày 14/7/2021. Như vậy, Đơn khiếu nại của ông T là Đơn kháng cáo Quyết định đình chỉ vụ án dân sự số 37/2021/QĐST-DS, trong thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự. Ông Nguyễn Văn T có đơn xin miễn án phí do ông là người cao tuổi, thuộc diện được miễn án phí theo quy định của pháp luật. Như vậy, đơn kháng cáo của ông Nguyễn Văn T hợp lệ về hình thức.

Tại Đơn khiếu nại (kháng cáo) đề ngày 21/10/2021 và Biên bản lấy lời khai ngày 17/3/2023, ông T trình bày nội dung C như sau: Tôi có đơn khởi kiện buộc bà Dương Thị C và ông Nguyễn Văn Dũng trả nợ cho ông số tiền vay gốc 3.050.000 đồng và 2.000.000 đồng lãi. Quá trình làm việc tại Tòa án sơ thẩm bà C không nhận nợ nên tôi đã tuyên phạt thêm 1.000.000 đồng. Thẩm phán Nguyễn Như Ý đã cho bà C mượn 1.000.000 đồng để trả cho tôi, còn tiền gốc và lãi nêu trên bà C chưa trả. Thẩm phán sơ thẩm hòa giải và đã đưa giấy và đọc cho tôi viết đơn rút đơn khởi kiện. Sau khi nhận được quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án cấp sơ thẩm tôi đã làm đơn kiến nghị không đồng ý với nội dung quyết định, tôi hiểu đây là nội dung kháng cáo.

Biên bản làm việc tại cấp phúc thẩm ngày 31/10/2023, ông T trình bày: “*Tại cấp sơ thẩm, tôi thừa nhận tôi tự viết, tự ký Đơn xin rút đơn khởi kiện đề ngày 14/7/2021. Chữ ký, chữ viết tại đơn này là của tôi...*”.

Do đó, có cơ sở xác định, tại cấp sơ thẩm nguyên đơn là ông Nguyễn Văn T đã có Đơn xin rút đơn khởi kiện đề ngày 14/7/2021. Tại cấp phúc thẩm, ông T thừa nhận chữ viết, chữ ký tại Đơn xin rút đơn khởi kiện là của ông tự viết tự ký.

Ông T khiếu nại, kháng cáo cho rằng quá trình làm việc tại Tòa án sơ thẩm do bà C không nhận nợ nên ông đã tuyên phạt thêm 1.000.000 đồng. Thẩm phán Nguyễn Như Ý đã cho bà C mượn 1.000.000 đồng để trả cho ông. Thẩm phán sơ thẩm hòa giải và đã đưa giấy, đọc cho ông viết đơn rút đơn khởi kiện. Tuy nhiên, tại cấp phúc thẩm ngoài lời khai nêu trên ông T không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh.

Xét thấy, việc ông T viết và ký đơn xin rút đơn khởi kiện, là tự nguyện, trong tình trạng minh mẫn, không có dấu hiệu bị ép buộc, không đúng ý chỉ của ông T.

Tại cấp sơ thẩm, phía bị đơn cũng không có yêu cầu phản tố. Do đó, Hội đồng phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của ông T. Giữ nguyên

Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 37/2021/QĐST-DS ngày 14/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố H.N.

Quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên họp là đúng pháp luật và phù hợp với nhận định của Hội đồng phúc thẩm.

Về án phí: Ông Nguyễn Văn T là người cao tuổi nên được miễn án phí dân sự.

Căn cứ:

- Điều 48; điểm c Khoản 1 Điều 217; khoản 3 Điều 218; điểm a khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

- Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số: 37/2021/QĐST-DS ngày 14/7/2021 của Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố H.N.

2. Ông Nguyễn Văn T không phải nộp tiền án phí phúc thẩm.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND Tp.H.N ;
- TAND huyện Sóc Sơn;
- Lưu: VP/ Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN HỌP**

Phí Thành Chung

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN HỌP