

Bản án số: 20/2024/HS-ST

Ngày: 26/02/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KINH MÔN, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Thế Hưng;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Hoàng Văn Ngọc;

2. Bà Nguyễn Thị Xoa;

- Thư ký phiên tòa: Ông Đào Chính Hường - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Hồng Tiệp - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 115/2023/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2023, theo quyết định đưa ra xét xử số 04/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 01 năm 2024, Quyết định hoãn phiên tòa ngày 23/01/2024, Thông báo thay đổi thời gian xét xử đối với:

1. Bị cáo **Trần Xuân Đ**, sinh năm 1989; Quê quán: GR, KG; Nơi cư trú: Thôn NĐ, xã NH, huyện NS, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Bố là ông Trần Văn Đ1 và mẹ là bà Vũ Thị H; Bị cáo là con thứ tư trong gia đình có 05 anh em; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện đang tại ngoại (*Có mặt tại phiên tòa*).

2. Bị hại: Anh Lê Thế A, sinh năm 1990 (đã chết); Địa chỉ: KDC CX, phường DT, thị xã KM, tỉnh Hải Dương;

Người thừa kế theo pháp luật của anh Lê Thế A:

+ Ông Lê Văn T, sinh năm 1965;

+ Trần Thị Tuyết A1, sinh năm 1969;

Đều có nơi cư trú tại: KDC CX, phường DT, thị xã KM, tỉnh Hải Dương;

+ Cháu Lê Thế A2, sinh năm 2013;

+ Cháu Lê Nhã T1, sinh năm 2017;

Đều có nơi cư trú tại: KDC LĐ, phường PT, thị xã KM, tỉnh Hải Dương;

Người đại diện: Ông Lê Văn T; (Vắng mặt, có đề nghị xét xử vắng mặt)

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn Huy M, sinh năm 1990; Địa chỉ: Số 65 CĐ, phường VH, thành phố HD, tỉnh Hải Dương; (vắng mặt)

4. Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Ngọc H1, sinh năm 1978 (Vắng mặt)

- Ông Trần Văn Phú, sinh năm 1969 (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 24/5/2023, Trần Xuân Đ (có giấy phép lái xe hạng C do Sở Giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 15/01/2019 có giá trị đến ngày 15/01/2024) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu THACO, loại xe tải thùng kín, màu sơn xanh, biển số 34C-155.80 của anh Nguyễn Huy M (anh M thuê Đ lái xe) cùng anh Nguyễn Ngọc H1 (phụ xe) ngồi ở ghế phụ từ thành phố Hải Dương đến phường PT, KM, Hải Dương để giao hàng bánh kẹo,... cho các cửa hàng tạp hóa. Sau khi giao hàng ở PT xong, Đ điều khiển xe ô tô đến phường AL, KM để tiếp tục giao hàng. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, khi đi theo hướng cầu HT - cầu AT, Đ điều khiển xe đến ngã tư PS, giao nhau giữa đường Quốc lộ 17B và tỉnh lộ 389, thuộc địa phận phường AL, thị xã KM, tỉnh Hải Dương, lúc này trời sáng, không mưa, mật Đ1 giao thông vắng, đèn giao thông đang tín hiệu màu đỏ, Đ cho xe dừng lại trước vạch dừng cách cột đèn tín hiệu giao thông ở lề đường phải theo hướng Đ đi khoảng 1m và bật xi nh chuyển hướng rẽ trái để đi phường AL. Khi đèn tín hiệu giao thông màu đỏ hiển thị số giây 01 thì Đ điều khiển cho xe đi vào ngã tư và chuyển hướng rẽ trái đi phường AL phát hiện thấy phía trước khoảng 30m có xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave SX, biển số 34B1- 767.74 do anh Lê Thế A (có giấy phép lái xe mô tô theo quy định, trong người có nồng Đ1 ethanol: 222mg/100ml máu) điều khiển hướng ngược chiều (cầu AT-cầu HT) trên phần đường bên phải theo chiều đường anh Thế A đi, Đ vẫn cho xe chuyển hướng rẽ trái, không nhường đường cho xe mô tô của anh Thế A nên phần đầu xe mô tô do anh Thế A điều khiển đã đâm vào thành thùng phía sau bên phải xe ô tô Đ điều khiển. Sau va chạm, Đ phanh xe lại khiến xe ô tô rẽ đi khoảng 2 đến 3 m thì dừng lại. Xe mô tô anh Thế A điều khiển bị đổ nghiêng trái tại vị trí va chạm, anh Thế A bị ngã xuống đường, nằm nghiêng trái cạnh xe mô tô của mình, chân bị xe mô tô của mình đè vào. Đ xuống xe thì thấy đuôi phải anh Thế A bị chảy nhiều máu nên đã dựng xe mô tô lên và nhờ mọi người đưa anh Thế A đi cấp cứu nhưng anh Thế A đã chết trên đường đến bệnh viện.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xảy ra tai nạn cùng ngày cho thấy: Hiện trường vụ tai nạn tại đoạn KM 9 +250 Quốc lộ 17B là ngã tư PS, giao nhau giữa đường Quốc lộ 17B và tỉnh lộ 389, thuộc địa pH phường AL, thị xã KM, tỉnh Hải Dương. Ngã tư có hệ thống đèn tín hiệu giao thông, lòng đường quốc lộ 17B rộng 11m, lối mở từ đường quốc lộ 17B vào đường tỉnh lộ 389 hướng đi phường AL rộng 52m, mặt đường quốc lộ 17B và tỉnh lộ 389 đều được trải nhựa bằng phẳng, mặt đường quốc lộ 17B có vạch kẻ đường phân chia làn đường, chiều đường, vạch kẻ đường dành cho người đi bộ sang ngang, không có vật gì che khuất tầm nhìn.

Tính phải trái theo chiều cầu AT đi cầu HT làm chiều khám nghiệm, lấy cột đèn tín hiệu giao thông bên mép đường phải theo chiều khám nghiệm làm điểm mốc xác định vị trí vụ tai nạn, lấy mép đường phải theo chiều khám nghiệm làm mép đường chuẩn.

Xe ô tô Đ điều khiển Biển số 34C -15580 đỗ trên phần lối mở đi phường AL ngoài mép đường phải, đầu xe hướng cầu AT chệch về phường AL, đuôi xe hướng về cầu HT, tâm trục trước bên phải xe ô tô cách mép đường phải là 5,26m, cách điểm mốc 32,8m, tâm trục sau bên phải ô tô cách mép đường phải là 4m, vị trí xe được đánh số (1). Nằm trùng với tâm trục trước bên phải là xe ô tô biển số 34C-155.80, cách mép đường phải 5,26m, được đánh số (2). Từ vị trí trên cách 6,85m hướng đi cầu HT là vị trí chiếc giày thể thao chân phải dạng vải màu đen, đế cao su trắng, bụng giày tiếp xúc với mặt đất, điểm gần nhất cách mép đường phải 60cm, nằm ngoài mép đường phải, đánh số (3). Từ (3) cách 3,3m hướng đi cầu HT là đầu tổ hợp vết cà xước mặt đường hướng cầu AT – HT, kích thước 94x1,1x0,5 cm, đầu vết cách mép đường phải 1,02m, cuối cách mép đường phải 1,03m, được đánh số (4), Từ đầu vết (4) cách 21cm hướng đi cầu HT là đầu tổ hợp vết cà xước mặt đường hướng cầu AT – HT kích thước 65x0,7cm, đầu vết cách mép đường phải 1,26m, cuối vết cách mép đường phải 1,5m, được đánh số (5).

Nằm trùng với cuối vết (4) theo phương vuông góc với chiều khám nghiệm là vị trí tiếp xúc của chân chống đơn xe mô tô biển số 34B1-76774 với mặt đất, xe mô tô này được dựng bởi hai bánh xe và chân chống đơn, đầu xe hướng về phía AL, đuôi xe hướng về phường Hiệp Sơn, tâm trục trước nằm trùng với mép đường phải, chân chống đơn cách mép đường phải 90cm, được đánh số (6). Từ cuối vết (4) cách 25cm theo hướng đi cầu HT là vết máu loang chảy trên mặt đường theo chiều dốc nhẹ của đường từ tim đường sang hai bên, kích thước 3,9mx77cm, đầu vết xa nhất cách mép đường phải 2,5m, trên bề mặt vết máu còn vương vãi một số mảnh kính của gương chiếu hậu xe mô tô bị vỡ trên diện (1,75x1,25)m và mũ bảo hiểm nửa đầu, màu đỏ, có kính chắn gió nằm ngửa, điểm gần nhất cách cuối vết 4 27cm và

cách mép đường phải 70cm, liền kề là chiếc giày thể thao chân trái vải màu đen, đế cao su trắng, nằm cách mép đường phải 96cm. Tổ hợp vết máu, kính vỡ, mũ bảo hiểm và giày thể thao được đánh số (7).

Kết quả khám nghiệm xe ô tô biển số 34C-155.80 thể hiện: Mặt ngoài bên phải thùng xe tải có vết trượt làm sạch bề mặt kim loại có chiều từ trước về sau, kích thước 16x2 cm, song song với mặt đáy của thùng xe, cách mặt đáy 23cm, đầu vết cách thành thùng phía sau bên phải thùng xe 133cm, đầu vết trượt gãy lõm kim loại trên diện (4x2)cm, sâu 0,5cm. Máu gài thứ nhất của thành thùng xe bên phải (theo hướng từ đầu xe về cuối xe) bị mất. Tại vị trí này có dấu vết mài mòn kim loại làm sạch bề mặt kim loại trên diện (9x2)cm, cuối vết tại điểm rách kim loại trên diện (2x1)cm, đầu vết trượt cách mép đáy thành thùng 22cm, vết trượt song song với mặt đáy, đầu vết cách thành thùng phía sau bên phải thùng xe 115cm. Mặt ngoài thùng xe bên phải có tổ hợp vết mài mòn kim loại theo chiều từ trước về sau, không liên tục trên diện 60x14cm kéo dài về thành thùng phía sau bên phải của thùng xe. Đầu vết cách mặt đáy thùng 14cm, cuối vết nằm trên thành thùng bên phải của thùng xe; trên bề mặt vết cà xước, mài mòn kim loại còn bám dính chất màu đen, nằm trùng với mặt ngoài sát đáy thùng xe. Tại vị trí góc của thành thùng bên phải, thanh trụ phải của thành thùng bị cong vênh, bật khỏi vị trí ban đầu một góc 30 Đ1. Thanh trước bị móp méo trên diện 40x20 cm, điểm cuối cách mặt đất 64cm. Mặt sau thanh ốp vài điểm cuối thanh trụ phải cách mặt đất 70cm, bị móp méo, mài mòn kim loại trên diện 8x22cm theo chiều từ trước về sau; trên bề mặt bám dính chất màu nâu kích thước 13x4cm. Cụm đèn phía sau bên phải thùng xe bị bật khỏi vị trí ban đầu một góc 60 Đ1, chiều từ trước ra sau. Trên mặt thùng xe bên phải cách mặt đất 1m, cách thùng sau xe bên phải 14cm có bám dính tạp chất màu nâu đỏ kích thước 4x0,3cm. Đèn xi nhan phụ ở cạnh mặt dưới của đáy thùng xe bên phải cách mép cuối của thành thùng xe phải 46 cm, cách mặt đất 73cm, bị cong gập theo chiều từ trước về sau, bật khỏi vị trí ban đầu một góc 45 Đ1, vỏ nhựa bên ngoài bảo vệ đều bị vỡ kích thước 8x4cm, phần đầu của đèn xi nhan có vết mài mòn nhựa theo chiều từ trước về sau trên diện 5x2cm. Mặt ngoài của lớp xe sau bên phải (lớp ngoài) có vết trượt màu đen trên bề mặt cao su kích thước 25x9cm, đầu vết cách chân van 23cm, vết có chiều hướng từ phải sang trái. Mặt ngoài chắn bùn bánh sau bên phải có vết trượt mài mòn nhựa trên diện 26x10cm, hướng từ trước về sau.

Kết quả khám nghiệm phương tiện xe mô tô biển số 34B1-767.74 thể hiện: Xe bị mất gương phải, gương bên trái mất kính để lại ốp nhựa và càn gương, đầu nắm tay phanh phải bị gãy. Bộ quay mặt nạ trước bị gãy vỡ trên diện 40x40cm, trên bề mặt có tổ hợp các vết cà xước nhựa theo chiều từ trước về sau, kích thước 30x18cm.

Mặt ngoài ốp đèn xi nhan phải bị gãy vỡ nhựa trên diện 10x3cm, trên ốp đèn có vết cào xước nhựa theo chiều hướng từ trước về sau kích thước 20x2cm. Giá đỡ bắt ốc lắp mặt nạ trước của xe bị cong vênh biến dạng, lệch một góc 30 Đ1 so với vị trí ban đầu, theo hướng từ trước về sau. Chấn bụn trước có vết cào xước nhựa theo chiều từ trước về sau, kích thước 30x5cm. Quây trước bên phải có tổ hợp vết cào xước nhựa theo chiều từ trước về sau kích thước 15x20cm. Ốp ổ khóa bị bong bật khỏi vị trí ban đầu gãy vỡ nhựa trên diện 40x20cm. Mặt ngoài ốp sườn phải, ống xả, lốc máy phải, cần đạp phải, càng sau, đế chân sau có bám dính chất màu nâu đỏ trên diện 80x40cm. Mặt ngoài tay nắm trái có vết mài mòn kim loại theo chiều từ trước về sau kích thước 2x2cm. Mặt ngoài đế chân trước bên trái có vết cào xước mài mòn kim loại theo chiều từ trước về sau kích thước 1,5x1,5cm. Cạnh ngoài của đạp chân chống giữa bên trái có vết mài mòn kim loại kích thước 1,5x2cm. Mặt ngoài tay xách sau bên trái có vết rách cao su kích thước 4x0,5cm.

Tại bản khám nghiệm tử thi ngày 24/5/2023 và Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 181/KLGĐTT-KTHS ngày 30/5/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hải Dương kết luận: Anh Lê Thế A có vết thương rách da chân phải đi từ vị trí tương ứng gai chậu trước trên bên phải đi xuống dưới vào trong 1/3 giữa đùi phải. Vết thương làm đứt cơ tứ đầu đùi; đứt bó mạch thần kinh; Đ1ng, tĩnh mạch đùi đứt bán phần. Nguyên nhân chết của anh Thế A là do mất máu cấp.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 24/HĐĐG ngày 14/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thị xã Kinh Môn kết luận: Xe mô tô trị nhãn hiệu Honda Wave SX, biển số 34B1-767.74 bị hư hỏng thiệt hại trị giá là 246.000đ, Xe ô tô THACO K190, biển số 34C-155.80 bị hư hỏng thiệt hại trị giá là 540.000đ.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi anh Thế A chết, Trần Xuân Đ đã tự nguyện bồi thường xong phần trách nhiệm dân sự cho gia đình anh Thế A, đến nay ông T (người đại diện hợp pháp của người bị hại) không có yêu cầu, đề nghị gì thêm và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Đ. Đối với hư hỏng của xe ô tô THACO K190, biển số 34C-155.80, anh Nguyễn Huy M không có yêu cầu, đề nghị gì với Đ.

Về vật chứng: Khám nghiệm hiện trường, Công an thị xã Kinh Môn thu giữ được 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda loại Wave RSX, màu đen bạc, biển số 34B1-767.74, 01 ô tô nhãn hiệu THACO, màu sơn xanh, biển số 34C-155.80, 01 mũ bảo hiểm nửa đầu màu đỏ có kính chắn gió, 02 chiếc giày thể thao, 01 giấy chứng nh đăng ký xe mô tô mang tên chủ xe Nguyễn Tiến Trung (sinh năm 1984, trú tại Đồng Cẩm, Kim Thành, Hải Dương), 01 giấy phép lái xe hạng A1 số AY 069264 mang

tên Lê Thế A; 01 Giấy chứng nh đăng ký xe ô tô mang tên chủ xe Nguyễn Huy M, 01 Giấy chứng nh kiểm định, 01 Giấy phép lái xe hạng C của Đ, 01 đĩa CD có tên “video tai nạn – PS 24-5-2023” ghi lại hình ảnh vụ tai nạn do Cơ quan điều tra – Công an thị xã Kinh Môn trích dữ liệu từ camera nhà ông Nguyễn Hữu M, 01 đĩa CD có tên “video 2 – TNGT ngã tư PS – 24-5-2023” ghi lại hình ảnh vụ tai nạn do Cơ quan điều tra – Công an thị xã Kinh Môn trích dữ liệu từ hệ thống đầu thu camera an ninh được lắp đặt tại Ngã tư PS. Quá trình điều tra, xác định xe mô tô biển số 34B1-767.74, 01 mũ bảo hiểm nửa đầu màu đỏ có kính chắn gió, 02 chiếc giày thể thao là tài sản hợp pháp của anh Thế A nên đã trả lại cho gia đình anh Thế A quản lý; xác định 01 xe ô tô biển số 34C-155.980 là tài sản hợp pháp của anh M nên đã trả lại xe ô tô cùng giấy tờ xe cho anh M quản lý.

Tại các bản kết luận giám định số 4061/KL-KTHS ngày 16/8/2023 và số 4064/KL-KTHS ngày 25/8/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận không thấy dấu vết cắt ghép chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong video có tên “video tai nạn – PS 24-5-2023” và “video 2 – TNGT ngã tư PS – 24-5-2023”, đã trích xuất một số hình ảnh trong tệp video giám định. Đối với tệp “video 2 – TNGT ngã tư PS – 24-5-2023”. Thời gian ghi hình của tệp được hiển thị trên màn hình là 11:00:04 ngày 24/5/2023 đến 11:10:04 ngày 24/5/2023. Tại thời điểm 11:03:33 (thời gian hiển thị trên video): Bánh trước của xe ô tô tải màu xanh đang đè lên vạch dừng xe, lúc này tín hiệu đèn giao thông đang hiển thị số giây 01 (màu đỏ).

Tại bản Cáo trạng số 105/CT - VKS ngày 30/11/2023, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn đã truy tố bị cáo Trần Xuân Đ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện VKSND thị xã Kinh Môn giữ nguyên quyết định truy tố; Đề nghị về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Xuân Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Đề nghị áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; Khoản 1, điểm b khoản 3 Điều 106, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí, lệ phí; Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Đề nghị về hình phạt: xử phạt bị cáo Trần Xuân Đ từ 12 (mười hai) đến 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 (hai mươi tư) đến 30 (ba mươi) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án, không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung. Ngoài ra, còn đề nghị xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu và đề nghị HĐXX xem xét khoan hồng xử cho bị cáo một hình phạt nhẹ nhất.

NH ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử NH định như sau:

[1] Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an thị xã Kinh Môn; Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã được tổng đạt và nắm được thời gian xét xử vụ án nhưng có đề nghị xét xử vắng mặt. Xét thấy quá trình điều tra vụ án, bị cáo đã thực hiện trách nhiệm dân sự bồi thường cho gia đình bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Do đó, việc vắng mặt của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên HĐXX xét xử vắng mặt họ.

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai của người bị hại, vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu, chứng cứ khác do Cơ quan điều tra thu thập có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 11 giờ ngày 24/5/2023, tại Km 9+250 quốc lộ 17B thuộc phường AL, thị xã KM, tỉnh Hải Dương là ngã tư PS, khu vực giao nhau giữa đường quốc lộ 17B và tỉnh lộ 389, Trần Xuân Đ (có giấy phép lái xe hạng C) điều khiển xe ô tô tải thùng kín nhãn hiệu THACO, màu sơn xanh, biển số 34C-155.80 theo hướng cầu HT – cầu AT không chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ cho xe chuyển hướng rẽ trái đi phường AL không nhường đường cho xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX, biển số 34B1-76774 do anh Lê Thế A (có giấy phép lái xe theo quy định, trong người có nồng độ ethanol: 222mg/100ml máu) điều khiển hướng ngược chiều, khiến phần đầu xe mô tô của anh Thế A điều khiển đâm vào thành thùng phía sau bên phải xe ô tô tải Đ điều khiển. Hậu quả, anh Thế A bị thương rách đùi phải (đứt Đ1ng, tĩnh mạch, bó thần kinh), chết trên đường đi cấp cứu do mất máu cấp, xe mô tô bị hư hỏng thiệt hại là 246.000đ, xe ô tô bị hư hỏng thiệt hại là 540.000đ. Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9, khoản 3 Điều 10, khoản 1 Điều 11 và khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ. Vì vậy, đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm đối với hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo là người đủ khả năng NH thức được rằng nếu không tuân thủ đúng tuyệt đối quy định của pháp luật về giao thông đường bộ thì sẽ dễ dẫn đến hậu quả và hệ

lụy khôn lường. Hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến sự an toàn của các phương tiện tham giao thông đường bộ mà còn xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự trị an xã hội. Bên cạnh việc xem xét các lỗi vi phạm của bị cáo như đã nêu ở trên, trong vụ án này cũng cần phải đánh giá có một số lỗi của anh Thê A đó là sử dụng rượu bia ở mức nồng độ rất cao khi tham gia giao thông (vi phạm Nghị định 100/2019/NĐ-CP và Nghị định 117/2020/NĐ-CP của Chính phủ) và lỗi không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn trong các trường hợp qua nơi đường bộ giao nhau cùng mức (Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT của Bộ giao thông vận tải). Tổng hợp các lỗi trên đã dẫn tới hậu quả tại nạn khiến anh Thê A phải tử vong, trong đó nguyên nhân chính là các lỗi của bị cáo.

[5] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo và nhận thức được hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật giao thông đường bộ, sau khi sự việc xảy ra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm cũng như có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bên cạnh đó, bị cáo có nhân thân tốt, từ trước tới nay luôn chấp hành tốt chính sách pháp luật và thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của người công dân, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo. Sau khi cân nhắc tính chất sự việc, các tình tiết giảm nhẹ, Hội đồng xét xử thấy cần thiết có hình phạt tù tương ứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, để xảy ra vụ tai nạn trên không hoàn toàn do lỗi của một mình bị cáo mà có một phần lỗi của bị hại trong khi tham gia giao thông, việc áp dụng hình phạt hình sự cũng đã đủ cho bị cáo lấy đây làm bài học sâu sắc. Vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật, không cần thiết phải cách ly ra khỏi xã hội mà áp dụng cho được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương, phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự, cũng đảm bảo mục đích của hình phạt như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự “người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ một năm đến năm năm”, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Về phía bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại không đề nghị bồi thường gì thêm. Về phía anh M chủ xe ô tô cũng không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì nên không xem xét trách nhiệm dân sự đối với bị cáo.

[8] Về vật chứng: Các vật chứng trong vụ án là tài sản của anh Thê A và anh Nguyễn Huy M, Cơ quan điều tra trong quá trình điều tra đã hoàn trả cho chủ sở

dụng hợp pháp là phù hợp. Đối với 01 Giấy phép lái xe hạng C của Đ, do không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định nên cần trả lại cho bị cáo Đ. Đối với Giấy phép lái xe hạng A1 số AY 069264 mang tên Lê Thế A do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 23/01/2013 cần trả lại cho ông Lê Văn T. Đối với 02 đĩa CD ghi lại hình ảnh vụ tai nạn là tài liệu, chứng cứ nên cần lưu lại hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự; khoản 1, 3 Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí, lệ phí; Nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, Xử:

1/ Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Xuân Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”;

2/ Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Trần Xuân Đ 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng tù, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm;

Giao bị cáo Trần Xuân Đ cho Ủy ban nhân dân xã NH, huyện NS, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự;

3/ Về vật chứng: Trả lại cho bị cáo Trần Xuân Đ 01 Giấy phép lái xe số 310110000914 mang tên Trần Xuân Đ do Sở giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 15/01/2019. Trả lại cho ông Lê Văn T 01 giấy phép lái xe hạng A1 số AY 069264 mang tên Lê Thế A do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 23/01/2013. Lưu tại hồ sơ 01 đĩa CD có tên “video tai nạn – PS 24-5-2023”; 01 đĩa CD có tên “video 2 – TNGT ngã tư PS – 24-5-2023” đều do Cơ quan điều tra – Công an thị xã Kinh Môn trích xuất thu thập.

4/ Về án phí: Buộc bị cáo Trần Xuân Đ phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm;

5/ Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, vắng mặt người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày tuyên án, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo đối với phần quyết định liên quan đến mình

trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày NH được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nH:

- VKS nhân dân tỉnh Hải Dương;
- VKSND thị xã Kinh Môn;
- Công an thị xã Kinh Môn;
- Cơ quan THA – CA thị xã Kinh Môn;
- UBND xã NH, huyện NS, tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS thị xã Kinh Môn.
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương.
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLVN liên quan;
- Lưu hồ sơ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thế Hưng