

Bản án số: 154/2022/HS-PT
Ngày 19-7-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huỳnh Đức

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc

Ông Lê Sỹ Trứ

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tường - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2022 tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 40/2022/TLPT-HS ngày 27 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo Võ Quốc P và Trần Văn S. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 240/2021/HS-ST ngày 24 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Võ Quốc P sinh năm 1983 tại tỉnh Vĩnh Long; nơi cư trú: ấp A, xã B, huyện T, tỉnh Vĩnh Long; chỗ ở: khu phố 6, phường TH, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 8/12; con ông Võ Văn H và bà Ngô Thị U(đã chết); có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 02/7/2021 đến ngày 11/7/2021 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn và áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, có mặt.

2. Trần Văn S sinh năm 1992 tại tỉnh Cà Mau; nơi cư trú: ấp V, xã E, huyện F, tỉnh Cà Mau; chỗ ở: khu phố 6, M1, phường M, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; con ông Trần Văn X và bà Phạm Thị A; có vợ và 01 con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 02/7/2021 đến ngày 11/7/2021 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn và áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, có mặt.

- Người bào chữa cho các bị cáo Võ Quốc P, Trần Văn S: Ông Nguyễn Thiện Đ – Luật sư Công ty Luật TNHH một thành viên Sài Gòn Star, có mặt.

Ngoài ra, có 04 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Qua công tác nghiệp vụ, ngày 02/7/2021, lực lượng Cảnh sát Hình sự Công an thị xã B phát hiện Võ Quốc P, Trần Văn S, Sơn Nghĩa H, Võ Văn T, Hà Thị M, Nguyễn Trọng T có hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số đề, cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với nhau nên phối hợp với lực lượng Đoàn Công an khu công nghiệp M mời các đối tượng trên về làm việc. Qua kiểm tra điện thoại di động phát hiện Võ Quốc P bán số đề cho Trần Văn S, Hà Thị M và cá cược bóng đá với Nguyễn Trọng T, Mơ mua số đề của Võ Văn T và bán số đề cho Sơn Nghĩa H, cụ thể:

1. Cá cược số đề:

- Võ Quốc P bán số đề cho Trần Văn S vào ngày 01/7/2021 như sau:

Sang mua đài xổ số Miền Bắc như sau: Bao lô số 146, 652 với số tiền 15.000 đồng, bao lô số 52, 67, 44, 90 với tổng số tiền 200.000 đồng, đầu đuôi số 652 với số tiền 20.000 đồng, đá số 26-10 với số tiền 2.000 đồng, đá số 52-44-67, 90-52-16, 16-44-79, 62-26-52, 18-79-03 với tổng số tiền 30.000 đồng. Tổng số tiền Sang mua số đề là 10.793.000 đồng. Kết quả xổ số, Sang thua hết. Tổng số tiền dùng để đánh bạc của Sang là 10.793.000 đồng.

Sang mua đài xổ số An Giang như sau: Đá số 72-08 với số tiền 10.000 đồng, bao lô số 308, 47, 52, 652, 15, 57, 75, 66 với tổng số tiền 115.000 đồng, đầu đuôi số 146, 652 với tổng số tiền 100.000 đồng, số 128 đầu với số tiền 15.000 đồng. Tổng số tiền S mua số đề là 3.450.000 đồng. Kết quả xổ số, S thua hết. Tổng số tiền dùng để đánh bạc của S là 3.450.000 đồng.

Sang mua đài xổ số Tây Ninh như sau: Bao lô số 19, 47, 146, 308, 52, 652, 15, 57, 75, 66 với tổng số tiền 165.000 đồng, đầu đuôi số 146, 652, 35, 37, 128 với tổng số tiền 170.000 đồng, đá số 12-72, 32-44 với tổng số tiền 12.000 đồng, số 18 đầu với số tiền 170.000 đồng, đuôi với với số tiền 20.000 đồng. Tổng số tiền S mua số đề là 3.912.000 đồng. Kết quả xổ số, S trúng số 652 (đầu đuôi) được 42.000.000 đồng, số 652 (bao lô) được 6.000.000 đồng, số 52 (bao lô) được 4.410.000 đồng. Tổng số tiền S thắng là 52.410.000 đồng. Tổng số tiền dùng để đánh bạc của S là 56.322.000 đồng.

Sang mua đài xổ số Bình Thuận như sau: Đầu đuôi số 146, 652 với tổng số tiền 100.000 đồng, bao lô số 47, 146, 52, 652, 15, 52, 66 với tổng số tiền 135.000 đồng, số 128 đầu với số tiền 15000 đồng. Tổng số tiền S mua số đề là 2.645.000 đồng. Kết quả xổ số, S thua hết. Tổng số tiền dùng để đánh bạc của S là 2.645.000 đồng.

Sau khi có kết quả xổ số, Phong chỉ trả cho S 10.000.000 đồng do P trừ số tiền S nợ P trước đó. Tiền có được, S tiêu xài hết. Võ Quốc P và Trần Văn S khai không nhớ việc thu lợi bất chính từ việc mua bán số đề là bao nhiêu.

- Võ Quốc P bán số đề cho Hà Thị M vào ngày 06/6/2021 như sau:

Đài Kiên Giang: Bao lô số 17, 13, 52 với tổng số tiền 80.000 đồng. Đài Tiền Giang: Bao lô số 86, 30, 13, 52, đá số 86, 30 với tổng số tiền 55.000 đồng. Đài Đà Lạt: Bao lô số 13, 52 với tổng số tiền 40.000 đồng. Kết quả xổ số, M trúng số 13, 30 (bao lô) 25.000 đồng đài Tiền Giang được 1.750.000 đồng, số 52 (bao lô) 20.000 đồng đài Kiên Giang được 1.400.000 đồng.

Số tiền đánh bạc của M với P như sau: Đài xổ số Tiền Giang có số tiền đánh bạc là 2.830.000 đồng; đài xổ số Kiên Giang có số tiền đánh bạc là 2.840.000 đồng, đài xổ số Đà Lạt có số tiền đánh bạc là 720.000 đồng.

P và M đã chung chi tiền mua bán đề nhưng cả P và M không nhớ rõ số tiền chung chi là bao nhiêu.

- Hà Thị M mua số đề của Võ Văn T như sau: Đài xổ số Bạc Liêu, Vũng Tàu, Bến Tre ngày 15/6/2021 với số tiền dùng để đánh bạc 710.000 đồng; đài xổ số Bạc Liêu, Vũng Tàu ngày 22/6/2021 với số tiền dùng để đánh bạc là 792.000 đồng; đài xổ số Bến Tre ngày 22/6/2021 với số tiền dùng để đánh bạc là 1.492.000 đồng.

M và T đã chung chi tiền mua bán đề nhưng cả M và T không nhớ rõ số tiền chung chi là bao nhiêu.

- Hà Thị M bán số đề cho Sơn Nghĩa H như sau: Đài xổ số Miền Bắc ngày 01/7/2021 với số tiền dùng để đánh bạc là 270.000 đồng; đài xổ số Tây Ninh ngày 01/7/2021 với số tiền dùng để đánh bạc là 180.000 đồng; đài xổ số Đồng Nai ngày 30/6/2021 với số tiền dùng để đánh bạc là 180.000 đồng; đài xổ số Tây Ninh ngày 03/6/2021 với số tiền dùng để đánh bạc là 1.620.000 đồng.

M và H đã chung chi tiền mua bán đề nhưng cả M và H không nhớ rõ số tiền chung chi là bao nhiêu.

2. Cá độ bóng đá:

Ngày 29/6/2021, Nguyễn Trọng T sử dụng điện thoại di động nhắn tin gửi kèo cá cược cho Võ Quốc P 02 trận gồm:

- Trận Anh - Đức với nội dung: “Anh 1/4dưới80 tx21/2dưới82”, “H1 anh=an70 tx3/4an80”, có nghĩa là: Tính ra kèo cá độ Hiệp 1 trận Anh - Đức với tỷ lệ Hiệp 1 đá đồng (không chấp), bắt kèo trên thắng thì được 70% trên số tiền cá cược, bắt kèo dưới thắng thì được 90% trên số tiền cá cược. Tài xỉu hiệp 1 là $\frac{3}{4}$ trái, nếu bắt tài thắng thì được 80% số tiền cá cược, nếu bắt xỉu thắng thì được 90% trên số tiền cá cược.

- Trận Thụy Điển - Ukraine với nội dung: “Thụy Điển 1/4dưới83 tx21/4dưới81”, có nghĩa là Thụy Điển là kèo trên chấp Ukraine $\frac{1}{4}$ trái, bắt kèo trên nếu thắng sẽ thắng được 90% trên số tiền cá cược, bắt kèo dưới nếu thắng thì được 83% trên số tiền cá cược. Tài xỉu cả trận là 2 trái $\frac{1}{4}$, nếu bắt Tài thắng thì được 90% trên số tiền cá cược, nếu bắt xỉu thắng thì được 81% số tiền cá cược.

Sau khi nhận tin nhắn kèo cá độ từ T, thì P nhắn tin lại cho T để cá cược:

- Trần Anh - Đức với nội dung: “Trần, anh,, tai,, 1tr,, trận,thi diên,,tren,,1tr,,”; “Trần anh, dưới,,2tr”; “H1 anh tai,,1tr”. Có nghĩa: P bắt cả trận tài với số tiền 1.000.000 đồng; bắt Đức cả trận với số tiền 2.000.000 đồng, hiệp 1 bắt tài với số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả Hiệp 1: Hòa 0-0, cả trận Anh thắng 2-0 nên P thua. Do đó, số tiền dùng để đánh bạc của P và T là 4.000.000 đồng.

- Trần Thụy Diên – Ukraine với nội dung: “Trần thị diên,,trên,,3tr”. Có nghĩa: P bắt Thụy Diên cả trận là 4.000.000 đồng. Kết quả: Hòa 1-1 nên P thua số tiền 4.000.000đ $\times \frac{1}{2}$ = 2.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc của P và T là 2.000.000 đồng.

Sau khi có kết quả thắng thua thì ngày 30/6/2021, P đưa số tiền là 6.000.000 đồng cho Tính.

Ngày 29/9/2021, Công an thị xã B đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 56/QĐ-XPHC-HS đối với Sơn Nghĩa H, phạt tiền 350.000 đồng về hành vi “Mua các số đề”; Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 57, 58/QĐ-XPHC-HS đối với Nguyễn Trọng T và Võ Quốc P, phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Cá cược bằng tiền trong hoạt động thi đấu thể thao (bóng đá)” quy định tại khoản 1 Điều 26; điểm c khoản 2 Điều 26 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ.

Ngày 06/10/2021, Ủy ban nhân dân thị xã B đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1863, 1864/QĐ-XPVPHC đối với Hà Thị M và Võ Văn T, phạt tiền 15.000.000 đồng về hành vi “Làm chủ lô, đề” quy định tại điểm a khoản 5 Điều 26 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 240/2021/HS-ST ngày 24 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Võ Quốc P và Trần Văn S phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt bị cáo Võ Quốc P 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án được khấu trừ vào thời gian tạm giữ từ ngày 02/7/2021 đến ngày 11/7/2021.

Xử phạt bị cáo Trần Văn S 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án được khấu trừ vào thời gian tạm giữ từ ngày 02/7/2021 đến ngày 11/7/2021.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 05 tháng 01 năm 2022, các bị cáo Võ Quốc P và Trần Văn S có đơn kháng cáo với nội dung xin xem xét giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định. Căn cứ hồ sơ vụ án xác định được như sau: ngày 01/7/2021, Võ Quốc P đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số đề thắng thua bằng tiền với Trần Văn S với số tiền dùng để đánh bạc cụ thể như sau: Đài xổ số Miền Bắc là 10.793.000 đồng, Đài xổ số An Giang là 3.450.000 đồng, Đài xổ số Tây Ninh là 56.322.000 đồng, Đài xổ số Bình Thuận là 2.645.000 đồng. Ngoài ra, ngày 29/6/2021, Võ Quốc P và Nguyễn Trọng T có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức cá cược bóng đá 02 trận nhưng cấp sơ thẩm xác định tổng số tiền dùng đánh bạc của từng trận là dưới mức tối thiểu để truy cứu truy trách nhiệm theo Điều 321 của Bộ luật Hình sự nên Công an thị xã B, tỉnh Bình Dương ra Quyết định xử phạt hành chính là không đúng quy định pháp luật, Vì: Ngày 29/6/2021, bị cáo Võ Quốc P và Nguyễn Trọng T có hành vi cá cược 02 trận bóng đá, như sau:

- Trận Anh - Đức: Tính cược với P 4.000.000 đồng, kết quả P thua Tính 4.000.000 đồng và đã chung tiền. Như vậy, trận này, giữa P và T dùng đánh bạc là 7.600.000 đồng (*Cấp sơ thẩm xác định tổng tiền dùng đánh bạc trận này 4.000.000 đồng*);

- Trận Thụy Điển – Ukraine: Tính cược với P 4.000.000 đồng kết quả P thua Tính 2.000.000 đồng đã chung tiền. Như vậy, trận này, giữa P và T dùng đánh bạc là 6.000.000 đồng (*Cấp sơ thẩm xác định tổng tiền dùng đánh bạc trận này 2.000.000 đồng*);

Do đó, mỗi trận bóng đá bị cáo P và T cùng cá cược là trên 5.000.000 đồng (trận 7.600.000 đồng và trận 6.000.000 đồng) đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Võ Quốc P và Trần Văn S có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo nhưng các bị cáo không bổ sung tình tiết, tài liệu mới. Nhận thấy, bị cáo Trần Văn S “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, trong đó có một lần phạm tội là tội phạm nghiêm trọng nên bị cáo không đủ điều kiện hưởng án treo. Đối với bị cáo Võ Quốc P cá cược số đề 04 đài xổ số vào ngày 01/7/2021 với bị cáo S. Ngoài ra vào ngày 29/6/2021, bị cáo P còn hành vi cá cược 02 trận bóng đá, cụ thể: trận Thụy Điển – Ukraine: Tính cược với P 4.000.000 đồng kết quả P thua Tính 2.000.000 đồng đã chung tiền. Như vậy: trận này, giữa P và T dùng đánh bạc là 6.000.000 đồng (*Cấp sơ thẩm xác định tổng tiền dùng đánh bạc trận này 2.000.000 đồng*) và trận Anh - Đức: Tính cược với P 4.000.000 đồng, kết quả P thua Tính 4.000.000 đồng và đã chung tiền. Như vậy, trận này, giữa P và T dùng đánh bạc là 7.600.000 đồng (*Cấp sơ thẩm xác định tổng tiền dùng đánh bạc trận này 4.000.000 đồng*). Do mỗi trận bóng đá đều trên 5.000.000 đồng đã đủ yếu tố

cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự nhưng do cấp sơ thẩm xác định số tiền đánh bạc không đủ định lượng nên ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo P và T là không đúng quy định. Do đó, tại cấp phúc thẩm không thể làm xấu đi tình trạng của bị cáo P cũng như không thể tiến hành điều tra thu thập các chứng cứ khác trong vụ án. Đồng thời, do vụ án này khi phát hiện bị cáo P có hai hành vi phạm tội khác nhau (ghi số đề và cá cược bóng đá) nên cần xử lý toàn diện trong cùng một vụ án. Vì vậy, cần hủy bản án sơ thẩm để tiến hành điều tra và thu thập chứng cứ trong vụ án làm căn cứ xử lý đối với bị cáo P và T về hành vi “Đánh bạc” bằng hình thức cá cược bóng đá và số tiền dùng thực hiện hành vi phạm tội bị cáo P cùng Tính theo đúng quy định của pháp luật. Do bản án đề nghị hủy nên không xem xét kháng cáo của các bị cáo. Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử hủy Bản án hình sự sơ thẩm số: 240/2021/HS-ST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương để điều tra lại theo thủ tục chung.

Người bào chữa cho các bị cáo Võ Quốc P, Trần Văn S trình bày: thống nhất quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về việc hủy án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thị xã B. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thì số tiền bỏ ra đánh bạc thấp hơn so với số tiền mà bản án sơ thẩm quy kết. Do đó, làm ảnh hưởng đến quyền lợi của các bị cáo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo để có cơ hội chăm lo cho gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của các bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2] Căn cứ vào lời khai của các bị cáo và các chứng cứ tài liệu, có trong hồ sơ vụ án, xác định: ngày 01/7/2021, Võ Quốc P và Trần Văn S có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức mua bán số đề thắng thua bằng tiền. Số tiền dùng để đánh bạc của P và S tại từng đài xổ số, cụ thể như sau:

- Đài xổ số Miền Bắc là 10.793.000 đồng.
- Đài xổ số An Giang là 3.450.000 đồng.
- Đài xổ số Tây Ninh là 56.322.000 đồng.
- Đài xổ số Bình Thuận là 2.645.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa: các bị cáo P và S, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Võ Văn T, ông Sơn Nghĩa H, ông Nguyễn Trọng T và bà Hà Thị M đều thừa nhận việc mua bán số đề, cá độ bóng đá là hành vi đánh bạc mang tính chất cá nhân riêng lẻ, không có tổ chức và cá cược nhiều người cùng một lúc. Do đó, tổng số tiền dùng để đánh bạc của P và S tại đài xổ số miền Bắc và Tây Ninh là 67.115.000 đồng.

Số tiền dùng để đánh bạc của P và S tại từng đài xổ số An Giang và Bình Thuận là dưới mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự theo Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và tại điểm a khoản 2 Điều 1 Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Như vậy, hành vi của các bị cáo Trần Văn S và Võ Quốc P đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Do đó, Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương xét xử các bị cáo theo điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Đối với các hành vi mua bán số đề giữa Võ Quốc P và Hà Thị M vào ngày 06/6/2021, mua bán số đề giữa Hà Thị M và Võ Văn T, mua bán số đề giữa Hà Thị M và Sơn Nghĩa H thì tổng số tiền dùng để đánh bạc của từng đài là dưới mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự theo Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và tại điểm a khoản 2 Điều 1 Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Do đó, các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 56/QĐ-XPHC-HS đối với Sơn Nghĩa H ngày 29/9/2021 của Công an thị xã B, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1863, 1864/QĐ-XPVPHC đối với Hà Thị M và Võ Văn T ngày 06/10/2021 của Ủy ban nhân dân thị xã B là đúng quy định.

[3] Xét hành vi cá cược bóng đá giữa bị cáo Võ Quốc P và Nguyễn Trọng T vào ngày 29/6/2021 thể hiện:

- Trần Anh - Đức với nội dung: “Anh 1/4dưới80 tx21/2dưới82”, “H1 anh=an70 tx3/4an80”, có nghĩa là: Tính ra kèo cá độ Hiệp 1 trận Anh - Đức với tỷ lệ Hiệp 1 đá đồng (không chấp), bắt kèo trên thắng thì được 70% trên số tiền cá cược, bắt kèo dưới thắng thì được 90% trên số tiền cá cược. Tài xỉu hiệp 1 là $\frac{3}{4}$ trái, nếu bắt Tài thắng thì được 80% số tiền cá cược, nếu bắt xỉu thắng thì được 90% trên số tiền cá cược.

- Trần Thụy Điền - Ukraine với nội dung: “Thụy Điền 1/4dưới83 tx21/4dưới81”, có nghĩa là Thụy Điền là kèo trên chấp Ukraine $\frac{1}{4}$ trái, bắt kèo trên nếu thắng sẽ thắng được 90% trên số tiền cá cược, bắt kèo dưới nếu thắng thì được 83% trên số tiền cá cược. Tài xỉu cả trận là 2 trái $\frac{1}{4}$, nếu bắt Tài thắng

thì được 90% trên số tiền cá cược, nếu bắt xỉu thắng thì được 81% số tiền cá cược.

Sau khi nhận tin nhắn kèo cá độ từ T, thì P nhắn tin lại cho Tính đề cá cược:

- Trần Anh - Đức với nội dung: “Trận, anh,, tai,, 1tr,, trận,thi diên,,tren,,1tr,,”; “Trận anh, dưới,,2tr”; “H1 anh tai,,1tr”. Có nghĩa: P bắt cả trận tài với số tiền 1.000.000 đồng; bắt Đức cả trận với số tiền 2.000.000 đồng, hiệp 1 bắt tài với số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả Hiệp 1: Hòa 0-0, cả trận Anh thắng 2-0 nên P thua. Do đó, số tiền dùng để đánh bạc của P và T là 7.600.000 đồng (của P là 4.000.000 đồng và của Tính là 90%/4.000.000 đồng 3.600.000 đồng).

- Trần Thụy Diễm – Ukraine với nội dung: “Trận thi diên,,trên,,3tr”. Có nghĩa: P bắt Thụy Diễm cả trận là 4.000.000 đồng. Kết quả: Hòa 1-1 nên P thua số tiền $4.000.000đ \times \frac{1}{2} = 2.000.000$ đồng. Do đó, số tiền đánh bạc của P và T là 6.000.000 đồng (của P là 2.000.000 đồng và của T là 4.000.000 đồng).

Do mỗi trận bóng đá đều trên 5.000.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự nhưng do cấp sơ thẩm xác định số tiền đánh bạc của bị cáo P và T không đủ định lượng nên Công an thị xã B đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo P và T là không đúng quy định (bỏ lọt người phạm tội). Do đó, tại cấp phúc thẩm không thể làm xấu đi tình trạng của bị cáo P cũng như không thể tiến hành điều tra thu thập các chứng cứ khác trong vụ án. Đồng thời, do vụ án này khi phát hiện bị cáo P có hai hành vi phạm tội khác nhau (ghi số đề và cá cược bóng đá) nên cần xử lý toàn diện trong cùng một vụ án và tại phiên tòa các bị cáo cho rằng cơ quan Điều tra xác định số tiền thực tế mà các bị cáo sử dụng đánh bạc là không đúng gây bất lợi cho bị cáo. Vì vậy, cần hủy bản án sơ thẩm để tiến hành điều tra theo thủ tục chung. Do bản án bị hủy nên không xem xét kháng cáo của các bị cáo.

[4] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Người bào chữa cho các bị cáo Võ Quốc P, Trần Văn S đề nghị hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại theo thủ tục chung là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: do bản án bị hủy nên các bị cáo không phải chịu án phí theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 240/2021/HS-ST ngày 24 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương.

2. Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương để điều tra lại theo thủ tục chung.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: các bị cáo Võ Quốc P và Trần Văn S không phải chịu.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân thị xã B, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thị xã B, tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo,
- Người tham gia tố tụng (2);
- Chi cục Thi hành án dân sự thị xã B, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu VP (2), hồ sơ vụ án, NMT, 18.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức

CÁC THẨM PHÁN**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA****Trương Văn Lộc****Lê Sỹ Trứ****Nguyễn Huỳnh Đức**