

Bản án số: 22/2026/HSST
Ngày: 09/02/2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 - THÁI NGUYÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hà Thị Bích Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Văn Toàn

Ông Dương Đức Chung

Thư ký phiên tòa: Bà Đào Hồng Thanh - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 2 - tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 02 năm 2026, tại Tòa án nhân dân Khu vực 2 - Thái Nguyên, tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 11/2026/TLST-HS ngày 21/01/2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2026/QĐXX - ST ngày 26/01/2026, đối với bị cáo:

Nguyễn Mạnh Qu; Tên gọi khác: không; Sinh ngày: 06/9/1996, tại Thái Nguyên; Nơi thường trú: TDP S, phường B Qu, tỉnh TN; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1975 và bà Dương Thị C, sinh năm 1976; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 13/11/2025, công an phường BQ xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.250.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy ngày 05/10/2025, đã nộp phạt xong ngày 08/12/2025.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 20/10/2025 đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an tỉnh Thái Nguyên. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

** Bị hại:*

1. Anh Vũ Đăng H, sinh năm 1995; Địa chỉ: TDP Ga, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên. (Có mặt)

2. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 2001; Địa chỉ: TDP Xuân Đán, phường Gia Sàng, tỉnh Thái Nguyên. (Có mặt)

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bà Dương Thị Ch, sinh năm 1976; Địa chỉ: TDP S, phường B Qu, tỉnh TN. (Có mặt)

** Người làm chứng:*

1. Anh Phạm Văn C; sinh năm 1997;Trú tại: TDP Ngân, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên. (vắng mặt)

2. Anh Trần Minh Qu sinh năm 1997; Trú tại: xóm Bình 1, xã Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. (vắng mặt)

3. Bà Lê Thị H, sinh năm 1953; Trú tại: TDP Pha, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Mạnh Qu, sinh năm 1996, trú tại tổ dân phố Sau, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên là đối tượng không có nghề nghiệp ổn định, sống lang thang và thường xuyên sử dụng ma túy. Để có tiền tiêu sài phục vụ mục đích cá nhân, Nguyễn Mạnh Qu đã thực hiện trót lọt 02 vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 09/9/2022, Nguyễn Mạnh Qu đến quán Internet Hùng Lân, thuộc tổ dân phố 5 Tân Sơn, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên (Tổ dân phố 5 Tân Sơn, phường Lương Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên cũ) để chơi game thì gặp Vũ Đăng H, sinh năm 1995, trú tại tổ dân phố Ga, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên (Tổ dân phố Ga, phường Lương Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên cũ), là người quen của Qu đang chơi game tại đây. Cả hai cùng nhau chơi game, đến khoảng 15 giờ cùng ngày, H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Winer màu đen, BKS 20B2-521.02 chở Qu đi đến khu vực thành phố Thái Nguyên chơi. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, Qu điều khiển xe mô tô trên chở H đến quán cắt tóc 97 Baber Shop, thuộc tổ dân phố 5 Tân Sơn, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên để cắt tóc. Sau khi cắt tóc xong cả hai ngồi uống nước và nói chuyện với nhau ở trước cửa quán cắt tóc. Lúc này, do cần tiền tiêu sài cá nhân bên Qu này sinh ý định mượn xe mô tô của H mang đi bán lấy tiền nên Qu nói với H: “Tôi mượn xe đi lên thành phố đón bạn” mục đích đưa ra thông tin gian dối để H tin tưởng giao xe cho Qu. Do tin tưởng Qu nên H đồng ý cho mượn và giao chia khóa xe mô tô cho Qu. Sau khi mượn được xe mô tô của H, Qu điều khiển xe đi một mình đến khu vực quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội bán chiếc xe trên cho một người đàn ông (không rõ nhân thân, lai lịch) là chủ cửa hàng mua bán xe máy cũ (không xác định được tên cửa hàng và địa điểm cụ thể) với giá 10.000.000 đồng. Sau đó Qu sử dụng số tiền trên ăn uống, tiêu sài cá nhân hết và đi khỏi địa phương.

Vụ thứ hai: Khoảng 21 giờ ngày 03/10/2025, Qu nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản là điện thoại của người khác bán lấy tiền tiêu sài cá nhân và mua ma túy sử dụng. Qu sử dụng điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 của Qu đăng nhập tài khoản Facebook “Nguyễn Qu” tìm kiếm thông tin những người đăng bán điện thoại di động và tìm thấy thông tin tài khoản Facebook "T-KEEG luxury – Gang Thép” của anh Nguyễn Văn T, sinh năm 2001, địa chỉ tổ dân phố Xuân Đám, phường Gia Sàng, tỉnh Thái Nguyên đăng bán điện thoại di động. Qu đưa ra

thông tin gian dối hỏi mua 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax, màu xám, 256 GB đã qua sử dụng của anh T với giá 24.000.000 đồng. Khoảng 10 giờ ngày 04/10/2025, Qu nhận tin Zalo gửi địa chỉ cho T đến nhà bà Lê Thị Hợp tổ dân phố Pha, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên (là bà ngoại Qu) đề mua bán điện thoại. Khoảng hơn 11 giờ cùng ngày anh T cầm theo 04 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone trong đó có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax màu xám và 03 điện thoại Iphone 15 Pro màu trắng, đen, xám đến nhà bà Hợp. Tại đây, T đưa cho Qu xem và hỏi “Anh chốt con nào” Qu trả lời “Anh thấy con màu xám này ok” tức là Qu chọn chiếc Iphone 15 Proxax màu xám, Qu cầm chiếc điện thoại và nói “em ngồi đây, anh ra đây chuyển dữ liệu” nhưng mục đích để lợi dụng sơ hở của T, Qu mang điện thoại để đi bán lấy tiền tiêu sài. Sau đó, Qu cầm chiếc điện thoại của T đi ra phía sau nhà rồi đi ra đường quốc lộ 37, thuê xe ôm đến khu vực khu công nghiệp Diềm Thụy, xã Diềm Thụy, tỉnh Thái Nguyên. Trên đường Qu đi bán điện thoại, anh T gọi điện và nhắn tin nhiều lần Qu không trả lời, Qu tháo sim điện thoại số 0869.936.223 và cất sim điện thoại, Qu khai vứt chiếc điện thoại phone 6 xuống ruộng cạnh đường đi (không xác định được địa điểm). Sau đó, Qu đi đến cửa hàng điện thoại Minh Qu Store của anh Trần Minh Qu địa chỉ xóm Trung 2, xã Diềm Thụy, tỉnh Thái Nguyên (là chủ cửa hàng) trao đổi bán chiếc điện thoại Iphone 15 Promax với giá 18.000.000 đồng. Qu mua của anh Trần Minh Qu 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu hồng với giá 5.000.000 đồng. Số tiền 13.000.000 đồng còn lại Qu chi tiêu hết.

Đối với Trần Minh Qu sau khi mua chiếc điện thoại trên của Nguyễn Mạnh Qu, Trần Minh Qu đăng lên trang Facebook cá nhân giao bán, sau đó có người (không rõ nhân thân, lai lịch) nhắn tin hỏi mua, Qu thỏa thuận giá bán là 20.200.000 đồng thì người này đồng ý và bảo Qu mang điện thoại đến khu vực cầu Kênh, thuộc xã Diềm Thụy, tỉnh Thái Nguyên để giao dịch mua bán. Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 04/10/2025, Qu đi một mình mang chiếc điện thoại trên đến khu vực và bán cho 01 người đàn ông không quen biết với giá 20.200.000 đồng, thanh toán bằng tiền mặt. Sau khi bán điện thoại xong, Qu gỡ bài đăng trên facebook và xóa hết các tin nhắn với người mua.

Sau khi không thấy Qu quay lại trả xe mô tô và điện thoại anh Vũ Đăng H, anh Nguyễn Văn T nhiều lần gọi điện thoại cho Nguyễn Mạnh Qu nhưng không được, phát hiện bị lừa đảo chiếm đoạt tài sản, anh H và anh T đã trình báo Cơ quan điều tra để giải quyết theo quy định. Đối với xe máy của anh Vũ Đăng H và điện thoại của anh Nguyễn Văn T cho đến nay vẫn chưa thu hồi được để trả cho các chủ sở hữu quản lý, sử dụng.

Để xác định giá trị thiệt hại, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thái Nguyên đã trưng cầu định giá tài sản xe mô tô nhãn hiệu Honda Winer, màu đen, BKS 20B2-521-02 của anh H và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax của anh T.

Tại Kết luận định giá tài sản số 05 ngày 03/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Sông Công kết luận: giá tài sản là 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda

Winer, màu đen, BKS 20B2-521.02 thời điểm ngày 09/9/2022 là 41.333.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 01 ngày 15/10/2025 của Hội đồng định giá tài sản phường Bách Qu kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro max màu xám, dung lượng 256GB, số máy MU793VN/A, sản xuất tháng 9/2023 đã qua sử dụng, thời điểm định giá ngày 04/10/2025 có giá 20.000.000 đồng.

Vật chứng của vụ án: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winer, màu đen, BKS 20B2-521.02; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro max màu xám, dung lượng 256GB, số máy MU793VN/A, sản xuất tháng 9/2023 đã qua sử dụng đến nay không truy tìm được; 01 bì niêm phong ký hiệu M, bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu hồng đã qua sử dụng, số IMEL: A353102106567735, có gắn sim số 0869,936,223, thu giữ của Nguyễn Mạnh Qu được chuyển đến kho vật chứng của phòng Thi hành án dân sự Khu vực 2 - Thái Nguyên chờ xử lý.

Đối với 01 bì niêm phong ký hiệu O bên trong có 01 đĩa DVD, ghi lại hình ảnh Nguyễn Mạnh Qu bán chiếc điện thoại Iphone 15 Promax ngày 04/10/2025 do Trần Minh Qu giao nộp: 01 bì niêm phong ký hiệu Q bên trong có 01 đĩa CD ghi lại hình ảnh Nguyễn Mạnh Qu điều khiển xe mô tô của anh Vũ Đăng H đi từ quán cắt tóc 97 Baler Shop của anh Phạm Văn C vào ngày 09/9/2022 do Phạm Văn C giao nộp được chuyển theo hồ sơ;

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Vũ Đăng H yêu cầu Nguyễn Mạnh Qu bồi thường số tiền 40.000.000 đồng, bà Chinh (là mẹ bị cáo Qu) đã bồi thường cho anh H được 20.000.000 đồng, anh Nguyễn Văn T yêu cầu Qu bồi thường số tiền 20.000.000 đồng, đến nay Qu chưa bồi thường cho anh T.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Nguyễn Mạnh Qu đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Với nội dung trên, tại Cáo trạng số: 55/CT - VKSKV2 ngày 20/01/2026 của VKSND Khu vực 2 - Thái Nguyên đã truy tố Nguyễn Mạnh Qu về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 174 BLHS.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 - Thái Nguyên luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh Qu phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Về hình phạt chính: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt Nguyễn Mạnh Qu từ 03 (ba) đến 04 (bốn) năm tù.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Trách nhiệm Dân sự: Ghi nhận việc bị cáo và bị hại anh H, anh T thỏa thuận về việc bị cáo tiếp tục bồi thường cho anh H số tiền 20.000.000 đồng, anh T 20.000.000 đồng.

- **Về xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 47 BLHS; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu hồng đã qua sử dụng, số IMEL: A353102106567735, có gắn sim số 086.936.223, thu giữ của Nguyễn Mạnh Qu để bảo đảm nghĩa vụ thi hành án của bị cáo.

3. Án phí và quyền kháng cáo: bị cáo PH chịu án phí theo quy định. Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Kết thúc phần tranh luận, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận với đại diện VKS. Lời nói sau cùng bị cáo ăn năn, hối hận về hành vi vi phạm pháp luật, gửi lời xin lỗi đến các bị hại và xin Hội đồng xét xử xem xét cho được hưởng mức án nhẹ nhất để sớm về đoàn tụ với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Sông Công (cũ), Công an tỉnh Thái Nguyên, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân TP Sông Công (cũ), VKSND Khu vực 2 - Thái Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố về cơ bản đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[2]. Người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa không có lý do. Hội đồng xét xử thấy rằng, trong hồ sơ đã có lời khai thể hiện quan điểm của họ; Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng tại phiên tòa cũng đề nghị xét xử vắng mặt người làm chứng. Xét việc vắng mặt của những người này không gây trở ngại cho quá trình xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét căn cứ Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt những người trên theo quy định của pháp luật.

[3]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo Nguyễn Mạnh Qu giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại quá trình điều tra và tại phiên tòa là khách quan, thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng; kết quả thu thập chứng cứ; kết luận định giá tài sản và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác của vụ án, nên HĐXX có đủ cơ sở xác định: Nguyễn Mạnh Qu là đối tượng nghiện ma túy, thường xuyên lang thang, không có nghề nghiệp ổn định nên đã nảy sinh ý định lừa đảo, chiếm đoạt tài sản của người khác bán lấy tiền để thỏa mãn nhu cầu bản thân. Lợi dụng sự quen biết với anh Vũ Đăng H, khoảng 17 giờ ngày 09/9/2022 tại quán cắt tóc 97 Baber Shop thuộc TDP 5, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên (phường Lương Sơn, TP Sông Công, tỉnh Thái Nguyên cũ), Qu đã có hành vi đưa ra thông tin giả về việc mượn xe của anh H lên thành phố Thái Nguyên để đi

đón bạn (thực chất là Qu không đón bạn mà mục đích để đem xe của anh H đi bán lấy tiền tiêu sài). Do tin tưởng vào thông tin giả Qu đưa ra nên anh H đã cho Qu mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Winer, màu đen, BKS 20B2-521.02 thuộc quyền sở hữu của anh H. Sau khi đã mượn được xe, Qu điều khiển xe xuống Cầu Giấy, Hà Nội đã bán chiếc xe trên cho một người đàn ông không rõ lai lịch, địa chỉ được số tiền 10.000.000 đồng và chi tiêu cá nhân hết và bỏ đi khỏi địa phương, gây khó khăn cho việc điều tra dẫn đến vụ án pH tạm đình chỉ. Đến khoảng tháng 8/2025, bị cáo lại tiếp tục nảy sinh ý định lừa đảo điện thoại để bán lấy tiền tiêu sài. Thực hiện ý định đó, khoảng 21 giờ ngày 03/10/2025, khi đang ở chơi nhà bà Hợp (là bà ngoại Qu) tại TDP Pha, phường Bách Qu, Thái Nguyên, Qu đã đưa ra thông tin giả muốn mua điện thoại để sử dụng, Qu đã đặt mua của anh Nguyễn Văn T 01 điện thoại iphone 15 promax màu xám, 256GB, đã qua sử dụng với giá 24.000.000đ (thực chất Qu chỉ đưa ra thông tin giả để anh T tin là Qu mua thật). Anh T đã xuống nhà bà Hợp để giao điện thoại cho Qu. Tại đây, sau khi nhận điện thoại, Qu đã liên tục đưa ra thông tin giả là chuyển dữ liệu để lợi dụng sơ hở của anh T mang điện thoại ra ngoài để bán lấy tiền tiêu sài. Sau khi chiếm đoạt được điện thoại của anh T, Qu đã mang bán cho cửa hàng điện thoại của anh Trần Minh Qu được số tiền 18.000.000 đồng. Số tiền trên Qu đã mua lại 01 điện thoại của anh Trần Minh Qu với giá 5.000.000 đồng, còn lại 13.000.000 đồng Qu đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Các tài sản do Qu chiếm đoạt của anh H, anh T không thu hồi được.

Kết luận định giá tài sản xác định: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winer, màu đen, BKS 20B2-521.02 trị giá 41.333.000 đồng; 01 điện thoại iphone 15 promax màu xám, 256 GB, đã qua sử dụng trị giá 20.000.000 đồng (tổng giá trị tài sản chiếm đoạt 61.333.000 đồng).

Như vậy, bằng lời nói gian dối, đưa ra thông tin giả để người bị hại tin tưởng giao tài sản cho bị cáo, bị cáo đã thực hiện việc chiếm đoạt tài sản của các bị hại chót lọt do vậy hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, 2025. Do đó cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Thái Nguyên truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

Cụ thể nội dung điều luật: “Điều 174. “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

“1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...

c) chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000đồng đến dưới 200.000.000 đồng”

[4]. Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, hành vi phạm tội

mà bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được pháp luật hình sự Việt Nam bảo vệ, đồng thời còn làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây lo lắng cho quần chúng nhân dân trong việc quản lý tài sản. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

[5]. Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng:

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự tuy nhiên ngày 13/11/2025, bị cáo bị công an phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.250.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy ngày 05/10/2025, bị cáo đã nộp phạt xong ngày 08/12/2025, tuy nhiên là tình tiết về nhân thân khi Hội đồng xét xử xem xét lượng hình đối với bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm d khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017, 2025 là “người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”. Bị cáo đã tác động đến gia đình để thực hiện việc bồi thường cho anh H nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ “người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, 2025. Quá trình giải quyết và tại phiên tòa, bị hại anh H có ý kiến xin giảm nhẹ TNHS cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung 2017, 2025.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo pH chịu 01 tình tiết tăng nặng là phạm tội từ 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017, 2025.

[6]. HĐXX nhận định về hình phạt cần áp dụng: Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người trưởng thành, nhận thức đầy đủ hành vi chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật, bị cáo đã lợi dụng sự quen biết và tin tưởng của bị hại để chiếm đoạt tài sản của các bị hại chót lọt đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Bên cạnh đó, sau khi chiếm đoạt được tài sản của anh H, bị cáo bỏ đi khỏi địa phương dẫn đến việc gây khó khăn cho cơ quan điều tra, kéo dài thời gian giải quyết tin báo của anh Vũ Đăng H. Căn cứ tính chất, mức độ của hành vi phạm tội gây ra, các tình tiết giảm nhẹ cũng như nhân thân của bị cáo, HĐXX quyết định hình áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo nhằm giáo dục đối với bị cáo thành công dân có ích cho xã hội. Mức án mà đại diện VKS đề nghị tại phiên tòa là phù hợp nên được chấp nhận.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là người nghiện ma túy không có tài sản, không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung “Phạt tiền” đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại anh H yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền 20.000.000 đồng; Bị hại anh T yêu cầu bồi thường 20.000.000 đồng, bị cáo nhất trí bồi thường số tiền theo yêu cầu. Do đó, ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại anh H số tiền 20.000.000 đồng, anh T số tiền 20.000.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Ch xác định số tiền 20.000.000 đồng bà đã bỏ ra bồi thường cho anh H là tiền của bà cho bị cáo Qu, bà không yêu cầu Qu pH trả lại bà, do vậy HĐXX không xem xét giải quyết.

[9]. Xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu hồng đã qua sử dụng, số IMEL: A353102106567735, có gắn sim số 0869,936,223, thu giữ của Nguyễn Mạnh Qu, là tài sản có được do bị cáo sử dụng số tiền bán chiếc điện thoại chiếm đoạt được của anh T, tuy nhiên bị cáo và anh T đã thỏa thuận được việc bồi thường cho anh T số tiền 20.000.000 đồng (do điện thoại không thu hồi được), do vậy cần tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

[10]. Đối với 01 bì niêm phong ký hiệu O bên trong có 01 đĩa DVD, ghi lại hình ảnh Nguyễn Mạnh Qu bán chiếc điện thoại Iphone 15 Promax ngày 04/10/2025 do Trần Minh Qu giao nộp; 01 bì niêm phong ký hiệu Q bên trong có 01 đĩa CD ghi lại hình ảnh Nguyễn Mạnh Qu điều khiển xe mô tô của anh Vũ Đăng H đi từ quán cắt tóc 97 Baler Shop của anh Phạm Văn C vào ngày 09/9/2022 do Phạm Văn C giao nộp là tài liệu liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo cần được tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[11]. Án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo pH chịu án phí HSST, DSST và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[12]. Các vấn đề khác:

Ngày 05/10/2025, tại khu vực bờ kênh thuộc tổ dân phố Na Hoàng, phường Bách Qu, tỉnh Thái Nguyên, Qu có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, quá trình điều tra xác định Qu không đủ các yếu tố cấu thành tội “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo Điều 256a Bộ luật hình sự. Ngày 13/11/2025, Công an phường Bách Qu đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/QĐ -XPHC đối với Qu số tiền 1.250.000 đồng.

Anh Trần Minh Qu là người mua chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone I Promax do Qu phạm tội mà có, nhưng anh Trần Minh Qu không biết và cũng không bàn bạc từ trước với Qu nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên không xem xét xử lý đối với anh Qu là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh Qu phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Về hình phạt chính:

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017,

2025. Xử phạt Bị cáo Nguyễn Mạnh Qu 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam bị cáo 20/10/2025.

Căn cứ Điều 329 BLTTHS quyết định tạm giam bị cáo Nguyễn Mạnh Qu 45 ngày, kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

- **Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS năm 2015; các Điều 357, Điều 468, Điều 584, 585, 586 và 589 của Bộ luật Dân sự:

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo Nguyễn Mạnh Qu có trách nhiệm bồi thường cho anh Vũ Đăng H số tiền 20.000.000 đồng; bồi thường cho anh Nguyễn Văn T số tiền 20.000.000 đồng.

Kể từ ngày Bản án, Quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người bị hại (anh H, anh T) (đối với các khoản tiền pH trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bị cáo còn pH chịu khoản tiền lãi của số tiền còn pH thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 48 BLHS; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu hồng đã qua sử dụng, số IMEL: A353102106567735, có gắn sim số 0869.936.223 thu giữ của bị cáo để đảm bảo nghĩa vụ thi hành án.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/02/2026 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Nguyên và Phòng Thi hành án Dân sự khu vực 2, tỉnh Thái Nguyên).

5. Án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 BLTTHS năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí HSST và 2.000.000 đồng án phí DSST nộp ngân sách Nhà nước;

5. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 332, 333 BLTTHS.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tại phiên tòa. Báo cho biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh TN;
- VKS ND Khu vực 2 - Thái Nguyên;
- Tòa án tỉnh TN;
- Công an tỉnh Thái Nguyên;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- Thi hành án Dân sự tỉnh Thái Nguyên;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA.

Hà Thị Bích Ngọc

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Hà Thị Bích Ngọc

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh TN;
- VKS nhân dân thành phố Phổ Yên;
- Tòa án tỉnh TN;
- Nhà giữ Công an thành phố Phổ Yên;
- Công an thành phố Phổ Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh TN;
- Chi cục THA dân sự thành phố Phổ Yên;
- UBND nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Thị Bích Ngọc