

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 101/2024/HS-PT
Ngày 27- 6 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc;

Ông Đặng Văn Chum.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Minh Như - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 82/2024/TLPT-HS ngày 06 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo Võ Văn Q. Do có kháng cáo của bị cáo Võ Văn Q và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 59/2024/HS-ST ngày 26 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo và bị kháng nghị:

Võ Văn Q sinh năm 1994 tại tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: số Y đường ĐX YY, tổ YY, khu phố Y, phường Phú Mỹ, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: tài xế; trình độ văn hoá (học vấn): lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn T và bà Nguyễn Thị L; có vợ và có 02 người con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ từ ngày 22 tháng 8 năm 2023 đến ngày 29 tháng 8 năm 2023 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 05 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Văn Q, Hoàng Văn H, Lưu Trương H1, Lục Đình N, Nguyễn Văn T2 và Thái Bá L có mối quan hệ quen biết với nhau.

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 22 tháng 8 năm 2023, Võ Văn Q đi đến quán cà phê Lucky tại khu phố Khánh Hội, phường Tân Phước Khánh để uống cà phê. Q gặp Hoàng Văn H, Lưu Trương H1 đang uống cà phê nên cả ba người ngồi chung với nhau tại chòi lá cuối cùng của quán. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, Q rủ H và H1 chơi đánh bài tiến lên tính điểm, ai thua trả tiền nước thì H và H1 đồng ý, H kêu chủ quán là bà Đỗ Thị Kiều Th bán 02 bộ bài tây loại 52 lá để chơi đánh bài tính điểm, bà Th bán 02 bộ bài tây với giá 10.000 đồng mỗi bộ nhưng chưa thu tiền. Khoảng 13 giờ cùng ngày, T2 cũng đến quán cà phê Lucky để uống cà phê và vào ngồi chung với Q, H và H1 do quen biết nhau. Lúc này, Q rủ H, H1 và T2 chơi đánh bài cào 03 lá thắng thua bằng tiền thì tất cả đồng ý. Hình thức chơi mỗi ván đặt cược số tiền từ 10.000 đồng đến 50.000 đồng, nếu ván nào có người được 10 điểm thì người đó sẽ bỏ ra 10.000 đồng lên bàn để khi nào nghỉ chơi sẽ lấy số tiền này trả tiền bài, tiền nước và tiền mua thức ăn trong quá trình chơi đánh bài. Đến khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, lần lượt có N và L đến quán cà phê Lucky thấy nhóm của Q đang chơi đánh bài thắng thua bằng tiền nên xin vào chơi cùng thì tất cả đồng ý, L chơi đến khoảng 15 giờ 45 phút cùng ngày thì thua hết tiền nên về trước. Quá trình đánh bạc, bà Th có bán thêm 03 bộ bài tây, thức ăn và nước uống cho các đối tượng đánh bạc.

Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, nhận được tin báo của quần chúng nhân dân, Công an phường Tân Phước Khánh tiến hành kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang Võ Văn Q, Hoàng Văn H, Lưu Trương H1, Nguyễn Văn T2 và Lục Đình N đang đánh bạc dưới hình thức chơi đánh bài cào 03 lá thắng thua bằng tiền, thu giữ tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 11.500.000 đồng và 05 bộ bài tây loại 52 lá rồi đưa tất cả về trụ sở để lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 59/2024/HS-ST ngày 26 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Võ Văn Q 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22 tháng 8 năm 2023 đến ngày 29 tháng 8 năm 2023.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt các bị cáo Hoàng Văn H, Lưu Trương H1 mỗi bị cáo 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng, các bị cáo Nguyễn Văn T2, Lục Đình N mỗi bị cáo 35.000.000 (ba mươi lăm triệu) đồng, bị cáo Thái Bá L 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng cùng về tội “Đánh bạc”, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 27 tháng 3 năm 2024, bị cáo Võ Văn Q có đơn kháng cáo xin hưởng án treo hoặc chuyển sang hình phạt tiền. Tại phiên tòa, bị cáo xin được chuyển sang hình phạt tiền.

Ngày 09 tháng 4 năm 2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương có Quyết định kháng nghị số 02/QĐ-VKSTU kháng nghị Bản án hình sự sơ thẩm số: 59/2024/HS-ST ngày 26 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương theo hướng chuyển từ hình phạt tù sang hình phạt tiền đối với bị cáo Võ Văn Q.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến: đơn kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T thực hiện trong hạn luật định. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, số tiền dùng vào việc đánh bạc không lớn, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là nghiêm khắc, chưa thể hiện sự khoan hồng của pháp luật nên kháng cáo xin chuyển sang hình phạt tiền của bị cáo và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T là có cơ sở. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, sửa bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Võ Văn Q chuyển từ hình phạt tù sang hình phạt tiền mức phạt đề nghị từ 45.000.000 (bốn mươi lăm triệu) đồng đến 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng.

Bị cáo nói lời sau cùng: mong Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T thực hiện trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân thành phố T, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm xác định. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: khoảng 11 giờ 00 phút ngày 22 tháng 8 năm 2023, Võ Văn Q, Hoàng Văn H, Lưu Trương H1, Nguyễn Văn T2 và Lục Đình N đánh bạc dưới hình thức chơi đánh bài cào 03 lá thắng thua bằng tiền, thu giữ tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 11.500.000 (mười một triệu năm trăm nghìn) đồng.

Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo tội “Đánh bạc” là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc, sát phạt lẫn nhau được, thua bằng tiền là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị nhưng vì muốn chiếm đoạt tiền của nhau nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, số tiền bị cáo dùng vào việc đánh bạc không lớn, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là nghiêm khắc, chưa thể hiện sự khoan hồng của pháp luật nên kháng cáo của bị cáo xin chuyển từ hình phạt tù sang hình phạt tiền là có cơ sở. Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[6] Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T: Viện kiểm sát cho rằng bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, số tiền dùng vào việc đánh bạc không lớn, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là nghiêm khắc, chưa thể hiện sự khoan hồng của pháp luật nên đề nghị chuyển từ hình phạt tù sang hình phạt tiền cho bị cáo là có cơ sở.

[7] Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, sửa bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Q, chuyển từ hình phạt tù sang hình phạt tiền là có căn cứ.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[9] Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm d khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Văn Q và Quyết định kháng nghị số 02/QĐ-VKSTU ngày 09 tháng 4 năm 2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương về hình phạt đối với bị cáo Võ Văn Q, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 59/2024/HS-ST ngày 26 tháng 3 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương về hình phạt.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35, Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Võ Văn Q 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng về tội “Đánh bạc”.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo Võ Văn Q không phải nộp.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.