TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐIỆN BIÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **37**/2024/HS-ST
Ngày: 11-3-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐIỆN BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Văn Khanh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Sùng A Xà.

Ông Lê Quang Nhuận.

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Hạnh, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên tham gia phiên tòa: Ông Bùi Trọng Thắng, Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên đã tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 38/2024/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2024/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2024, đối với bị cáo:

Lường Văn H, sinh ngày 14/7/1997 tại tỉnh Điện Biên. Nơi cư trú: Bản N, phường T, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lường Văn M, sinh năm 1973 và bà Lường Thị Th, sinh năm 1974; Anh chị em ruột có hai người, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; có vợ là Lò Thị Y, sinh năm 1998 và có 03 người con, con lớn nhất sinh năm 2019, con nhỏ nhất sinh năm 2013; tiền án: Không, tiền sự: Không; Nhân thân: Chưa bị kết án và chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 21/10/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Điện Biên cho đến nay. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Lường Văn H: Ông Lê Đình Thu, Luật sư Văn phòng Luật sư Công lý, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Điện Biên (Có mặt).

- Bị hại: Anh Nguyễn Anh Dũng, sinh năm 1991.

Địa chỉ: Thôn Việt Yên, xã Thanh Yên, huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Cà Văn Sơn, sinh năm 2005. Địa chỉ: Bản Na Lanh, phường Thanh Trường, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên (Có mặt)

2. Ông Nguyễn Duy Hòa, sinh năm 1968. Địa chỉ: Tổ dân phố 06, phường Thanh Bình, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên (Có mặt).

- Người làm chứng:

1. Anh Tòng Văn Thanh, sinh năm 2001. Địa chỉ: Bản Ta Pô, phường Thanh Trường, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên (Có mặt).

2. Anh Lường Văn Minh, sinh năm 1997. Địa chỉ: Bản Ta Pô, phường Thanh Trường, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên (Có mặt).

3. Anh Cà Văn Trường, sinh năm 1999. Địa chỉ: Bản Cang, phường Chiềng Sinh, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

4. Anh Quàng Tuấn Dương, sinh năm 2000. Địa chỉ: Tổ 02, phường Chiềng An, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 15/8/2023, sau khi uống bia tại quán bia vỉa hè đối diện sân bóng đá Trường Cao đẳng nghề Điện Biên của ông Nguyễn Duy Hòa thuộc tổ dân phố 06, phường Thanh Bình, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên. Lường Văn H cùng Tòng Văn Thanh, Lường Văn Minh, Cà Văn Sơn đi về. Lường Văn H chở Minh bằng xe máy của Minh đi đầu tiên còn Thanh và Sơn tự đi xe máy theo sau về theo đường từ sân bóng Trường Cao đẳng nghề Điện Biên ra khu tái định cư Trường nghề thì gặp nhóm anh Nguyễn Anh Dũng cùng Cà Văn Trường, Quàng Tuấn Dương cũng vừa uống bia xong và đi bộ từ quán bia khác để về phòng trọ theo hướng ngược lại.

Khi đến khu vực cổng Trường Cao đẳng nghề Điện Biên, Lường Văn H điều khiển xe máy tránh rãnh nước nên lạng sang đường Nguyễn Anh Dũng đang đi nhưng không va chạm vào ai. Ngay lúc đó Dũng sửng cồ, chửi Lường Văn H, Lường Văn H bực mình vì chưa va chạm gì mà Dũng đã có thái độ như vậy, Lường Văn H hỏi Dũng chửi ai thì Dũng thách thức, đố H đánh Dũng. Thấy lực lượng nhóm Dũng áp đảo, Lường Văn H bảo Dũng đợi đấy, sau đó quay xe máy, chở Minh quay lại quán bia của ông Hòa để gọi thêm bạn quay lại đánh Dũng vì biết là Thanh, Sơn, Minh không dám đánh nhóm Dũng. Lúc này, Thanh điều khiển xe máy đi qua nhóm của Dũng thì bị Dũng đứng chặn đầu xe, Thanh dừng xe lại thì bị Dũng rút chìa khóa xe máy của Thanh. Thanh pH dắt xe máy đi theo để xin lại chìa khóa.

Lường Văn H quay lại quán bia thì không thấy các bạn đâu, nhìn thấy trên bàn tại vỉa hè có 01 chiếc kéo dài 20,5cm, lưỡi kéo bằng kim loại màu trắng dài 11,5cm, phần tay cầm bằng kim loại màu tím than dài 09cm, bản rộng nhất của lưỡi kéo là 1,7cm. Lường Văn H cầm kéo rồi bảo Sơn chở quay lại vị trí nhóm của Dũng. Ban đầu Sơn không đồng ý nhưng lúc sau do H nói không sao đâu, cứ đi đi nên Sơn đã chở H đi tiếp, trên đường đi Sơn có khuyên H không đánh nhau nữa và đi về. H bảo Sơn cứ chở H đi đi, khi Sơn chở H đi qua cổng Trung tâm chăm sóc người có công với cách mạng tỉnh Điện Biên thì thấy nhóm của Dũng đang đi ngược chiều đường. Lường Văn H nhảy xuống xe, cầm kéo trên tay pH đi đến chếch bên pH đối diện Dũng, cách Dũng khoảng 1,3m. Lường Văn H cầm kéo chỉ vào mặt Dũng và

nói "thằng nào vừa thách tao đấy" thì Dũng bước về phía H, H tiến về phía Dũng, khi cả hai đứng cách nhau khoảng 50cm, H cầm kéo hạ xuống ngang phần bụng của Dũng, đâm 01 nhát từ pH qua trái bụng bên trái của Dũng, tạo thành vết thương vùng bụng trái cách rốn 12cm, có kích thước 5,2cm x 0,3cm, xuyên vào trong bụng, làm thủng hỗng tràng (ruột non). Ngay lập tức, Dũng lao vào đánh, xô đẩy H ra đến giữa đường. Dũng dùng tay tát vào mặt H. H dùng tay phải cầm kéo đâm bừa 01 phát từ phải qua trái để thoát sự tấn công của Dũng. Khi H đâm Dũng thì anh Trường đỡ lấy cổ tay H và đẩy ra nên kéo chỉ sượt qua mạn sườn trái của Dũng tạo thành vết thương phần mềm (sẹo phần mềm ở mạn sườn trái) có kích thước 6cm x 0,3cm. Sau đó, H bỏ chạy về phía vỉa hè nhưng trên tay vẫn đang cầm chiếc kéo. Dũng đuổi theo dùng chân đá 01 đến 02 phát vào người, đùi của H. Minh và Sơn lao vào can ngăn, kéo Dũng và H ra. Trường và Dương bỏ chạy về phòng trọ. Quá trình giằng co, Sơn bị người nào đó đánh vào vùng mặt bên trái bị choáng nên đi về phía xe máy ngồi. Dũng dùng tay kéo áo của H nên H dùng tay pH cầm kéo xoay người từ pH qua trái vòng về sau đâm hơi với một phát về phía sau để thoát khỏi Dũng, đã đâm trúng vào phần ngực bên trái của Dũng, tạo thành vết thương phần mềm (sẹo phần mềm ở vùng ngực phải phía trong núm vú phải 3,5cm), có kích thước 1,6cm x 0,3cm. Thấy vậy, Minh ôm từ phái sau Dũng còn Sơn ôm từ phái sau H để tách H và Dũng ra. Sơn chở H về nhà văn hóa Ta Pô, phường Thanh Trường. Dũng gọi điện nhờ người đưa đến bệnh viện cấp cứu. Minh điều khiển xe máy đến nhà văn hóa thì gặp H và Sơn. Thanh gọi điện nhờ Sơn đến đẩy xe của Thanh về nhà văn hóa. Tại đây, H hỏi Thanh về thương tích của Dũng thì Thanh nói Dũng bị chảy máu nhiều, đã đi viện rồi. Sau đó, H, Minh, Sơn, Thanh đi về nhà. Trên đường về qua cánh đồng, H đã vứt chiếc kéo xuống ruộng lúa thuộc bản Na Lanh, phường Thanh Trường, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên. Ngày 21/10/2023, Lường Văn H bị bắt theo Lệnh bắt bị can để tạm giam số 28/LC-ĐCSHS ngày 18/10/2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên.

- Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể số 147/KLTTCT-TTPY ngày 14 tháng 9 năm 2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Điện Biên kết luận:

1. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Nguyễn Anh Dũng tại thời điểm giám định là 34% (Ba mươi tư phần trăm).

2. Dấu vết thương tích để lại trên cơ thể của Nguyễn Anh Dũng phù hợp với đặc điểm và cơ chế hình thành dấu vết thương tích do tác động ngoại lực của vật sắc nhọn gây nên.

3. Thương tích ở vùng ngực phải có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trái sang phải, từ trước ra sau.

+ Thương tích ở mạn sườn trái có chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trái sang phải, từ sau ra trước.

+ Thương tích ở vùng bụng trái cách rốn 12cm, có chiều hướng từ dưới lên trên, từ trước ra sau, từ trái sang phải.

+ Vết sẹo ở đường trắng giữa trên và dưới rốn là do xử lý y tế thủng hỗng tràng.

- Tại Bản kết luận giám định vật gây thương tích số 58/KLVGTT-TTPY ngày 18/10/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Điện Biên kết luận:

1. Chiếc kéo như đã mô tả ở trên có thể gây nên thương tích cho Nguyễn Anh Dũng và phù hợp với đặc điểm, cơ chế hình thành dấu vết thương tích do tác động ngoại lực của vật sắc nhọn gây nên.

2. Mẫu thu trên bề mặt lưỡi kéo, đã niêm phong và bàn giao cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên để phục vụ điều tra.

- Tại Văn bản số 71/TTPY-GĐTH ngày 17/10/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Điện Biên về việc trả lời Công văn số 349/CATP-ĐCSHS:

Các thương tích của Nguyễn Anh Dũng là:

+ 01 (một) vết thương ở vùng ngực phải.

+ 01 (một) vết thương vùng bụng trái.

+ 01 (một) vết thương ở vùng mạn sườn trái.

Trong đó vết thương vùng bụng trái là vết thương thấu bụng gây nên thủng hỗng tràng (ruột non). Vết thương này nếu không được cấp cứu kịp thời có thể gây tử vong cho Nguyễn Anh Dũng.

- Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể số 176/KLTTCT-TTPY ngày 31/10/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Điện Biên kết luận:

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Cà Văn Sơn tại thời điểm giám định là 1% (Một phần trăm).

Dấu vết thương tích để lại trên cơ thể Cà Văn Sơn (Mẻ răng 23) phù hợp với đặc điểm và cơ chế hình thành dấu vết thương tích do tác động ngoại lực của vật tày gây nên.

- Tại Bản kết luận giám định ADN số 25/24/KLGĐADN-PYQG ngày 22/12/2023 của Viện pháp y quốc gia kết luận:

Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên chiếc kéo (mẫu ký hiệu M1) và các mẫu thu trên miếng gạc gửi giám định (mẫu ký hiệu M2): Âm tính.

Không thu được dữ liệu ADN đầy đủ từ chiếc kéo (mẫu ký hiệu M1) và các mẫu thu trên miếng gạc gửi giám định (mẫu ký hiệu M2) trên các locus STR đã phân tích nên không thể so sánh với ADN của Nguyễn Anh Dũng (mẫu ký hiệu M3).

Tại bản Cáo trạng số: 03/CT-VKS-P2 ngày 15/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên đã truy tố Lường Văn H để xét xử về tội "*Giết người*" theo quy định tại khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lường Văn H về tội "*Giết người*". Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự tuyên bố bị cáo Lường Văn H phạm tội Giết người, xử phạt bị cáo Lường Văn H với mức án 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy vật chứng vụ án đã thu giữ theo quy định của pháp luật.

Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án, buộc bị cáo Lường Văn H pH chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo không có ý kiến tranh luận gì về tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo; đồng thời không có ý kiến khiếu nại gì về các quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng quy định tại điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15, Điều 54, Điều 57 Bộ luật Hình sự và xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ khác như: hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo H là lao động chính trong gia đình, các con còn nhỏ (con lớn 04 tuổi, hai con nhỏ sinh đôi mới được 03 tháng tuổi), gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường 70 triệu đồng cho bị hại, bị hại Nguyễn Anh Dũng đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H, ngoài ra bị cáo H được Giám đốc Công an tỉnh Điện Biên tặng giấy khen do đã có thành tích trong hỗ trợ, xây dựng, sửa chữa nhà ở cho các hộ dân nghèo tại địa bàn huyện Nậm Pồ, tỉnh Điện Biên, sự việc xảy ra do một phần lỗi của bị hại Nguyễn Anh Dũng đã kích động tinh thần gây cho bị cáo uất ức không kìm chế được… Căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trên để xử phạt bị cáo ở dưới mức thấp nhất của khung hình phạt; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị hại Nguyễn Anh Dũng có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa và giữ nguyên nội dung các lời khai tại cơ quan điều tra, Dũng đã nhận đủ 70 triệu đồng của bị cáo và gia đình bị cáo, không yêu cầu bị cáo pH bồi thường thêm; không khiếu nại các quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

+ Tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Duy Hòa trình bày: Chiếc kéo mà bị cáo dùng để đâm Dũng bị thương chính là chiếc kéo của nhà ông, bị cáo lấy kéo của nhà ông lúc nào ông không biết mà chỉ biết khi được Công an triệu tập đến làm việc, ông đề nghị Hội đồng xét xử không triệu tập ông đến phiên tòa nữa để ông còn ở nhà làm ăn vì không có thời gian đi lại nhiều, ông không lấy lại chiếc kéo đó và không có đề nghị nào khác.

- Anh Cà Văn Sơn trình bày: Trong lúc hai bên đánh nhau Sơn có vào can ngăn, nhưng không biết ai đánh vào mình bị thương tích 1%, đến nay thương tích đã ổn định và không ảnh hưởng đến sức khỏe và không có bất kỳ đề nghị gì.

+ Tại phiên tòa người làm chứng:

- Anh Tòng Văn Thanh trình bày, lúc H và Dũng đánh nhau Thanh có biết và đứng cách chỗ đó khoảng 20 mét, Thanh không nhìn rõ ai đánh ai và bị thương tích thế nào.

- Anh Lường Văn Minh trình bày, lúc hai bên đánh nhau Minh đứng cách đó khoảng 50 mét, nhưng không nhìn rõ ai đánh ai, chỉ biết là Dũng bị chảy máu và đưa đi bệnh viện cấp cứu.

Lời nói sau cùng bị cáo Lường Văn H thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng và luận tội của Kiểm sát viên, bị cáo không bị oan sai. Do hoàn cảnh kinh tế gia đình bị cáo rất khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, pH nuôi 03 người còn nhỏ (con lớn 04 tuổi, hai con nhỏ sinh đôi mới được 03 tháng tuổi); bị cáo rất ân hận về việc làm của mình đã gây ra, bị cáo kính đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, để bị cáo sớm có cơ hội được trở về nhà tiếp tục chăm lo nuôi con ăn học.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo Lường Văn H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng và nội dung vụ việc đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên xác minh làm rõ; phù hợp với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Nguyễn Anh Dũng tại thời điểm giám định là 34% (Ba mươi bốn phần trăm). Nguyên nhân gây nên thương tích cho Nguyễn Anh Dũng là do Lường Văn H đã dùng 01 chiếc kéo dài 20,5cm, lưỡi kéo bằng kim loại màu trắng, đầu nhọn dài 11,5cm, phần tay cầm bằng kim loại màu tím than dài 09cm, đâm một nhát vào vùng bụng của Dũng, xuyên vào trong bụng, làm thủng hỗng tràng (ruột non); sau đó H dùng kéo đâm thêm 02 nhát vào sườn và ngực tạo ra các vết thương phần mềm cho Dũng. Dũng được cấp cứu kịp thời nên không bị nguy hiểm đến tính mạng.

Lời khai nhận tội của bị cáo Lường Văn H phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Kết quả khám nghiệm hiện trường, thực nghiệm điều tra, biên bản, bản ảnh xem xét dấu vết trên thân thể, Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể số: 147/KLTTCT-TTPY ngày 14/9/2023; Bản kết luận giám định vật gây thương tích số 58/KLVGTT-TTPY ngày 18/10/2023; Văn bản số 71/TTPY-GĐTH ngày 17/10/2023 về việc trả lời Công văn số 349/CATP-ĐCSHS của Trung tâm pháp y tỉnh Điện Biên; Phù hợp với biên bản ghi lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Lường Văn H nhận thức rõ việc dùng kéo đâm vào vùng bụng là vùng trọng yếu trên cơ thể nạn nhân có thể gây tử vong cho anh Dũng nhưng vẫn thực hiện, sau khi đâm anh Dũng xong bị cáo bỏ về nhà để mặc cho hậu quả xảy ra. Việc anh Dũng không chết nằm

ngoài ý thức chủ quan của bị cáo H. Sự việc xảy ra là do có một phần lỗi của bị hại gây ra trước nên xác định vụ việc không có tính chất côn đồ. Hành vi của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, có tính chất đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ.

Bị cáo Lường Văn H là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội. Do vậy, có đủ căn cứ xác định hành vi đó của bị cáo Lường Văn H bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên truy tố về tội "*Giết người*" theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, bị cáo không bị oan sai.

[2] Xét về tính chất vụ án, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo H là rất nghiêm trọng, xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn; gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân nên cần pH bị xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật. Bị cáo nhận thức được hành vi dùng hung khí nguy hiểm là vật sắc nhọn là kéo đâm vào vùng bụng, ngực của bị hại Nguyễn Anh Dũng là nguy hiểm đến tính mạng của anh Dũng nhưng bị cáo vẫn thực hiện, dẫn đến hậu quả anh Dũng bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 34% (Ba mươi bốn phần trăm).

[3] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:

Về nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo có nhân thân tốt, chưa bị kết án và chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sự việc xảy ra do một phần lỗi của bị hại Nguyễn Anh Dũng gây ra trước, sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo và gia đình bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại cho anh Dũng số tiền 70 triệu đồng (Bảy mươi triệu đồng), bị hại Nguyễn Anh Dũng đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H; ngoài ra, hoàn cảnh gia đình bị cáo H còn gặp nhiều khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, các con còn nhỏ (con lớn 04 tuổi, hai con nhỏ sinh đôi mới được 03 tháng tuổi), bị cáo được Giám đốc Công an tỉnh Điện Biên tặng giấy khen do đã có thành tích trong hỗ trợ, xây dựng, sửa chữa nhà ở cho các hộ dân nghèo tại địa bàn huyện Nậm Pồ, tỉnh Điện Biên. Do đó, cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Mặt khác, bị hại Nguyễn Anh Dũng chưa chết nên cần áp dụng khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo khi quyết định hình phạt.

Hội đồng xét xử thấy rằng mức hình phạt tù mà Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là có căn cứ để xem xét chấp nhận. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét một cách toàn diện, khách quan đến tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, điều kiện hoàn cảnh bị cáo phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo; bị cáo có nhân thân tốt, được nhân dân trong và ngoài nơi cư trú tin yêu, có hai tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 và nhiều tình tiết giảm nhẹ ở khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do vậy, cần xem xét

áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo ở dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp vừa có tính nghiêm trị, vừa có tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung; đồng thời cho bị cáo thấy được chính sách khoan hồng, tính nhân đạo, nhân văn của pháp luật Việt Nam đối với người phạm tội thật thà khai báo, biết ăn năn hối cải về hành vi vi phạm pháp luật của mình.

Đối với đề nghị của người bào chữa, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo ở dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là có căn cứ chấp nhận. Còn việc đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là không có căn cứ nên không chấp nhận.

[4] Về hình phạt bổ sung:

Ngoài hình phạt chính, theo quy định tại khoản 4 Điều 123 Bộ luật Hình sự: *"Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ một năm đến năm năm, phạt quản chế hoặc cấm cư trú từ một năm đến năm năm"*. Do nghề nghiệp của bị cáo làm ruộng, làm thuê, không có thu nhập ổn định chủ yếu trông chờ vào thu hoạch mùa màng. Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Trong giai đoạn điều tra, truy tố, bị cáo Lường Văn H đã cùng với gia đình bị cáo bồi thường thiệt hại cho bị hại Nguyễn Anh Dũng số tiền 70 triệu đồng (Bảy mươi triệu đồng). Bị hại Nguyễn Anh Dũng có đơn xin xét xử vắng mặt và không yêu cầu bị cáo H pH bồi thường gì thêm. Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo và gia đình đối với bị hại Nguyễn Anh Dũng.

[6] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Công an tỉnh Điện Biên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên, các Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[7] Về vật chứng vụ án: Căn cứ theo quy định tại khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Vật chứng vụ án gồm: 01 (một) chiếc kéo của ông Nguyễn Duy Hòa, tại phiên tòa sơ thẩm ông Hòa đề nghị tiêu hủy chiếc kéo, do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Lường Văn H pH chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Lường Văn H** phạm tội **"Giết người"**.

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 54; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Lường Văn H 04 (bốn) năm tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21/10/2023.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc kéo của ông Nguyễn Duy Hòa.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Điện Biên ngày 16/01/2024).

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Lường Văn H pH chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Căn cứ các Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (11/3/2024), bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hợp lệ hoặc niêm yết theo quy định của pháp luật; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình lên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 11/3/2024)./.

Nơi nhận:
- Viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Điện Biên;
- Công an tỉnh Điện Biên;
- Bị cáo Lường Văn H;
- Người bào chữa;
- Bị hại Nguyễn Anh Dũng;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Điện Biên;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Điện Biên;
- UBND phường Thanh Trường, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên (Thông báo);
- Phòng HC Sở Tư pháp tỉnh Điện Biên;
- Vụ Giám đốc kiểm tra I (TAND Tối cao);
- Lưu Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Văn Khanh