

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 65/2022/HSST

Ngày: 13/7/2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán, Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Thanh Giảng**.

- Các Hội thẩm nhân dân : 1/ Bà: **Bùi Thị Thu Nhi**.

2/Bà: **Lê Thị Hồng Trang**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trần Phạm Vân Trang**, Cán bộ TAND TP Mỹ Tho.

- Đại diện VKSND TP Mỹ Tho: Bà **Bùi Thị Thanh Bạch** - KSV.

Ngày 13/7/2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân TP Mỹ Tho xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 41/2022/HSST ngày 18/5/2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 54/2022/QĐXXST-HS ngày 29/6/2022 đối với bị cáo:

1/ **Đoàn Văn M**, sinh năm 1993.

- Nơi cư trú: Số 177/67, Liên khu 4-5, Phường A, Quận B, TP Hồ Chí Minh.

- Chỗ ở: Ấp Tân Thạnh, xã C, huyện D, tỉnh Tiền Giang.

- Nghề nghiệp: Buôn bán. – Trình độ học vấn: 12/12

- Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.

- Con ông: Đoàn Văn M1, sinh 1968 và bà: Bùi Thị C, sinh 1968.

- Vợ: Trần Diệu A, sinh 1993. Con: Có 01 người, sinh năm 2021.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị tạm giữ ngày 04/01/2022, tạm giam: 12/01/2022. (tại Nhà tạm giữ CA TPMT).

- Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Võ Trọng Kỳ - Đoàn Luật sư TP Hồ Chí Minh

2/ **Kiều Thị Cẩm T**, sinh năm 1993.

- Nơi cư trú: Số 416B Khu phố 1, phường E, TP F, tỉnh Bến Tre.

- Nghề nghiệp: Làm thuê. – Trình độ học vấn: 8/12

- Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Thiên chúa.

- Con ông: Vô danh và bà: Kiều Thị Thanh N(chết).

- Chồng: Lê Mạnh Hải, sinh 1992. Con có 01 người, sinh năm 2015.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị tạm giữ ngày 04/01/2022, tạm giam: 12/01/2022.(tại Nhà tạm giữ CA TPMT).

- Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

***Người làm chứng:**

1/ **Bùi Văn K**, sinh 1991..(Vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm 10, xã Giao H, huyện Giao T, tỉnh Nam Định.

Tạm trú: Tổ 19, huyện Long T, tỉnh Đồng Nai.

2/ Trần Thị Thu H, sinh 1997.(Vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Long Định, xã Long T, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp.

Tạm trú: Số 820 Lý Thường Kiệt, phường G, TP H, Tiền Giang.

3/ Phùng Văn Dũng, sinh 1991.(Vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm 10, xã Giao H, huyện Giao T, tỉnh Nam Định.

Tạm trú: Số 1G, Phan Lương Trục, phường K, TP H, Tiền Giang.

4/ Nguyễn Văn H, sinh 1991.(Vắng mặt)

Nơi cư trú: Xóm 9, xã Giao H, huyện Giao T, tỉnh Nam Định.

Tạm trú: Số 2700, Lý Thái Tổ, ấp Phước Vỹ, xã Đại P, huyện Nhơn T, tỉnh Đồng Nai.

5/ Lê Kiều H, sinh ngày 27/8/2007.

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị L. (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 453/60 ấp 2, xã Mỹ P, huyện Thủ T, tỉnh Long An.

Tạm trú: Hẻm 8, Trần Ngọc Giải, phường K, TP H, Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 03/01/2022, Phòng PC06 - Công an tỉnh Tiền Giang phối hợp với Công an xã Đạo Thạnh, thành phố Mỹ Tho tiến hành kiểm tra Phòng Vip 01 - Khách sạn Ala, địa chỉ: Ấp 2, xã Đạo Thạnh, thành phố Mỹ Tho phát hiện có 12 người có biểu hiện sử dụng ma túy gồm: Đoàn Văn M, Kiều Thị Cẩm T; Đoàn Trọng Nghĩa, sinh năm 1995, ngụ ấp Phước Hòa, xã Phước Thạnh, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang; Bùi Văn K, sinh năm 1991, ngụ Xóm 10, xã Giao H, huyện Giao T, tỉnh Nam Định; Phùng Văn Dũng, sinh năm 1991, ĐKKHKT: Xóm 10, xã Giao H, huyện Giao T, tỉnh Nam Định; Nguyễn Văn H, sinh năm 1991, ngụ Xóm 9, xã Giao H, huyện Giao T, tỉnh Nam Định; Phan Ngọc Sơn, sinh năm 1992, ngụ Thôn 10, xã Cổ Đạm, huyện Nghi Sơn, tỉnh Hà Tĩnh; Trần Thị Thu H, sinh năm 1997, ngụ ấp Long Định, xã Long T, huyện Lai V, tỉnh Đồng Tháp; Lê Thị Ngọc Hương, sinh năm 2002, ngụ ấp Miếu Hội, xã Thạnh Phú, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang; Nguyễn Như Quỳnh, sinh năm 2000, ngụ khóm Tân Hòa, phường An Hòa, thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp; Lê Kiều H, sinh ngày 27/8/2007, ĐKKHKT: Ấp 2, xã Mỹ P, huyện Thủ T, tỉnh Long An; Nguyễn Thị Mỹ Linh, sinh năm 1987, ngụ ấp Long Hòa A, xã Đạo Thạnh, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. Đồng thời lực lượng Công an còn phát hiện ma túy cuộn trong tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng được cất giấu giữa hai tấm nệm trong phòng cùng các dụng cụ để sử dụng ma túy nên tiến hành lập biên bản sự việc, thu giữ vật chứng gồm:

- Tinh thể màu trắng để trên tờ tiền Việt Nam mệnh giá 2.000 đồng được nệm phong trong một bì thư màu trắng có chữ ký ghi họ tên Trần Thị Thu H, Đoàn Văn M và hình dấu tròn màu đỏ có nội dung: CÔNG AN XÃ ĐẠO THẠNH - CÔNG AN THÀNH PHỐ MỸ THO - TỈNH TIỀN GIANG;

- Một tờ tiền Polymer Việt Nam mệnh giá 10.000 đồng có số seri EM141902259 (được niêm phong);
- Một đĩa băng sứ màu trắng;
- Một card bằng nhựa màu xanh;
- Một bát lửa màu đỏ;
- Một điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu xanh có sim;
- Một điện thoại di động hiệu Oppo màu đen có sim;
- Một điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng bị nứt mặt sau có sim;

Căn cứ Bản kết luận giám định số 01/KLGĐ-PC09 ngày 05/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Tinh thể màu trắng gửi giám định là ma túy, có khối lượng 4,2000 gam, loại Kentamine.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng 20 giờ ngày 03/01/2022, sau khi đã có uống rượu, Đoàn Văn Mạnh, Bùi Văn K, Đoàn Trọng Nghĩa, Phùng Văn Dũng, Nguyễn Văn H, Phan Ngọc Sơn, Lê Thị Ngọc Hương rủ nhau đi hát karaoke. Mạnh, Dũng, Kiên, Hải mỗi người góp 2.000.000 đồng đưa cho Mạnh. Do các quán karaoke không mở cửa nên cả nhóm đến thuê Phòng Vip 01 - Khách sạn Ala để sử dụng ma túy. Mạnh nhờ Nguyễn Ngọc Quý, sinh năm 1997, ngụ Khóm 2, phường An Thạnh, thị xã Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp là nhân viên của khách sạn tìm dùm 05 tiếp viên nữ. Quý cho số điện thoại của Trần Thị Thu H là tiếp viên để Mạnh liên lạc. Ngoài nhu cầu tìm 05 tiếp viên, Mạnh còn nhờ Hiền mua dùm “05 con kẹo” (thuốc lắc) và “nửa cái 5” (ma túy khô) thì Hiền đồng ý. Hiền rủ Nguyễn Thị Mỹ Linh, Kiều Thị Cẩm T, Nguyễn Như Quỳnh, Lê Kiều H đến khách sạn Ala để tiếp khách; đồng thời Hiền liên lạc với Thịnh (chưa xác định họ tên, địa chỉ) đặt mua ma túy như Mạnh yêu cầu với giá 5.000.000 đồng.

Vì ma túy nhờ Hiền mua chưa có nên Mạnh tiếp tục nhờ Tú mua dùm “05 con kẹo” (thuốc lắc) và “nửa cái 5” (ma túy khô) thì Tú đồng ý. Tú liên lạc qua Messenger với người tên Cẩm Hường (chưa xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể) có nick facebook là “Uoc mo” và gọi điện cho Ngô Tấn Vũ, sinh năm 1980, ngụ ấp Long Mỹ, xã Phước Thạnh, thành phố Mỹ Tho (bạn trai Hường) để mua ma túy với giá 5.850.000 đồng.

Khi ma túy Hiền đặt mua được giao đến khách sạn thì Hiền lấy 5.000.000 đồng từ Mạnh để trả cho Thịnh và nhận ma túy đưa lại cho Mạnh. Mạnh chia cho mọi người cùng sử dụng 05 viên thuốc lắc, ma túy khô Mạnh đổ ra đĩa đốt lên để mọi người cùng sử dụng hết (riêng Tú, Sơn không sử dụng).

Đối với ma túy do Tú đặt mua, sau đó được một người nam (chưa xác định được họ tên, địa chỉ) đem đến trước cửa phòng Vip 01 giao cho Tú. Tú lấy 5.850.000 đồng từ Mạnh trả tiền mua ma túy và nhận một túi zip bằng nylon màu trắng bên trong có 05 viên thuốc lắc và 01 bịch ma túy khô. Tú đem bịch ma túy để trên nền gạch nơi mọi người đang ngồi. Sau khi sử dụng hết số ma túy do Hiền mua; Mạnh, Kiên, Hải, Dũng, Nghĩa, Hương, Hiền,

Hoa, Quỳnh, Linh chia nhau sử dụng hết 05 viên thuốc lắc do Tú mua, Hoa lấy bạch ma túy “khô” do Tú mua đổ ra tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng chuẩn bị để mọi người cùng sử dụng thì bị lực lượng Công an kiểm tra nên Hoa lấy ma túy cất giấu giữa hai tấm nệm, sau đó bị phát hiện thu giữ tang vật.

Đối với Ngô Tấn Vũ hiện không sinh sống tại địa phương; Người tên “Cẩm Hường” và người tên “Thịnh” bán ma túy cho Tú, Hiền do chưa xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra không triệu tập ghi lời khai được. Hiền tiếp tục điều tra làm rõ nếu có căn cứ xử lý sau.

Đoàn Văn M có sử dụng tiền cá nhân (5.850.000 đồng) nhờ Tú mua ma túy để Mạnh và mọi người sử dụng. Tuy nhiên, bản thân Mạnh cũng là đối tượng sử dụng ma túy và cùng sử dụng chung nên Cơ quan điều tra không khởi tố bổ sung để xử lý đối với Mạnh về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” là có cơ sở.

Nguyễn Văn H, Bùi Văn K, Phùng Văn Dũng có hùn tiền với Đoàn Văn M với mục đích ban đầu là đi hát karaoke nhưng sau đó được Mạnh sử dụng đưa cho Hiền mua ma túy (5.000.000 đồng) để cả nhóm sử dụng chung và trả tiền khách sạn hết (3.200.000 đồng). Tuy nhiên, số ma túy này Mạnh cùng những người khác đã sử dụng hết nên không thu giữ được để giám định. Do vậy, không có căn cứ để xử lý Hải, Kiên, Dũng, Hiền đồng phạm trong vụ án.

Đối với Lê Kiều H có hành vi giúp sức cất giấu ma túy giữa hai tấm nệm khi bị lực lượng Công an kiểm tra, tuy nhiên thời điểm này Hoa chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự (14 tuổi 05 tháng 06 ngày) nên Cơ quan điều tra không khởi tố Hoa về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là có căn cứ.

Qua kiểm tra xác định Đoàn Trọng Nghĩa, Bùi Văn K, Phùng Văn Dũng, Nguyễn Văn H, Trần Thị Thu H, Lê Thị Ngọc Hương, Nguyễn Như Quỳnh, Lê Kiều H, Nguyễn Thị Mỹ Linh có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy nên Công an xã Đạo Thạnh, thành phố Mỹ Tho đã ra Quyết định xử phạt hành chính.

Bản cáo trạng số 41/CT-VKSMT ngày 17/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang truy tố các bị cáo Đoàn Văn M và Kiều Thị Cẩm T về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo như trên.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố phát biểu luận tội đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm đối với hành vi phạm tội của bị cáo và khẳng định việc truy tố các bị cáo như nội dung bản cáo trạng là đúng người, đúng tội, không có gì thay đổi và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 249, Điều 17, Điều 50, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố các bị cáo Đoàn Văn M và Kiều Thị Cẩm T phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy và xử phạt bị cáo Đoàn Văn M mức án từ 15 đến 18 tháng tù và xử phạt bị cáo Kiều Thị Cẩm T mức án từ 12 đến 15 tháng tù. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tịch thu tiêu hủy: Một đĩa băng sứ màu trắng; Một card bằng nhựa màu xanh; Một bật lửa màu đỏ; Mẫu vật ma túy còn lại sau giám định được niêm phong trong 01 bì thư ký hiệu số 01

ghi ngày 05/01/2022. Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng được niêm phong trong 01 bì thư ký hiệu số 01 ghi ngày 05/01/2022; 01 tờ tiền Polymer Việt Nam mệnh giá 10.000 đồng có số seri EM141902259 (được niêm phong có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Anh Duy); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu xanh có sim của bị cáo Tú. Trả lại cho bị cáo Mạnh: 01 điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng bị nứt mặt sau có sim; 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu đen có sim cho Trần Thị Thu H.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo Mtrình bày: Thống nhất tội danh mà Viện kiểm sát truy tố, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Quá trình xét xử gia đình bị cáo cung cấp: bị cáo có ông nội, ông ngoại và bác ruột là người có công với Cách mạng, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội có tính chất bộc phát, có nhân thân tốt, là lao động chính trong gia đình nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt.

Các bị cáo nói lời nói sau cùng: Các bị cáo đã ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo để bị cáo sớm cải tạo trở về thành công dân tốt sống có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra TP Mỹ Tho, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho, Kiểm sát viên cũng như của Tòa án, Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra, các bị cáo Đoàn Văn M và Kiều Thị Cẩm T cùng khai nhận như cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Đoàn Văn M và Kiều Thị Cẩm T phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, tổng khối lượng ma túy mà các bị cáo tàng trữ là 4,2000 gam Kentamine nên tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ ma túy là chất gây nghiện, người sử dụng ma túy rất khó từ bỏ, nếu sử dụng lâu dài sẽ ảnh hưởng đến sức khỏe và tinh thần của người nghiện, làm mất dần khả năng lao động, học tập và làm việc, nó là nguồn gốc làm phát sinh các tệ nạn xã hội, các loại tội phạm khác, làm suy đồi giá trị đạo đức truyền thống, làm tha hóa lối sống thế hệ thanh thiếu niên, nó còn là tác nhân làm lây lan căn bệnh HIV/AIDS. Hành vi phạm tội của các bị cáo không những xâm phạm chế độ quản lý của Nhà nước đối với các chất gây nghiện mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương nơi các bị cáo thực hiện tội phạm, gây ảnh hưởng xấu đến cuộc sống người dân. Vì vậy mà Đảng và Nhà nước ta đề ra nhiều chủ trương, giải pháp để đấu tranh, phòng chống

thảm họa của ma túy đồng thời đặt ra các chế tài nghiêm khắc bằng pháp luật hình sự để trừng trị các loại tội phạm về ma túy trong đó có tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

[4] Khi thực hiện tội phạm, các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhưng nhận thức được việc tàng trữ trái phép chất ma túy là phạm tội nhưng vì động cơ cá nhân mà các bị cáo Thiên lạc dùm bị cáo Mễ mua ma túy về để cả nhóm sử dụng, các bị cáo cũng biết việc sử dụng trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật cũng như những tác hại của nó, lẽ ra phải biết tránh xa tệ nạn này, biết tu dưỡng, rèn luyện để sống có ích hơn nhưng trái lại các bị cáo lại có lối sống buông thả để rồi vướng vào con đường nghiện ngập ma túy, hành vi này luôn bị xã hội lên án, Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo mức án thật nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống chung của xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo các bị cáo thành người tốt sống có ích cho xã hội đồng thời đấu tranh phòng ngừa loại tội phạm này trong tình hình hiện nay. Trong vụ án này tuy có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, bị cáo M là người chủ động, nhờ bị cáo T và Trần Thị Thu H liên lạc mua ma túy để cả nhóm sử dụng, bị cáo T tuy không sử dụng ma túy nhưng là người giúp sức tích cực, liên lạc mua ma túy cho bị cáo M.

[5] Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo M gia đình có công với Cách mạng (ông nội, ông ngoại và bác ruột là người được Nhà nước tặng thưởng Huân, Huy chương). Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ Luật Hình sự. Hội đồng xét xử có xem xét trách nhiệm hình sự cho các bị cáo khi lượng hình. Theo Điều 249 Bộ luật Hình sự, các bị cáo còn có thể chịu hình phạt bổ sung, nhưng xét thấy các bị cáo không có tài sản, thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng đối với các bị cáo.

[6] Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Cần tịch thu tiêu hủy: Một đĩa băng sứ màu trắng; Một card bằng nhựa màu xanh; Một bật lửa màu đỏ; Mẫu vật ma túy còn lại sau giám định được niêm phong trong 01 bì thư ký hiệu số 01 ghi ngày 05/01/2022. Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng được niêm phong; 01 tờ tiền Polymer Việt Nam mệnh giá 10.000 đồng có số seri EM141902259 (được niêm phong có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Anh Duy); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu xanh có sim của bị cáo T do sử dụng liên lạc mua ma túy. Trả lại cho bị cáo M: 01 điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng bị nứt mặt sau có sim là tài sản cá nhân của bị cáo, 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu đen có sim cho Trần Thị Thu H. (Biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/5/2022 giữa Công an và Chi cục thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho)

[7] Đối với Ngô Tấn Vũ hiện không sinh sống tại địa phương; Người tên “Cẩm Hương” và người tên “Thịnh” bán ma túy cho Hiền và bị cáo T do chưa xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra không triệu tập ghi lời khai được. Hiền tiếp tục điều tra làm rõ nếu có căn cứ xử lý sau.

[8] Đối với bị cáo Đoàn Văn M có sử dụng tiền cá nhân (5.850.000 đồng) nhờ bị cáo T mua ma túy để bị cáo và mọi người sử dụng. Tuy nhiên, bản thân bị cáo M cũng là đối

tượng sử dụng ma túy và cùng sử dụng chung nên Cơ quan điều tra không khởi tố bổ sung để xử lý đối với bị cáo M về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” là có cơ sở.

[9] Đối với Nguyễn Văn H, Bùi Văn K, Phùng Văn Dũng có hùn tiền với bị cáo M với mục đích ban đầu là đi hát karaoke nhưng sau đó được bị cáo M sử dụng đưa cho Hiền mua ma túy (5.000.000 đồng) để cả nhóm sử dụng chung và trả tiền khách sạn hết (3.200.000 đồng). Tuy nhiên, số ma túy này bị cáo M cùng những người khác đã sử dụng hết nên không thu giữ được để giám định. Do vậy, không có căn cứ để xử lý Hải, Kiên, Dũng, Hiền đồng phạm trong vụ án là có căn cứ.

[10] Đối với Lê Kiều H có hành vi giúp sức cất giấu ma túy giữa hai tấm niêm khi bị lực lượng Công an kiểm tra, tuy nhiên thời điểm này Hoa chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự (14 tuổi 05 tháng 06 ngày) nên Cơ quan điều tra không khởi tố Hoa về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là có căn cứ.

- Do đó, ý kiến của người bào chữa phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

- Do đó, ý kiến phân tích và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về hình phạt phù hợp một phần nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận phần phù hợp.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố các bị cáo Đoàn Văn M và Kiều Thị Cẩm T phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy.

- Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 249, Điều 17, Điều 50, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Xử: Phạt bị cáo Đoàn Văn M **01 (một) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là 04/01/2022.

- Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 249, Điều 17, Điều 50, Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Xử: Phạt bị cáo Kiều Thị Cẩm T **01 (một) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là 04/01/2022.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Cần tịch thu tiêu hủy: Một đĩa băng sứ màu trắng; Một card băng nhựa màu xanh; Một bật lửa màu đỏ; Mẫu vật ma túy còn lại sau giám định được niêm phong trong 01 bì thư ký hiệu số 01 ghi ngày 05/01/2022. Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng được niêm phong; 01 tờ tiền Polymer Việt Nam mệnh giá 10.000 đồng có số seri EM141902259 (được niêm phong có chữ ký ghi họ tên Nguyễn Anh Duy); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu xanh có sim của bị cáo T do sử dụng liên lạc mua ma túy. Trả lại cho bị cáo Mạnh: 01 điện thoại di động hiệu Iphone X màu trắng bị nứt mặt sau có sim là tài sản cá nhân của bị cáo, 01 điện thoại di động hiệu Oppo màu đen có sim cho Trần Thị Thu H. (Biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/5/2022 giữa Công an và Chi cục thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự , Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo yêu cầu xét xử phúc thẩm.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TG
- VKSND TPMT
- Chi cục THADS.TPMT
- Người tham gia TT
- Lưu.

Bùi Thanh Giảng