

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP
TỈNH NINH BÌNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 24/2023/HSST
Ngày 18 - 5 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Ngọc Hà
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Thanh Sơn;
2. Ông Nguyễn Văn Minh
- **Thư ký phiên tòa:** bà Vũ Quỳnh Mai, thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình tham gia phiên tòa:** ông Nguyễn Dương Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 25/2023/TLST - HS ngày 05 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2023/QĐXXST – HS ngày 4 tháng 5 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Tiến Th, tên gọi khác: không, sinh ngày 09/12/1995, tại thành phố N B, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Số nhà 7, đường Trương H S, phố P L, phường Ph Th, thành phố N B, tỉnh N B; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Viết Th1 và bà Lê Thị Thu H; vợ, con chưa có; tiền án: không; tiền sự: không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú số: 17/2023/ LCĐKNCT ngày 5/4/2023 của Toà án nhân dân thành phố Tam Điệp; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Viết Th1, tên gọi khác: không, sinh ngày 12/12/1956, tại huyện N Q, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Số nhà 7, đường Trương H S, phố Ph L, phường Ph Th, thành phố N B, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: nghỉ hưu; trình độ văn hóa: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Viết Đ và bà Đinh Thị H (đều đã chết); vợ: Lê Thị Thu H, con có 2 con, con lớn sinh năm 1990, con nhỏ sinh năm 1995; Tiền án: không; tiền sự: không. Bị cáo hiện đang bị áp dụng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú số: 18/2023/LCĐKNCT ngày 5/4/2023 của Toà án nhân dân thành phố Tam Điệp; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1984, nơi cư trú: tổ dân phố Đàm Khánh T, phường Y B, TP T Đ, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Chị Nguyễn Thu Th2, sinh năm 1990, nơi cư trú: số nhà 7, đường Trương Hán S, phố Ph L, phường Ph Th, thành phố N B, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

+ Chị Lê Thị Thu H, sinh năm 1969, nơi cư trú: số nhà 7, đường Trương H S, phố Phúc L, phường Ph Th, thành phố N B, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

- Người làm chứng: chị Nguyễn Thị L, anh Trịnh Hữu Th3 (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Viết Th1 có vợ là Lê Thị Thu H cùng trú tại số nhà 07, ngõ 77, đường Trương H S, phố Ph L, phường Ph Th, thành phố N B, tỉnh Ninh Bình có quan hệ làm ăn buôn bán với chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1987, trú tại: Tổ dân phố Đàm Khánh T, phường Y B, thành phố T Đ, Ninh Bình. Trong quá trình làm ăn buôn bán, chị L nợ tiền của vợ chồng Th1 nhưng không trả nên phát sinh mâu thuẫn.

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 14/10/2022, Nguyễn Viết Th1 cùng vợ là Lê Thị Thu H, con gái là Nguyễn Thu Th3 và con trai là Nguyễn Tiến Th, từ thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình đi xe ô tô biển kiểm soát 35A – 183. 33 đến nhà của chị Nguyễn Thị L ở Tổ dân phố Đàm Khánh Tây, phường Yên Bình, thành phố Tam Điệp, Ninh Bình để đòi nợ. Khi đi Nguyễn Tiến Th có mang theo 01 con dao gấp bằng kim loại để trong túi quần, khi vào đến thành phố Tam Điệp khoảng 22 giờ cùng ngày, bốn người đi xe ô tô đến nhà của Nguyễn Thị L. Lúc này cửa nhà đóng, chị L đang ở trên tầng hai cùng với hai con, còn chồng của L là anh Nguyễn Văn T (sinh năm 1984) đang ngồi ở phòng khách tầng 1, trong nhà còn có anh Trịnh Hữu Th (sinh năm 1984, trú tại Khu phố 2, phường Long Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai) là bạn của anh T đang ngủ trong phòng. Thấy cửa đóng, Th1 gọi cửa thì anh T bảo con gái là Nguyễn Thị Phương A từ tầng hai đi xuống ra mở cửa cho 4 người của gia đình Th1 vào. Khi đang ngồi ở phòng khách, Th1 nói với anh T: *“Anh là chồng chị L à, chúng tôi đến gấp chị L để hỏi về số tiền mà chị L đang nợ gia đình tôi trong quá trình làm ăn”*, anh T trả lời: *“đúng tôi là chồng L, L nó nợ ông bao nhiêu tiền ?”*. Th1 nói *“chị L phải ra đây thì mới nói cụ thể được chứ nói với anh thì anh không tin”*. Anh T đứng dậy nói *“Anh biết tôi là ai không”* rồi đi đến vị trí trước mặt ông Th1 dùng tay phải tát ông Th1 01 cái vào vùng tai trái rồi chửi Th1. Lúc này Nguyễn Tiến Th đang đứng phía sau ông Th1, nhìn thấy bố bị đánh thì Th liền lấy con dao gấp (bằng kim loại dài 22 cm, mũi nhọn lưỡi sắc mà Th để ở trong túi quần) ra, dùng tay bật lưỡi dao ra lao đến vị trí của anh T đang đứng, đâm một phát vào vùng bụng trái của anh T làm anh T bị thương vùng hố chậu trái chảy nhiều máu. Sau khi bị Th đâm thì anh T chạy vào

trong phòng bếp lấy một con dao (dài 30cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 20 cm, bản rộng 9,3cm, cán bằng gỗ dài 10cm). Thấy anh T chạy vào bếp thì 04 người trong gia đình Th1 đã chạy từ phòng khách ra ngoài đường và đứng trước cửa cổng nhà anh T. Anh T cầm dao chạy ra ngoài tìm Th1 và Th để đánh, khi ra đến phòng khách thì được chị L và con gái là Nguyễn Thị Phương A can ngăn, chặn lại nhưng anh T không nghe. Anh T chạy vòng theo lối cửa hông nhà ra ngoài đường trước cửa cổng nhà mình, cầm dao lao đến chém Th1, Th và Th3 nhưng Th1, Th và Th3 đều né tránh được. Sau khi né tránh được thì Th1 và Th lao vào ôm, giằng co, vật lộn với anh T. Tay phải của Th ghi lấy cổ của anh T kéo xuống. Th1 giữ và giằng giật được con dao có lưỡi màu trắng mà anh T đang cầm trên tay phải. Sau khi giật được con dao của anh T, Th1 cầm luôn con dao này bằng tay phải dơ lên chém một phát trúng vào vùng lưng phải anh T. Th vật anh T ngã ngửa trên mặt đường, ghi đè lên người anh T, dùng dao gấp đang cầm trên tay phải đâm 01 phát vào đùi trái, 01 phát vào sườn trái và 01 phát vào ngón 3 bàn tay trái anh T. Nghe thấy cháu Phương A gọi thì anh Trịnh Hữu Th4 đi từ trong phòng ngủ đi ra trước cổng đến vị trí của chị Nguyễn Thu Th3 đang đứng. Tưởng anh Th4 đến đánh mình nên chị Th3 đã lấy bình xịt hơi cay mang sẵn trong người ra bật nắp bình và xịt một cái vào mặt làm anh Th4 bị cay mắt và ngã ra đường nhưng không bị thương tích gì. Lúc này anh T vùng ra được, chạy vào trong nhà lấy một con dao dạng dao mèo chạy ra cổng tìm Th1 và Th để chém nhưng bốn người trong gia đình Th1 đã lên xe ô tô đi về. Nguyễn Tiến Th và Nguyễn Viết Th1 và Th3 cầm theo hung khí mang về nhà cất giấu. Sau khi sự việc xảy ra, anh Nguyễn Văn T được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình điều trị vết thương từ ngày 14/10/2022 đến ngày 28/10/2022 thì ra viện.

Ngày 24/10/2022, anh Nguyễn Văn T gửi đơn đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đề nghị giải quyết việc Nguyễn Tiến Th và Nguyễn Viết Th1 gây thương tích cho anh.

Ngày 26/10/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp triệu tập Nguyễn Tiến Th, Nguyễn Viết Th1 và Nguyễn Thu Th3 đến Công an thành phố Tam Điệp làm việc. Th tự giao nộp 01 con dao dạng dao gấp bằng kim loại, màu ghi, dài 22cm, dao có 2 phần lưỡi và cán. Lưỡi sắc, nhọn dài 9 cm, bản rộng nhất của lưỡi dao là 2,5cm, trên lưỡi dao có dòng chữ BROWNING; cán dao dài 13cm là công cụ gây thương tích cho anh T; Nguyễn Viết Th1 tự giao nộp 01 con dao dạng dao thái dài 30cm, phần lưỡi bằng kim loại màu trắng, dài 20 cm, bản rộng nhất lưỡi dao 9,3cm, có 01 cạnh sắc, đầu bằng, trên lưỡi dao có dòng chữ “SEIKI – JAPAN”, góc trên đầu lưỡi dao có 01 lỗ nhỏ, cán dao bằng gỗ dài 10cm là công cụ dùng gây thương tích cho anh T; Nguyễn Thu Th3 tự giao nộp 01 chiếc bình xịt hơi cay bằng kim loại hình tròn màu đỏ, trên đầu bình có nắp màu đen, bình dài 15 cm, đường kính 3,4cm, trên thân bình có dòng chữ BODYGUARD PS 007 là công cụ dùng tấn công anh Trịnh Hữu Th4.

Ngày 23/11/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp ra quyết định số 118/QĐ – ĐCCSHS để trưng cầu giám định tỷ lệ % tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn T. Tại bản kết luận giám định pháp y số 135/2022/TgT ngày 28 tháng 11 năm 2022 của Viện pháp y Quốc gia kết luận tỷ lệ % tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Văn T là 25% (Hai mươi lăm phần trăm).

Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích vùng lưng phải, ngón III tay trái do vật sắc gây nên; Các thương tích vùng hố chậu trái, đùi trái và vết thương đường rách sau bên trái do vật sắc nhọn tác động gây nên.

Ngày 28/02/2023 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp có công văn số 33/CV-ĐCShs yêu cầu Viện pháp y Quốc gia giải thích nội dung Kết luận giám định pháp y số 135/2022/TgT ngày 28/11/2022. Tại Công văn số 119/PYQG –GD ngày 09/3/2023 của Viện pháp y Quốc gia xác định:

- Các tổn thương: Sẹo vết thương vùng hố chậu trái kích thước nhỏ: 1%; sẹo dẫn lưu vùng hố chậu phải kích thước nhỏ: 1% và sẹo mổ thăm dò ổ bụng 13%, có tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 15%.

- Các tổn thương: Sẹo vùng lưng phải kích thước lớn: 3%, sẹo đốt 1 ngón III tay trái kích thước nhỏ: 1%; sẹo vết thương đường rách sau bên trái kích thước nhỏ: 1%, sẹo vết thương mặt trước đùi trái kích thước trung bình 2%, sẹo dẫn lưu màng phổi phải kích thước nhỏ 1%; mổ cung sau xương sườn VII đã can: 2%; tràn dịch màng phổi phải điều trị hiện không còn di chứng 3%, có tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 12%.

Quá trình điều tra xác định Nguyễn Viết Th1 tham gia cùng con trai là Nguyễn Tiến Th đánh gây thương tích cho anh Nguyễn Văn T tại khu vực trước cổng nhà anh T nên Th1 phải chịu trách nhiệm chung với Th đối với các thương tích tại các vị trí vùng lưng phải, đùi trái; sườn trái và ngón 3 bàn tay trái gây ra cho anh Nguyễn Văn T, có tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sau điều trị là 12% (mười hai phần trăm).

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Nguyễn Tiến Th và Nguyễn Viết Th1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình .

Tại bản cáo trạng số: 26/CT-VKSTĐ ngày 3 tháng 4 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đã truy tố các bị can Nguyễn Tiến Th và Nguyễn Viết Th1 ra trước Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp để xét xử về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Tiến Th, Nguyễn Viết Th1 phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (áp dụng thêm Điều 54 đối với bị cáo Nguyễn Viết Th1); khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

1. Xử phạt bị cáo: Nguyễn Tiến Th từ 24 đến 30 tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Nguyễn Tiến Th cho Ủy ban nhân dân phường Phúc Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách

2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Viết Th1 từ 18 đến 24 tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là từ 36 đến 48 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Nguyễn Viết Th1 cho Ủy ban nhân dân phường Phúc Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

3. Về xử lý vật chứng: áp dụng điểm a khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao dạng gấp bằng kim loại, màu ghi, dao gấp dài 22cm, dao có 2 phần lưỡi và cán. Lưỡi sắc, nhọn dài 9cm, cán dao dài 13cm, bản rộng nhất của lưỡi dao dài 2,5cm, trên lưỡi có dòng chữ BROWNING; 01 con dao dạng dao thái bằng kim loại màu trắng dài 30cm, dao có 2 phần gồm lưỡi và cán, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 20cm, bản rộng nhất của lưỡi dao là 9,3cm và cán bằng gỗ dài 10cm. Trên mặt lưỡi dao có dòng chữ SEKI – JAPAN, vị trí góc trên đầu lưỡi dao có 01 lỗ hình tròn, lưỡi dao đầu bằng có một cạnh sắc.

+ Trả lại số tiền 30.000.000 đồng cho bị cáo Nguyễn Viết Th1 đã nộp tại chi cục thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp.

Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Th phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm. Miễn án phí đối với bị cáo Nguyễn Viết Th1.

+ Bị hại anh Nguyễn Văn T trình bày: Xuất phát từ việc nợ nần tiền kinh doanh giữa vợ anh và chị Lê Thị Thu H, ngày 14/10/2022 người nhà chị H đã vào nhà anh đòi nợ, giữa hai bên có xích mích dẫn đến hai bên không kiềm chế được đã đánh nhau, hậu quả là không mong muốn. Nay các bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại về vật chất cũng như tinh thần theo quy định của pháp luật để anh điều trị thương tích. Anh xác định để dẫn đến hậu quả này cũng có một phần lỗi của anh, anh vẫn giữ nguyên quan điểm xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

+ Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Chị Lê Thị Thu H trình bày: Do chị L nợ tiền gia đình nhà chị, do chị L hẹn ngày 14/10/2022 ra trả tiền nhưng chờ cả ngày không thấy nên tối cùng ngày chị cùng với chồng chị và hai con đi xe vào Tam điệp, khi vào đến nhà chị L thì thấy cửa đóng, gõ cửa thì thấy cháu con chị L ra mở cửa, vào nhà thì gặp anh T đang ở tầng 1, khi đang ngồi nói chuyện thì bất ngờ anh T tát thẳng vào mặt anh Th1 do vậy mới đến sự việc hai bên gây thương tích, mọi diễn biến đúng như lời khai của bị cáo và bị hại trước phiên tòa hôm nay.

Chị Nguyễn Thu Th3 trình bày: Khoảng 21 giờ ngày 14/10/2022 chị đi cùng với bố mẹ chị là bà Lê Thị Thu H và ông Nguyễn Viết Th1 và em trai là Nguyễn Tiến Th vào Tam Điệp để hỏi việc chị L có nợ bố mẹ chị tiền hàng, khi vào nhà chị L thì không gặp được chị L, chỉ gặp anh T là chồng chị L, khi bố chị đang nói chuyện thì anh T bất ngờ tát vào mặt bố chị, do đó Th mới đâm anh T, anh T chạy vào bếp cầm dao đuôi đánh gia đình chị, trong lúc anh T đang cầm dao chém những người trong gia đình chị thì có 1 người từ trong nhà anh T chạy ra nghĩ người này đánh chị nên Th có đưa 1 bình xịt hơi cay cho chị, chị đã xịt bình hơi cay vào mặt người đó, do bị hơi cay nên người đó bị ngã xuống đất, nhân cơ hội đó chị và những người trong gia đình lên xe để về Ninh Bình.

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với diễn biến như bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Việc đưa các bị cáo ra xét xử về tội danh và điều luật mà viện kiểm sát đã truy tố là đúng người, đúng tội, các bị cáo nhất trí với luận tội mà viện kiểm sát luận tội. Lời nói sau cùng các bị cáo đều đề nghị được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi của các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, cũng như người làm chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án nên có cơ sở để xác định: Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 14/10/2022, tại phòng khách nhà anh Nguyễn Văn T ở tổ dân phố Đàm Khánh Tây, phường Yên Bình, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình, giữa bị cáo Th1 và anh T có lời qua tiếng lại với nhau, T dùng tay phải tát 01 phát vào vùng tai trái của bị cáo Th1. Thấy bố mình bị anh T tát thì bị cáo Nguyễn Tiến Th (con trai bị cáo Th1) đã tự lấy trong túi quần ra một con dao gấp đâm 01 phát trúng vào vùng bụng trái của anh T. Sau khi đâm bị cáo Th và bị cáo Th1 bỏ đi ra ngoài cổng nhà anh T đứng, anh T chạy vào bếp lấy 01 con dao Thái Lan từ trong nhà chạy ra trước cổng để chém Th và Th1, thì bị Th và Th1 ôm không chế, Th1 tước được con dao từ tay của T và dùng con dao này chém T 01 phát trúng vào vùng lưng phải, T bị Th vật xuống đất, ghì đè lên người và dùng con dao gấp đâm liên tiếp 03 phát vào người, trong đó: 01 phát vào đùi trái, 01 phát vào sườn trái và 01 phát vào ngón 3 bàn tay trái. Hậu quả làm Nguyễn Văn T bị thương, tổn hại 25% sức khỏe, trong đó tỷ lệ tổn thương của 04 vết thương tại vùng lưng phải, đùi trái, sườn trái và ngón 3 bàn tay trái của anh T do Th và Th1 cùng gây ra là 12%.

Hành vi phạm tội mà các bị cáo thực hiện đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Điều 134. Tội Cố ý gây thương tích được quy định:

“ 1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm.

đ) gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;

Các bị cáo dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại nên thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự; các bị cáo gây thương tích mà tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại giảm 25% sức khỏe, do

đó các bị cáo phải chịu tình tiết định khung được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình Sự.

Bản Cáo trạng số: 26/CT– VKSTĐ ngày 03/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp đã truy tố các bị cáo Nguyễn Tiến Th, Nguyễn Viết Th1 về tội “ Cố ý gây thương tích” là có căn cứ đúng pháp luật.

[2] Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi do cố ý. Hành vi dùng dao gây thương tích cho người khác mà các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của người khác là chủ thể được pháp luật bảo vệ không những thế còn gây ảnh hưởng đến tình hình trị an ở địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Việc đưa ra xét xử và cần phải xử lý nghiêm minh, để giáo dục cải tạo các bị cáo và có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung.

[3] Về vị trí vai trò: trong vụ án có đồng phạm, nhưng là đồng phạm giản đơn. Các bị cáo cùng nhau phạm tội khi có một phần lỗi của người bị hại đã tát vào mặt bị cáo Th1 khi hai bên đang nói về việc vợ bị hại vay tiền; trong vụ án bị cáo Nguyễn Tiến Th là người gây thương tích cho anh T bị tổn thương 25% sức khỏe. Bị cáo Nguyễn Viết Th1 đã cùng với bị cáo Th gây thương tích cho anh T bị tổn thương 12% sức khỏe. Do vậy trong vụ án bị cáo Th phải chịu mức hình phạt cao hơn so với bị cáo Th1.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ: tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo; các bị cáo và gia đình đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại; nguyên nhân dẫn đến việc các bị cáo gây thương tích cho bị hại là do bị hại có hành vi tát bị cáo Th1, dùng dao đuổi chém những người trong gia đình bị cáo Th1 và bị cáo Th, làm cho các bị cáo bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; các bị cáo có bố đẻ và ông nội được Nhà nước tặng huân chương kháng chiến, có mẹ đẻ và bà nội được Chủ tịch UBND tỉnh Ninh Bình tặng bằng khen vì có công, có thành tích trong kháng chiến. Do vậy cả hai bị cáo đều được hưởng những tình tiết được quy định tại điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về nhân thân: các bị cáo đều là người có nhân thân tốt không có tiền án tiền sự.

[5] Về hình phạt: xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà các bị cáo thực hiện, nhân thân của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: thấy nguyên nhân dẫn đến việc phạm tội do các bị cáo bị kích động bởi hành vi trái pháp luật của bị hại dẫn đến vi phạm pháp luật; sau khi thực hiện hành vi phạm tội trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải với việc mình đã làm, có nhân thân tốt, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên chưa cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống chung của xã hội mà để các bị cáo cải tạo tại địa phương với

hình phạt tù cho hưởng án treo cũng giúp các bị cáo nhìn nhận ra lỗi lầm của mình để sửa chữa trở thành công dân tốt.

Riêng bị cáo Nguyễn Viết Th1 có nhiều tình tiết được quy định tại khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo tham gia với vai trò thứ yếu, vì vậy khi quyết định hình phạt cũng cần cho bị cáo được hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự.

[6] Trong vụ án này: Nguyễn Văn T có hành vi tát bị cáo Nguyễn Viết Th1, đuổi chém người trong gia đình Th1; chị Nguyễn Thu Th3 có hành vi dùng bình xịt hơi cay tấn công anh Trịnh Hữu Th4 nhưng chưa gây thương tích cho anh Th4, chỉ là những hành vi hành chính nên Cơ quan điều tra đã chuyển tài liệu và đồ vật là bình xịt hơi cay cho Công an thành phố Tam Điệp để xử phạt hành chính đối với Nguyễn Văn T và Nguyễn Thị Thu Th3 theo quy định của pháp luật.

[7] Về bồi thường dân sự:

Quá trình chuẩn bị xét xử, các bị cáo đã bồi thường cho anh Nguyễn Văn T số tiền 58.800.000 đồng bao gồm tiền viện phí 5.530.000 đồng, tiền thu nhập ngày công lao động và thu nhập thực tế bị mất trong thời gian điều trị 29.000.000 đồng; tiền công người chăm sóc 4.900.000 đồng; tổn thất về tinh thần 19.370.000 đồng; anh Nguyễn Văn T đã nhận đủ số tiền bồi thường, không đề nghị gì về bồi thường thiệt hại và có đơn xin giảm trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Số vật chứng đã thu giữ gồm 01 con dao dạng gấp bằng kim loại, màu ghi, dao gấp dài 22cm, dao có 2 phần lưỡi và cán, lưỡi sắc, nhọn dài 9cm, cán dao dài 13cm, bản rộng nhất của lưỡi dao là 2,5cm trên lưỡi dao có dòng chữ BROWNING; 01 con dao dạng dao thái bằng kim loại, màu trắng dài 20cm, bản rộng nhất của lưỡi dao là 9,3cm và cán bằng gỗ dài 10cm. Trên mặt lưỡi dao có chữ SEKI – JAPAN, vị trí góc trên đầu lưỡi dao có 01 lỗ hình tròn, lưỡi dao đầu bằng có một cạnh sắc là toàn bộ vật chứng liên quan đến hành vi mà bị cáo, bị hại dùng vào việc phạm tội, vật chứng trên không có giá trị do đó cần tịch thu tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

Đối với số tiền 30.000.000 đồng mà Nguyễn Viết Th1 và Nguyễn Tiến Th đã nộp tại cơ quan điều tra và hiện đang trong tài khoản tạm giữ của chi cục thi hành án thành phố Tam Điệp, được xử lý trả lại cho các bị cáo. Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[10] Về án phí hình sự: bị cáo Nguyễn Tiến Th phải chịu án phí theo quy định của pháp luật. Miễn án phí cho bị cáo Nguyễn Viết Th1, do bị cáo là người cao tuổi có đơn xin miễn án phí.

[11] Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (áp dụng thêm Điều 54 đối với Nguyễn Viết Th1); Điều 65; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2, khoản 3 Điều 106; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Tiến Th, Nguyễn Viết Th1 phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

1.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến Th 30 (Ba mươi) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án ngày 18/5/2023.

1.2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Viết Th1 18 (Mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách là 36 (Ba mươi sáu) tháng kể từ ngày tuyên án ngày 18/5/2023.

Giao các bị cáo Nguyễn Tiến Th, Nguyễn Viết Th1 cho Ủy ban nhân dân phường Phúc Thành, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình giám sát và giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 92 luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

2. Về xử lý vật chứng:

2.1 Tịch thu tiêu hủy 01(một) con dao dạng gấp bằng kim loại, màu ghi, dao gấp dài 22cm, dao có 2 phần lưỡi và cán. Lưỡi sắc, nhọn dài 9cm, cán dao dài 13cm, bản rộng nhất của lưỡi dao dài 2,5cm, trên lưỡi có dòng chữ BROWNING; 01 con dao dạng dao thái bằng kim loại màu trắng dài 30cm, dao có 2 phần gồm lưỡi và cán, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 20cm, bản rộng nhất của lưỡi dao là 9,3cm và cán bằng gỗ dài 10cm. Trên mặt lưỡi dao có dòng chữ SEKI – JAPAN, vị trí góc trên đầu lưỡi dao có 01 lỗ hình tròn, lưỡi dao đầu bằng có một cạnh sắc.

2.2 Trả lại số tiền 30.000.000 đồng cho bị cáo Nguyễn Viết Th1 và bị cáo Nguyễn Tiến Th đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp.

(Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 7/4/2023 và ủy nhiệm chi lập ngày 04/4/2023 giữa Công an thành phố Tam Điệp với chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp).

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: bị cáo Nguyễn Tiến Th phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Miễn án phí cho bị cáo Nguyễn Việt Th1.

Án xử công khai sơ thẩm các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 18/5/2023.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Tam Điệp;
- Công an thành phố Tam Điệp;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Ninh Bình
- UBND phường Phúc Thành, TP Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình;
- Chi cục THADS thành phố Tam Điệp;
- Bị cáo; bị hại;
- người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Đã ký

Phan Ngọc Hà