

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BA ĐÌNH
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 86/2023/DS-ST

Ngày: 29/05/2023

V/v: “Đòi tài sản”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Quỳnh Chi

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Phạm Thị Kim Dung

2. Ông Phạm Chương Dương

Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Nam Hải – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Ba Đình tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy – Kiểm sát viên

Ngày 29 tháng 05 năm 2023, Tòa án nhân dân Quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án Dân sự sơ thẩm thụ lý số 16/2023/TLST-DS ngày 28/02/2023 về việc “Đòi tài sản” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 110/2023/QĐXXST-DS ngày 24/04/2023, Quyết định hoãn phiên tòa số 75/2023/QĐST-DS ngày 12/05/2023 giữa:

*** Nguyên đơn: Bà Hoàng Thị Lành** - Sinh năm 1978

HKTT: Tổ 4, Thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, Hà Nội

Đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Phương Nga - Sinh năm 1986

Địa chỉ: Số 60 Thái Hà, phường Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội

Vắng mặt

*** Bị đơn: Bà Đỗ Thị Tân** - Sinh năm 1962

Chị Hoàng Thanh Tâm - Sinh năm 1996

Cùng HKTT: Số 36 phố Thành Công, phường Thành Công, Ba Đình, Hà Nội

Cùng nơi ở: Số 32 phố Thành Công, phường Thành Công, Ba Đình, Hà Nội

Cùng vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

1. Ngày 02 tháng 02 năm 2023, bà Hoàng Thị Lành nộp đơn khởi kiện tại Tòa án nhân dân Quận Ba Đình về việc “Đòi tài sản” đối với bị đơn là bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm có cùng HKTT tại: Số 36 phố Thành Công, phường Thành Công, Ba Đình, Hà Nội. Trong đơn khởi kiện và lời khai tại Tòa án, bà Hoàng Thị Lành do bà Nguyễn Thị Phương Nga đại diện theo ủy quyền trình bày:

Từ mối quan hệ quen biết từ trước, bà Đỗ Thị Tân cùng con gái là chị Hoàng Thanh Tâm đã nhiều lần hỏi vay bà Hoàng Thị Lành tiền để đáo hạn ngân hàng. Do tin tưởng bà Tân và chị Tâm nên bà Lành đã đồng ý cho họ vay tiền mà không tính lãi, đồng thời cũng không yêu cầu bà Tân và chị Tâm viết giấy tờ gì.

Theo đó, từ 03/10/2022 đến 06/10/2022, bà Lành đã nhiều lần cho bà Tân và chị Tâm vay tiền thông qua hình thức chuyển khoản vào số tài khoản của bà Tân. Cụ thể:

- Ngày 03/10/2022, bà Lành chuyển cho bà Tân và chị Tâm vay số tiền 1.500.000.000 đồng (*Một tỷ năm trăm triệu đồng*) từ tài khoản ngân hàng Techcombank của bà Lành tới số tài khoản 886885888 - Ngân hàng Thương mại cổ phần Á châu (Ngân hàng ACB) mang tên Đỗ Thị Tân. Đến hơn 16h chiều ngày 03/10/2022, bà Tân và chị Tâm đã chuyển trả lại bà Lành đầy đủ số tiền trên.

- Trưa ngày 05/10/2022, bà Lành tiếp tục cho bà Tân và chị Tâm vay số tiền là: 1.500.000.000 đồng (*Một tỷ năm trăm triệu đồng*). Số tiền này bà Lành chuyển khoản từ tài khoản ngân hàng BIDV của bà Lành tới số tài khoản 886885888 - Ngân hàng Thương mại cổ phần Á châu (Ngân hàng ACB) mang tên Đỗ Thị Tân. Và hơn 15h ngày 05/10/2022, bà Tân và chị Tâm đã chuyển trả lại bà Lành đầy đủ số tiền trên.

- Ngày 06/10/2022, bà Tân và chị Tâm tiếp tục hỏi vay bà Lành số tiền 1.500.000.000 đồng (*Một tỷ năm trăm triệu đồng*) để đáo hạn ngân hàng và hẹn đến chiều cùng ngày sẽ trả. Do 2 lần đầu tiên vay tiền, bà Tân và chị Tâm đều hoàn trả đầy đủ và đúng hạn nên bà Lành rất tin tưởng. Bà Lành đã chuyển khoản số tiền 1.500.000.000 đồng (*Một tỷ năm trăm triệu đồng*) từ tài khoản Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam (Ngân hàng BIDV) của bà Lành tới số tài khoản 886885888 - Ngân hàng Thương mại cổ phần Á châu (Ngân hàng ACB) mang tên Đỗ Thị Tân.

Tuy nhiên, từ khi bà Tân và chị Tâm nhận được số tiền 1.500.000.000 đồng (*Một tỷ năm trăm triệu đồng*) được chuyển vào ngày 06/10/2022 đến nay đã là 4 tháng, đã quá thời hạn phải trả tiền cho bà Lành từ rất lâu, mặc dù bà Lành đã nhiều lần yêu cầu bà Tân và chị Tâm trả lại tiền nhưng họ cố tình né tránh không chịu trả, cố tình chiếm dụng số tiền đó của bà Lành.

Nay, nguyên đơn yêu cầu:

- Buộc bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm phải liên đới chịu trách nhiệm trả cho bà Hoàng Thị Lành ngay và làm một lần toàn bộ số tiền đã vay của bà Lành là **1.500.000.000 đồng** (Một tỷ năm triệu đồng). Bà Lành không yêu cầu bà Tân và chị Tâm phải trả lãi cho bà Lành.

2. Đối với bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm - Bị đơn:

Ngay sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã thực hiện đầy đủ các thủ tục tố tụng, tổng đạt các văn bản cũng như thông báo cho bà Tân và chị Tâm biết việc bà Lành đang khởi kiện tại Tòa án nhưng Tòa án không nhận được bất cứ phản hồi nào từ phía bà Tân và chị Tâm.

Tòa án đã triệu tập hợp lệ nhiều lần song bà Tân và chị Tâm đều không có mặt, cũng không có lời khai tại Tòa án.

Tại phiên tòa

*** Nguyên đơn:** Bà Hoàng Thị Lành vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu Tòa án:

*Buộc bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm phải liên đới chịu trách nhiệm trả cho bà Hoàng Thị Lành ngay và làm một lần toàn bộ số tiền đã vay của bà Lành là **1.500.000.000 đồng** (Một tỷ năm triệu đồng).*

Bà Lành không yêu cầu bà Tân và chị Tâm phải trả lãi cho bà Lành.

*** Bị đơn:** Bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm vắng mặt tại phiên tòa không rõ lý do mặc dù Tòa án đã triệu tập hợp lệ lần thứ 2 nên Tòa án tiến hành xét xử theo thủ tục chung.

***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Quận Ba Đình phát biểu ý kiến:**

Về việc tuân theo pháp luật:

Thẩm phán đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án.

Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng và đầy đủ các quy định của pháp luật trong quá trình xét xử vụ án.

Thư ký tòa án đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự trong việc tổng đạt, niêm yết các văn bản của Tòa án, trong quá trình xét xử vụ án.

Nguyên đơn đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án.

Bị đơn vắng mặt trong toàn bộ quá trình giải quyết vụ án dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhiều lần là từ chối thực hiện quyền và nghĩa vụ của mình, không chấp hành các quy định của pháp luật tố tụng dân sự, gây khó khăn cho Tòa án

Về đường lối giải quyết vụ án:

Đề nghị hội đồng xét xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện nguyên đơn, buộc bị đơn phải trả cho nguyên đơn số tiền 1.500.000 (Một tỷ năm trăm triệu) đồng đã nhận của nguyên đơn qua tài khoản ngân hàng.

2. Bác các yêu cầu khác của đương sự.

3. Về án phí: Bị đơn phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xem xét, đánh giá khách quan, toàn diện những tài liệu chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, lời trình bày của các đương sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án:

Ngày 02 tháng 02 năm 2023 bà Hoàng Thị Lành nộp đơn khởi kiện tại Tòa án nhân dân Quận Ba Đình về việc “Đòi tài sản” đối với bị đơn là bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm có cùng HKTT tại: Số 36 phố Thành Công, phường Thành Công, Ba Đình, Hà Nội và cùng nơi ở tại: Số 32 phố Thành Công, phường Thành Công, Ba Đình, Hà Nội.

Như vậy, Tòa án nhân dân Quận Ba Đình thụ lý, giải quyết vụ án theo quy định tại khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự là đúng thẩm quyền giải quyết vụ án theo lãnh thổ và loại việc.

[2] Về quan hệ pháp luật:

Ngày 06/10/2022, bà Lành có chuyển vào tài khoản cá nhân của bà Đỗ Thị Tân tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Á châu (Ngân hàng ACB) số tiền là 1.500.000.000 (Một tỷ năm trăm triệu) đồng. Đây là khoản tiền chị Hoàng Thanh Tâm (con gái bà Tân) có giao dịch vay bà Lành và mượn tài khoản của bà Tân để chuyển tiền. Tuy nhiên vì không xác định được bà Tân đã chuyển khoản số tiền nói trên cho chị Tâm chưa nên bà Tân và chị Tâm phải liên đới chịu trách nhiệm trả lại khoản tiền đó cho bà Lành.

Như vậy, quan hệ pháp luật trong vụ án này là “Đòi tài sản” theo quy định tại Điều 463 - Bộ luật Dân sự.

[3] Về nội dung vụ án:

Ngày 06/10/2023 chị Hoàng Thanh Tâm có sử dụng số điện thoại 0839339215 giao dịch (qua tin nhắn trên ứng dụng zalo) với bà Hoàng Thị Lành, hỏi vay bà Lành số tiền là 1.500.000.000 (*Một tỷ năm trăm triệu*) đồng, bà Lành đồng ý. Các bên thỏa thuận: bà Lành chuyển số tiền vay từ tài khoản tại Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam (Ngân hàng BIDV) mang tên Hoàng Thị Lành đến số tài khoản 886885888 tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Á châu (Ngân hàng ACB) mang tên bà Đỗ Thị Tân (mẹ đẻ của chị Tâm), sau đó bà Tân sẽ chuyển lại cho chị Tâm.

Trước đó, vào các ngày 03/10/2023 và 05/10/2023, chị Tâm đã 02 lần nhắn tin hỏi vay bà Lành tiền, mỗi lần vay 1.500.000.000 (*Một tỷ năm trăm triệu*) đồng. Cả 02 lần vay này chị Tâm đều nhờ tài khoản của bà Tân nhận tiền và đều đã thanh toán đầy đủ. Chính vì vậy bà Lành đã rất tin tưởng nên ngày 06/10/2022 bà Lành tiếp tục chuyển tiền vào tài khoản cá nhân của bà Tân để cho chị Tâm vay. Tuy nhiên, khi bà Lành nhắn tin đòi nợ thì chị Tâm không trả lời.

Xét, giao dịch vay nợ giữa bà Hoàng Thị Lành với chị Hoàng Thanh Tâm vào ngày 06/10/2022 là giao dịch dân sự qua tin nhắn điện thoại, giao dịch này là tự nguyện, không trái các quy định của pháp luật. Khi giao dịch vay nợ các bên thỏa thuận chuyển khoản tiền vay qua tài khoản của bà Đỗ Thị Tân (là mẹ đẻ của chị Hoàng Thanh Tâm), sau đó bà Tân sẽ giao lại số tiền vay cho chị Tâm. Nhiều lần các đương sự đã giao dịch bằng hình thức này, không xảy ra tranh chấp gì nên bà Lành có niềm tin.

Ngày 06/10/2022, sau khi nhận được khoản tiền bà Hoàng Thị Lành chuyển qua tài khoản cá nhân của bà Đỗ Thị Tân tại Ngân hàng TMCP Á Châu bằng 3 mã giao dịch có số tham chiếu gồm 955271; 960192; 963981 thì không xác định được khoản tiền này bà Tân đã chuyển lại cho chị Tâm như các lần giao dịch trước chưa? Nhiều lần Tòa án đã triệu tập bà Tân và chị Tâm đến Tòa án để làm rõ vai trò, trách nhiệm của các bên trong giao dịch dân sự này nhưng cả bà Tân và chị Tâm đều từ chối nhận văn bản tố tụng và không đến Tòa án làm việc.

Xét, việc bà Lành chuyển khoản 1.500.000.000 (*Một tỷ năm trăm triệu*) đồng vào tài khoản cá nhân của bà Đỗ Thị Tân tại Ngân hàng TMCP Á Châu là do chị Tâm yêu cầu, xuất phát từ giao dịch vay nợ giữa chị Tâm với bà Lành nên HĐXX xác định bà Tân và chị Tâm phải liên đới chịu trách nhiệm thanh toán khoản tiền vay 1.500.000.000 (*Một tỷ năm trăm triệu*) đồng cho bà Lành.

Như vậy, theo quy định tại Điều 466 - Bộ luật Dân sự - thì bà Hoàng Thị Lành có quyền yêu cầu bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thị Lành phải thanh toán toàn bộ khoản nợ 1.500.000.000 (*Một tỷ năm trăm triệu*) đồng cho bà là hoàn toàn phù hợp với các quy định của pháp luật cần được chấp nhận.

Ghi nhận sự tự nguyện của bà Lành không yêu cầu bà Tân và chị Tâm phải thanh toán tiền lãi.

[4] Về án phí: Bà Đỗ Thị Tân là người cao tuổi nhưng không có Đơn xin miễn nộp án phí nên phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Chị Hoàng Thị Lành phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các đương sự có quyền kháng cáo bản án.

Bác các yêu cầu khác của các đương sự

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

*** Áp dụng:**

- Điều 5; khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, các Điều 235, 271, 273 - Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Các Điều 463, 466 - Bộ luật Dân sự năm 2015.

- Các Điều 24; 27 - Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án số 10/2009/UBTVQH12 ngày 27/02/2009 về án phí;

- Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và Danh mục mức án phí, lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

*** Xử:**

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Hoàng Thị Lành đối với bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm.

2. Buộc bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm phải liên đới thực hiện nghĩa vụ thanh toán tổng số tiền **1.500.000.000 (Một tỷ năm trăm triệu)** đồng cho bà Hoàng Thị Lành.

3. **Về án phí:** Bà Đỗ Thị Tân và chị Hoàng Thanh Tâm mỗi người phải chịu **28.500.000 đồng (Hai mươi tám triệu năm trăm ngàn đồng)** án phí Dân sự sơ thẩm.

Hoàn trả cho bà Hoàng Thị Lành số tiền **28.500.000 đồng (Hai mươi tám triệu năm trăm ngàn đồng)** tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2021/007523 ngày 28/2/2023 tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

4. Đối với khoản tiền phải thi hành án nói trên, sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, cơ quan thi hành án ra quyết định thi hành mà người phải thi hành án không nộp thì hàng tháng phải chịu lãi suất cơ bản do Ngân hàng nhà nước công bố tương ứng với thời gian và số tiền phải thi hành.

5. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử sơ thẩm công khai, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn có mặt, nguyên đơn được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Bị đơn vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND Quận Ba Đình;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- THADS Quận Ba Đình;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Quỳnh Chi